



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA CIVIL

Medellín, cinco (5) de julio de dos mil veintitrés (2.023)
Radicado: 05001 31 03 001 2018 00243 03

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

Proceso: EJECUTIVO
Demandantes: ALEJANDRO RUÍZ BOHÓRQUEZ
Demandado: JAIRO ORTEGA ROJAS
Asunto: Niega solicitud de reanudación procesal.

ASUNTO A TRATAR

Procede el Tribunal a resolver solicitud de reanudación del proceso incoada por la parte demandante, previas:

CONSIDERACIONES

La petición en estudio se sustentó en que:

“[L]a suspensión del proceso se encuentra regulada para unos casos concretos y esta no puede ser decretada por un funcionario diferente al Juez que está conociendo del mismo. Lo anterior implica que ni la Fiscalía ni los jueces de control de garantías pueden impartir una orden en este sentido sobre un proceso civil...”

(...)

“Es por esto que, no existe ninguna causal de suspensión, ni mucho menos una orden que provenga de alguna autoridad en aquel sentido, por lo que respetuosamente solicitamos se continúe con el trámite del proceso.”¹

Adicionalmente señaló que han transcurrido más de seis (6) meses de suspensión siendo ese un término suficiente para la reactivación.

¹ Archivo 13MemorialSolicitud – 02SegundaInstancia.

Con anterioridad a dicha solicitud, mediante correo electrónico del 21 de abril de 2023, la Fiscalía 34 Seccional - Unidad de Patrimonio Económico y Fe Pública, informó que el proceso aún está en etapa de indagación, encontrándose pendiente el estudio de dos documentos para probar la ocurrencia de los delitos denunciados².

Para resolver se tiene que el numeral 1º del artículo 161 del C. G. del P., establece que el proceso puede suspenderse:

“Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción”.

Seguidamente, el artículo 162 señala que la suspensión por prejudicialidad se decretará cuando exista *“prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez que el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia”*.

Sobre el fenómeno de la prejudicialidad la doctrina ha señalado:

“Acerca de la prejudicialidad, brevemente debe manifestar la Corte que la misma se presenta cuando se trata de una cuestión sustancial, diferente pero conexas, que sea indispensable resolver por sentencia en proceso separado, bien ante el mismo despacho judicial o en otro distinto, para que sea posible decidir sobre la que es materia del litigio o de la declaración voluntaria en el respectivo proceso, que debe ser suspendido hasta cuando aquella decisión se produzca.

“Con un sentido amplio y comprensivo, se la ha querido determinar en una fórmula precisa y concreta, diciendo que es "prejudicial" toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio. Carnelutti señala que ‘se habla de cuestiones prejudiciales cuando en rigor de terminología es prejudicial toda cuestión cuya solución constituye una premisa de la decisión en otros litigios’. Por su parte, cuestión prejudicial significa una etapa anterior al juicio y según Manzini, ‘es toda cuestión jurídica cuya resolución constituya un presupuesto para la decisión de la controversia principal sometida a juicio.’”³

² Archivo 11FiscaliaInforma – 02SegundaInstancia.

³ Auto 278 de 2009. Corte Constitucional.

Por tanto el proceso debe suspenderse *“cuando exista una cuestión sustancial que no sea procedente resolver en el mismo proceso y cuya resolución sea necesaria para decidir sobre el objeto del litigio”*⁴.

En el caso en estudio, es cierto como lo argumenta la parte demandante, que la autoridad penal no es la competente para decretar u ordenar la suspensión del proceso civil; no obstante téngase en cuenta que en las presentes la suspensión fue ordenada por esta Corporación⁵, previa solicitud de la Fiscalía 34 Seccional - Unidad de Patrimonio Económico y Fe Pública, sin que en esos términos se haya usurpado la competencia estatuida para decidir sobre el tema.

En ese sentido no pueden confundirse los conceptos *“solicitar,”* cuya acepción según la Real Academia Española (RAE) es la de *“Pretender, pedir o buscar algo con diligencia y cuidado”*⁶, con *“decretar”*, que se refiere a *“la persona que tiene autoridad o facultades para ello: Resolver, decidir”*⁷; donde en las presentes fue precisamente el ente instructor del Estado el que hizo la solicitud, pero fue el Tribunal quien decidió y decretó la suspensión.

Así las cosas, la decisión de la suspensión fue adoptada conforme los presupuestos establecidos en la Ley Procesal, previa prueba de la existencia del trámite penal por la autoridad competente para ello, razón por la cual se desestima la solicitud de la parte actora.

No obstante y ya por último, respecto al término de la suspensión del proceso, el artículo 163 del C. G. del P., establece:

“La suspensión del proceso por prejudicialidad durará hasta que el juez decreta su reanudación, para lo cual deberá presentarse copia de la providencia

⁴ Sentencia T-680 de 2007.

⁵ 08AutoResuloeveSolicitudFiscalia – 02Instancia .

⁶ <https://dle.rae.es/solicitar?m=form>

⁷ <https://dle.rae.es/decretar?m=form>

ejecutoriada que puso fin al proceso que le dio origen; con todo, si dicha prueba no se aduce dentro de dos (2) años siguientes a la fecha en que empezó la suspensión, el juez de oficio o a petición de parte, decretará la reanudación del proceso, por auto que se notificará por aviso.

Vencido el término de la suspensión solicitada por las partes se reanudará de oficio el proceso. También se reanudará cuando las partes de común acuerdo lo soliciten...”.

En el asunto a estudio no se tiene conocimiento de providencia que haya puesto fin al proceso penal, de hecho se informó que aún está en curso, y la suspensión decretada⁸ no ha cumplido el término de Ley para que se ordene la reanudación del presenta trámite; sin embargo, en acto de Dirección Procesal deberá precisarse la duración de la mentada medida temporal, en los términos previstos por el ordenamiento.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

ÚNICO: Negar la solicitud de reanudación del proceso, precisando que la suspensión del proceso será hasta tanto se defina la investigación penal que involucra el título base de la ejecución, y que no podrá exceder el término de dos años contabilizados desde la ejecutoria de la providencia que dispuso la mencionada suspensión.

Notifíquese;



JOSE OMAR BOHORQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO

⁸ 25 de noviembre de 2022.