

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	ALBA IRIS AGUIRRE VALENCIA
DEMANDADO	INVERSIONES POMPARO S.A.S.
INSTANCIA	SEGUNDA –RECURSO DE QUEJA–
PROCEDENCIA	JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN
RADICADO	05001 31 03 008 2021 00343 01
PROVIDENCIA	INTERNO 2023 – 120
DECISIÓN	AUTO INTERLOCUTORIO N° 104
	ESTIMA INDEBIDAMENTE DENEGADO RECURSO DE APELACIÓN. CONCEDE EN EL EFECTO DEVOLUTIVO

**Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023).**

Se procede a decidir el **RECURSO DE QUEJA** formulado por el apoderado judicial de Distribuciones El Cosmos S.A.S., quien presentó incidente de nulidad respecto de la diligencia de secuestro realizada el día 28 de julio de 2022, recurso interpuesto frente al auto proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín el día 10 de marzo de 2013 (sic), providencia mediante la cual el juez de primer grado denegó conceder el recurso de alzada frente al auto de 13 de octubre de 2022, a través del cual el juzgado resolvió negar la alegación de nulidad impetrada por Distribuciones El Cosmos S.A.S.

**I. ANTECEDENTES**

En el procedimiento ejecutivo con título hipotecario que ante el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín promovió la señora Alba Iris Aguirre Valencia en contra de Inversiones Pompano S.A.S., se libró mandamiento de pago mediante auto de 19 de octubre de 2021 y se decretó el embargo y secuestro de los inmuebles objeto de gravamen hipotecario identificados con

folio de matrícula inmobiliaria N°024-4151, 024-4160, 024-5032, 012-31716 y 012-56270 (Archivo digital 09/Carpeta 01. Cuaderno Principal/01.Primer Instancia); luego mediante auto de 12 de mayo de 2022, una vez inscritos los embargos decretados frente a los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria N°012-56270 y 012-31716, se comisionó para practicar la diligencia de secuestro a los Jueces Civiles Municipales de Girardota (Archivo digital 14/Carpeta 01. Cuaderno Principal/01.Primer Instancia), llevándose a cabo la diligencia el día 28 de julio de 2022.

A través de memorial presentado por correo electrónico el día 16 de septiembre de 2022, Distribuciones El Cosmos S.A.S., aduciendo calidad de poseedor del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria N°012-31716, presentó alegación de nulidad frente a la diligencia de secuestro, fundamentada *“en el artículo 132 del **CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO** o el que corresponda del C.G.P., que fundamenta las causales de nulidad procesal”*, solicitando *“se realice un control de legalidad a la diligencia de secuestro y **SE DECRETE SU NULIDAD** por no existir una correcta individualización o plena identificación del inmueble, puesto que la medida se materializa en un inmueble diferente al correspondiente a la matrícula 012-31716 de la oficina de instrumentos públicos de Girardota”*. (Archivo digital 01/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

Mediante providencia de 13 de octubre de 2022 se procedió a resolver la alegación de nulidad en comento, previo traslado a la contraparte, denegando la misma al considerar que no se configuraba la deficiencia señalada por quien propuso la nulidad, decisión ésta que fue objeto de los recursos de reposición y apelación subsidiaria interpuestos por Distribuciones El Cosmos S.A.S. (Archivo digital 05/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

En auto adiado 10 de marzo de 2013 (sic), el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición manteniendo incólume lo decidido y denegó por improcedente el recurso de apelación, citando como fundamento de su decisión el artículo 40 del C.G.P. (Archivo digital 05/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

Inconforme con la decisión así proferida interpuso la interesada recurso de reposición y en subsidio solicitó la expedición de copias para surtir el recurso de queja (Archivo digital 07/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia), decidiendo el Despacho de primera instancia no reponer la providencia atacada y conceder el recurso de queja ordenando impartir el trámite pertinente para la remisión del expediente a esta Corporación, de conformidad con las condiciones actuales (Archivo digital 08/Carpeta 03. IncidenteNulidad Distribuidora Cosmos /01.Primer Instancia).

## II. ARGUMENTOS DEL RECURSO DE QUEJA

Dentro de la debida oportunidad, el apoderado recurrente en queja sustentó su reclamo sosteniendo que el auto reprochado es apelable de conformidad con el artículo 321 del C.G.P., pues se trata de una irregularidad del trámite de secuestro que debe ser alegada, *“pues **tiene carácter de nulidad procesal**, afecta la validez del trámite del proceso ejecutivo y debe ser verificada por el Juez y está en plena concordancia con el artículo 29 de la Constitución Nacional”*.

El expediente arribó a esta Corporación el 16 de mayo del año en curso y el 19 del mismo mes y año se surtió el traslado de que tratan los artículos 110 y 353 del C.G.P. sin pronunciamiento alguno (Archivo digital 03/Carpeta02.Segunda Instancia).

## III. CONSIDERACIONES

Bien claro se tiene que, en lo atinente a la procedencia de la apelación opera el principio de taxatividad, conforme al cual, sólo son susceptibles de la impugnación vertical aquellas decisiones que, en estricta legalidad, se les haya conferido tal posibilidad.

La práctica judicial por su parte ha enseñado que para establecer si determinada providencia es susceptible de apelación, debe en primer término

examinarse el listado de autos apelables consagrado en el artículo 321 del Código General del Proceso, y que, si de éste no se advierte la procedencia del mismo, deberá entonces darse aplicación a la preceptiva del numeral 10 de dicha norma, a cuyo tenor, son susceptibles de tal recurso las demás providencias expresamente señalados en dicho Código.

El artículo 321 del Código General del Proceso, en su redacción aplicable a la decisión que aquí interesa, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.**
7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.
9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.
10. Los demás expresamente señalados en este código (Resaltado intencional).

La lectura de la norma citada permite inferir que la providencia mediante la cual se decida sobre una nulidad, independientemente si la misma se resuelve de plano o mediante trámite incidental, es apelable, lo que implica que no le asistió razón al juez de primer grado al denegar el recurso de apelación formulado por el apoderado de Distribuciones El Cosmos S.A.S.

En consecuencia, se estimará indebidamente denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto de 13 de octubre de 2022 proferido por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, por cuanto, de acuerdo con lo analizado, dicho recurso debió ser concedido en el efecto devolutivo, como se declarará en la parte resolutive

de esta providencia.

Ahora, aunque el artículo 353 del C.G.P. establece que si se estima indebidamente denegada la apelación el superior la admitirá, en este caso no es posible admitir el recurso porque en el Código General del Proceso ya no está establecida la admisión de la apelación de autos sino su decisión de plano, pero para ello es necesario que en primera instancia se hubiese corrido traslado a la parte contraria, de la sustentación del recurso de apelación (art. 326 CGP), lo que evidentemente no se hizo en este caso porque el juez lo consideró improcedente.

Por lo anterior, se dispondrá la devolución del expediente al Juzgado de primer grado para que, de conformidad con lo establecido en el artículo 326 del C.G.P. en concordancia con el artículo 110 *ibid.*, corra traslado del escrito de sustentación de la apelación a los no recurrentes. Vencido el traslado deberá arribar nuevamente el expediente a esta Corporación a efectos de decidir la alzada.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

#### **IV. RESUELVE**

**PRIMERO: ESTIMAR** indebidamente denegado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de Distribuciones El Cosmos S.A.S. contra el auto proferido el 13 de octubre de 2022, en el que el juzgado de primer grado decidió negativamente la alegación de nulidad formulada por la mencionada sociedad, de acuerdo a lo expuesto.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se **CONCEDE** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de Distribuciones El Cosmos S.A.S. contra el auto dictado el 13 de octubre de 2022, por el Juzgado Octavo Civil del Circuito de Medellín, en el efecto **DEVOLUTIVO**.

**TERCERO: ORDENAR** la remisión del expediente al juzgado de primer grado para que, de conformidad con lo establecido en el artículo 326 del C.G.P. en concordancia con el artículo 110 *ibid.*, corra traslado del escrito de sustentación de la apelación a los no recurrentes. Vencido el traslado deberá arribar nuevamente el expediente a esta Corporación a efectos de decidir la alzada.

**CUARTO. COMUNÍQUESE** la presente decisión al juzgado de conocimiento y devuélvase de forma inmediata el expediente para que se dé cumplimiento pronto a lo aquí dispuesto.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE**

  
**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**  
Magistrada

*(Firma escaneada conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022).*