



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Demandante: YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN

Demandado: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A y otra

Radicado: 05001310301320210027101

Decisión: Modifica numeral de la sentencia

Sentencia No: 016

## **DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**

### **TRIBUNAL SUPERIOR**

### **SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, treinta y uno de mayo de dos mil

veintitrés

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto por todas las partes frente a la sentencia del 27 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A Y BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO.

## **I. ANTECEDENTES**

1. Solicita la parte actora luego de subsanada la demanda, que mediante sentencia: **\*Se declare** la responsabilidad civil y extracontractual de la señora BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO en su calidad de conductora y propietaria del vehículo de placas DSY-161 causante del accidente ocurrido el 25 de febrero de 2020, donde resultó lesionada YISELA NATALIA PULLGARÍN MARÍN. Como consecuencia, **\*se declare** que AXA COLPATRIA SEGUROS S.A era la aseguradora en la modalidad de responsabilidad civil contractual del vehículo citado. **\*Se condene** a BEATRIZ GIRALDO CEDEÑO a la indemnización de

perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales y a la aseguradora hasta el monto amparado en el contrato de seguro así: LUCRO CESANTE SUMAS PERIÓDICAS PASADAS la suma de \$1.214.330. LUCRO CESANTE CONSOLIDADO la suma de \$10.647.199. LUCRO CESANTE FUTURO la suma de \$40.383.569. TOTAL \$52.245.098. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES. PERJUICIO MORAL el equivalente a 50 smlmv y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN el equivalente a 50 smlmv. Total \$90.852.600. **\*Se ordene** la indexación de dichas sumas, menos frente a la aseguradora sobre los cuales se solicitan intereses moratorios conforme lo dispone el artículo 1080 C. Cio. **\*Condenar** a AXA COLPATRIA al pago de intereses moratorios desde el 19 de marzo de 2021 día siguiente a la fecha en que se cumplió un mes desde la radicación de la reclamación directa de indemnización de perjuicios y hasta que se efectúe el pago total. **\*Se condene** en costas.

**2.** Como sustrato de sus pedimentos, adujeron los hechos que se compendian así:

**a)** El 25 de febrero de 2020 siendo las 8am, en la calle 12 sur por la carrera 18, en el barrio el Poblado Medellín ocurrió un accidente de tránsito donde se vio involucrado el vehículo de placas DSY-161 asegurado con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, de propiedad y conducido por BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO que en ejercicio de una actividad peligrosa y por no extremar las medidas de precaución y cuidado que orienta la actividad de conducción, colisionó a la señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN que se encontraba en calidad de **peatón** debidamente posicionada **sobre el andén** en observancia de las normas de tránsito, lo que denota que no se encontraba atenta a la vía y donde resultó lesionada la señora YISELA NATALIA, inicialmente con 26 días de incapacidad.

**b).** Se elaboró informe de tránsito y el 18 de noviembre de 2020 la Secretaría de movilidad inició trámite contravencional que culminó con resolución, declarando contravencionalmente responsable a la señora BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO.

**c)** La señora PULGARÍN MARÍN fue sometida a examen de pérdida de capacidad laboral y ocupacional, conceptuando una pérdida del 15.10%. Para la fecha del accidente contaba con 29 años y 11 meses, con una expectativa de vida de 56.3 años, laboraba para la FUNDACIÓN UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA como operaria de barrido, devengando el salario mínimo, más festivos diurnos y el incremento

del 25% del factor prestacional y subsidio de transporte que arroja un total de \$1.350.949.

**d)** Las lesiones sufridas le generaron perjuicio en la modalidad de daño a la vida de relación por la alteración ostensible a sus condiciones normales de existencia, no se ha podido desempeñar bien en sus labores, se le impide una posición de cuclillas por los síntomas de vértigo, restricciones por el calor que le alteran la migraña, se le olvidan las cosas, no soporta el ruido, el flujo vehicular ni la luz, presenta mal genio y aislamiento lo que le dificulta salir a lugares, a reuniones familiares y sitios de recreación.

**e)** El 18 de febrero de 2021 presentaron reclamación a la aseguradora y en la respuesta les ofrecieron la suma de \$2.000.000.

**3. TRÁMITE.** Inicialmente la demanda es inadmitida y una vez subsanados los requisitos, se admite mediante auto del 13 de agosto de 2021, se ordena notificar a los demandados y se concede AMPARO DE POBREZA. **El apoderado de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A** se opone a las pretensiones de la demanda y propone como excepciones de mérito: ausencia de responsabilidad civil extracontractual y ausencia de daño en los términos y cuantías solicitadas. Frente al contrato de seguro: límite del valor asegurado y disponibilidad del valor asegurado. Objeta el juramento estimatorio. Mediante auto del 25 de octubre de 2021 se tiene por no contestada la demanda por parte de BEATRIZ ELENA GIRALDO. En auto del 26 de noviembre de 2021 se reitera que **tanto la contestación a la demanda por parte de la señora GIRALDO CEDEÑO como el llamamiento en garantía son extemporáneos.** Se procede a decretar las pruebas y a señalar fecha para la respectiva audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 CPG.

### III. LA SENTENCIA APELADA

4. Mediante providencia del 27 de septiembre de 2022 el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, luego de anunciar que los presupuestos procesales se cumplen, plantea el problema jurídico que debe resolver, procediendo a concluir que la parte demandante cumplió con la demostración de la carga que le correspondía en los presupuestos de la responsabilidad que se invocó: la demandante acepta su presencia como peatón en el lugar de los hechos; el daño se verifica con la historia clínica que da cuenta

que la demandante resultó lesionada y el nexo fue cuestionado por los codemandados, para indicar que hubo incidencia en la culpa y para ello se estudia las circunstancias, la demandante tenía la condición de peatón y fue arrollada por Beatriz Giraldo. En el croquis se marcó como un atropello y en la versión libre ésta admitió que se distrajo y sobre las causas del accidente dijo que le faltó precaución. La demandante expresó que mientras desarrollaba sus labores hubo un momento en que se agachó; la víctima estaba en la vía y la señora Beatriz admite que hizo una maniobra, resultando acreditada su responsabilidad y fue la causa determinante y se corrobora con la presunción que obra en su contra por la falta de contestación de la demanda. Los medios exceptivos se despachan negativamente y al hecho de que la demandada no contestó la demanda, su conducta fue la causa determinante del accidente. Los perjuicios sí fueron acreditados; el concepto de daño emergente desde la demanda fue excluido. Para el lucro cesante considera que la certificación aportada no da cuenta del valor del salario, solo refleja lo devengado en otros meses pero no dice de la fecha del accidente, solo hay prueba de que devengaba un salario mínimo y que aparte de las incapacidades sufrió pérdida de capacidad laboral. Como se presentaron dos dictámenes, uno del demandante con pérdida de capacidad laboral del 13.60% y uno decretado de oficio con un porcentaje del 7.50% y luego de analizarlos, descarta el del demandante porque presenta considerables inconsistencias que ponen en entredicho su imparcialidad, no tiene fecha clara de elaboración, no coincide con lo que dijo el demandante y no se sabe si valoró a la paciente con la información suficiente y fue virtual. Por ello acepta el dictamen elaborado a través del CENDES que no ofrece dudas. Advirtió además, que no habrá lugar a aplicar el artículo 206 CGP, toda vez que estuvo lejos de ser negligente el actuar de la parte demandante y no puede hablarse de temeridad y mala fe. Considera que las lesiones generaron un impacto negativo emocional, corroborado con los testigos y de lo dicho por la misma demandante que dan por probados tanto el daño moral como el perjuicio a la vida de relación. Quedó probada la responsabilidad de la aseguradora en virtud del contrato de seguro que no fue desconocido, pero que se circunscribe al contrato y al límite pactado en la póliza de mil millones. Por lo tanto, FALLA: **PRIMERO:** DECLARAR NO PROBADAS la totalidad de las excepciones propuestas por la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. **SEGUNDO:** DECLARAR CIVIL Y SOLIDARIAMENTE RESPONSABLE a la demandada BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO y a la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, por cuenta del accidente de tránsito presentado el... en el cual resultó lesionada YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN. **TERCERO:** CONDENAR a la aseguradora AXA COLPATRIA

SEGUROS S.A. al pago de los perjuicios ocasionados a la parte demandante... Así mismo, se condena a la demandada BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO al pago de dichos perjuicios, los cuales se cuantifican de la siguiente manera: 1. Por lucro de sumas periódicas \$880.810. 2. Por lucro cesante consolidado \$2.241.885, 3. Por lucro cesante futuro \$18.175,446. 4. Por concepto de perjuicios morales el equivalente a... (10) smlmv... 5. Por concepto de daño a la vida en relación el equivalente a...(10) smlmv... **CUARTO.** Sobre las anteriores sumas la Aseguradora pagará intereses moratorios comerciales de conformidad con el artículo 1080 del Código de Comercio, una vez cobre ejecutoria esta providencia. **QUINTO:** Se condena en costas la parte demandada, en favor de los demandantes, a prorrata... Como agencias en derecho, se fija la suma de \$4'290.000....".

#### IV. LA IMPUGNACIÓN

5. Inconforme con la decisión, fue recurrida por todas las partes quienes interponen el recurso presentando los reparos correspondientes y en el término concedido en esta instancia para sustentar el recurso, exponen lo siguiente: **LA PARTE DEMANDANTE:** presenta reparos solamente en cuanto a la cuantía de los montos reconocidos por daño moral y a la vida de relación. Posteriormente complementa indicando que hay un yerro en la liquidación del lucro cesante futuro, pero al sustentar la apelación manifiesta que la inconformidad solo radica en las irrisorias sumas que se reconoció a título de perjuicio moral y daño a la vida en relación a favor de la demandante, indicando que desde la demanda se pretendió su reconocimiento en la suma de \$45.426.300 equivalentes a 50 smlmv, por cada concepto, petición que se fundamentó en la naturaleza de las afectaciones padecidas que se reflejaron en el intenso sufrimiento que persistió desde el momento del hecho, hasta la interposición de la demanda y que incluso permanecen en la actualidad. El criterio imperante para determinar los montos indemnizatorios a título de perjuicios extrapatrimoniales es el arbitrio iuris donde se examinan las particularidades de cada caso con el objeto establecer un monto razonable y adecuado que compense las consecuencias adversas derivadas de un daño en la esfera extrapatrimonial del sujeto, que aunque en otras jurisdicciones como la administrativa, por criterios de equidad se ha tratado de parametrizar por medio de baremos los montos que deben ser reconocidos a cada persona, en la jurisdicción ordinaria no se ha adoptado ese sistema indemnizatorio por considerar que se sacrifican otros principios de la responsabilidad civil como lo es

Radicado 05001 310301320210027101  
jgrg

el de la reparación integral, tutela judicial efectiva y equidad, esto en razón a que los perjuicios no se materializan en todas las personas de la misma manera. En reciente jurisprudencia del Tribunal de Medellín, con ponencia del DR. José Omar Bohórquez Vidueñas, para revocar una decisión de primera instancia, se concluyó que el dictamen de pérdida de capacidad laboral es un criterio útil para la indemnización de perjuicios patrimoniales en lesiones como el Lucro Cesante Consolidado y Futuro, pero no para la determinación del monto de compensación de perjuicios extrapatrimoniales como el daño moral y daño a la vida en relación. En el caso concreto la secuela principal padecida por la señora **YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN**, a raíz de las lesiones padecidas en el accidente de tránsito es el dolor crónico y vértigo, extraído de las historias clínicas y de los dictámenes de pérdida de capacidad laboral, para lo cual transcribe el resumen de las historias clínicas dando cuenta de ello. En cuanto a la intensidad del perjuicio moral y daño a la vida en relación se practicaron pruebas testimoniales de las cuales se puede concluir con alta certeza no solo su materialización sino la forma como se ha extendido en la demandante. La señora **JOHANA ANDREA CANO SERNA**, manifestó que es operaria de barrido y que ambas laboran para la Fundación de la universidad de Antioquia que a raíz de su trabajo se creó entre ellas un vínculo de amistad; antes del accidente salían del trabajo y se propiciaban espacios de esparcimiento que actualmente no se realizan como quiera que YISELA, presenta constantes dolores de cabeza que cambian sus estados de ánimo consistentes en comportamientos groseros que dificultan sus posibilidades de relacionarse; que antes del accidente era una mujer alegre, feliz, contenta, que salían a compartir y en esos espacios era muy eufórica gritando y realizando otras manifestaciones de alegría; sin embargo, se caracteriza en la actualidad por tener conductas evasivas para no sostener conversaciones. El señor **DEIVY JOHAN OSORNO CASTAÑO** indicó que ambos laboran para la fundación; entablaron una relación sentimental que se encuentra vigente y que le ha tocado presenciar la forma como a afectado las lesiones en accidente de tránsito a su pareja; quedó con un trauma muy fuerte de cefalea; dentro de las consecuencias más notorias se encuentra la pérdida de memoria y el hecho que se levanta a media noche llorando y otros comportamientos que relató. El juzgador reconoció que sí se materializaron perjuicios extrapatrimoniales en modalidad daño moral y daño a la vida en relación; sin embargo, al momento de estimar su cuantía las sumas otorgadas a título compensatorio fueron ínfimas (10 smlmv) y no se compadecen con el real daño sufrido y la facultad discrecional debe estar precedida de criterios de razonabilidad, adecuación y congruencia los cuales tienen que ser aplicados al momento de compensar cada caso en



concreto, es por esa razón que en el presente caso se debió reconocer a la señora YISELA NATALIA PULGARIN MARIN, a título indemnizatorio las sumas contempladas en la demanda inicial y nuevamente cita otro pronunciamiento del Tribunal Superior de Medellín con ponencia del magistrado JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO donde dictaminó una pérdida de capacidad laboral de un 12.40% y se reconoció indemnización por cuantías de 25 smlmv por daño moral e igual suma de dinero por daño a la vida en relación, exponiendo las razones de dicha decisión. Termina el escrito indicando que las sumas otorgadas a título de perjuicio moral y daño a la vida en relación son ínfimas de cara a la intensidad del perjuicio y deben ser adecuadas a las cuantías planteadas en la demanda inicial.

El Dr. Gustavo Romero apoderado de **BEATRIZ ELENA GIRALDO** en sus motivos de inconformidad argumentó: **1º\***. No se tuvo en cuenta la participación de la demandante en la ocurrencia del accidente; si bien estaba en la vía, se está alegando que la señora Gisela no cumplió con los parámetros de seguridad como lo establecen las normas de trabajo; no tenía como a una distancia prudente del carrito recolector y estaba ejerciendo la labor de guardar una bolsa sin estar visible, la tapaba el mismo carrito, teniendo participación por no contar con esos medios de seguridad de protección para informar a los usuarios de la vía que se encontraba ejerciendo una labor; es por lo tanto, que esa falta de protecciones, prevenciones y artículos de seguridad fueron un factor de alta importancia en la ocurrencia del accidente motivo de la demanda y por ello solicita reducción en la condena. **2º\***. La cuantificación de los perjuicios del lucro cesante, en tanto no puede pretenderse indemnización por un daño que no puede precisarse porque debe ser cierto y determinable. La demandante trabajaba como operadora de barrido y el accidente ocurrió mientras ejercía su trabajo, sumado a que en las historias clínicas se pudo concluir que el sistema de seguridad social a la cual estaba afiliada, le brindó asistencias médicas y económicas; las incapacidades fueron pagadas por la EPS o por la ARL a la cual se encontraba, lo que significa que durante sus incapacidades no dejó de recibir ingreso alguno y continuó recibiendo su salario puntual y cumplidamente. El despacho no tuvo en cuenta esta realidad y por tal motivo comete un error en la liquidación del lucro cesante, sumas periódicas y lucro cesante consolidado, porque no se pueden realizar dichas liquidaciones sin determinar exactamente el porcentaje o monto que efectiva y realmente dejó de recibir la demandante con ocasión a sus incapacidades, ya que de lo contrario se estaría generando un enriquecimiento sin justa causa. **3º\***. Los perjuicios

*morales y daño a la vida de relación no están probados, porque no basta con decir que la demandante y su compañero iban a cine sin ninguna prueba.*

*El apoderado de la **aseguradora AXA** manifiesta: **1º\***. Se aplicó en forma indebida el artículo 164 CGP en lo referente al principio de **la necesidad de la prueba**, pues la decisión adoptada se aparta por completo de los hechos probados en el proceso. El juez de primera instancia no fundó su decisión en las pruebas legalmente practicadas en el proceso, pues si se revisa la valoración probatoria realizada, se puede concluir que la misma es deficiente, pues no tuvo en cuenta la confesión realizada por la señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN, quien como quedó acreditado en el proceso afirmó que se encontraba sobre la vía pública, exponiéndose a un riesgo injustificado y sin tomar las medidas de precaución necesarias para la labor que realizaba. De forma equivocada se valoró exclusivamente la versión dada por BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO, a la cual sí le otorgó valor probatorio y además le imputó la totalidad de la ocurrencia del evento. Al momento de valorar la prueba se debió hacer de forma integral y no únicamente la versión de la señora GIRALDO CEDEÑO, quien como se puede observar en la grabación de la audiencia fue espontánea y sincera en su dicho. La señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN, confesó que se encontraba sobre la vía, violando así la normatividad de tránsito vigente. **2º \***. Inaplicó el artículo 167 norma que consagra **la carga la prueba**, dirigido exclusivamente a la falta de prueba de los perjuicios extrapatrimoniales, pues es claro que las sumas reconocidas en primera instancia obedecen a la prueba recaudada en el proceso y al daño y secuelas que presenta la señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN, pues es claro que la demandante en la actualidad continúa ejerciendo su actividad económica, tal y como quedó demostrado en el proceso. Adicionalmente, la parte actora pretende que se incremente el valor reconocido por concepto de perjuicios, argumentando que las secuelas que presenta son graves, lo cual no es cierto, pues la versión dada por la demandante es clara en afirmar que a pesar de las secuelas que presenta, sus condiciones de vida no se vieron alteradas gravemente y que ameriten una indemnización mayor a la indicada en la sentencia. **3º\***. Se inaplicó el artículo 206 . Cuando la parte demandante estima bajo juramento los perjuicios materiales, lo debe hacer con criterio serios y objetivos; sin embargo, en el caso concreto quedó demostrado que esos criterios serios no existían, al punto que el dictamen pericial realizado por el Dr. Peña fue desestimado en su totalidad por el despacho, quien durante la audiencia de prueba pudo verificar que la valoración de la paciente se hizo por teléfono mientras ésta se encontraba haciendo sus labores como barrendera, no se tuvo en cuenta la historia clínica de la*



demandante, no existió ninguna relación médico-paciente y sobre todo, no se cumplieron los estándares indicados en el Manual Único de Calificación. **Sin embargo, el despacho que abusó de sus condiciones como juez director del proceso decretó un dictamen pericial de oficio, dejando sin efecto el ejercicio de defensa y contradicción realizado por el suscrito en audiencia de pruebas y con la única finalidad de reconocer un daño material a la demandante** contrariando lo señalado por la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC9493-2014, con expediente 11001-31-03-020-2006-00122-01, en la que se indicó: "Por tanto, la prueba de oficio como un deber – poder de instrucción del juez, no es una potestad arbitraria sino un medio para destruir la incertidumbre y procurar mayor grado de convicción, esto es, para aumentar el estándar probatorio, porque el juez valora que no existe suficiente prueba para obtener convicción, y por tanto acude a esta herramienta que le brinda el ordenamiento, no en forma antojadiza o arbitraria, sino como medio para acopiar evidencia suficiente y dar por establecida la verdad sobre los hechos, evitando la decisión inhibitoria o la prevalencia de la regla de inexcusabilidad para fallar (non liquet)". **Es claro que la conducta de la juez de primera instancia se aparta totalmente de los preceptos normativos y de la finalidad propia del proceso judicial.** Además, al momento de tener que aplicar la sanción consagrada en el artículo 206, el despacho indicó que no existía mala fe de la parte actora, pues simplemente se liquidó el perjuicio con el dictamen de parte practicado; sin embargo, ese dictamen no se compadecía con la realidad, como ya se explicó. En consecuencia, se deberá dar aplicación a la sanción contemplada en el artículo 206, pues de lo contrario se estaría beneficiando y avalando el actuar de la parte actora y sus apoderados. **4º \*** Las agencias en derecho exceden la condena y no se compadece con lo demostrado; el despacho sí fue exigente y aplica la normatividad aplicable en su integridad, por lo que se pide un criterio de igualdad para todas las partes. Termina el escrito solicitando que la sentencia de primera instancia sea modificada y se le imponga un grado de participación a la víctima en el accidente de tránsito.

## V. ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

6. Una vez tramitado el recurso y concedido término para sustentación y alegatos, las partes sustentaron el recurso en la forma indicada.

## VI. CONSIDERACIONES

7. Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y al estar satisfechos los presupuestos procesales, se procede a resolver el mérito del asunto. Conforme a la competencia restringida del superior en sede de apelación prevista en el artículo 328 del CGP, habida cuenta del carácter rogado del recurso de apelación, formulado por todas las partes, no se encuentra con la prohibición de reformar, debiendo eso sí, circunscribieres a los puntos objeto de apelación.

**8. PROBLEMA JURÍDICO.** *Se centra en determinar si procede modificar la decisión como lo alegan los recurrentes, determinando de un lado, aumento en el monto de los perjuicios extrapatrimoniales en la forma indicada en la demanda y de otro, declarar la participación de la víctima en el hecho con la consecuente aplicación de las normas que obligan a la reducción de la condena, para lo cual es procedente realizar la debida valoración probatoria de los medios allegados, que en su sentir de las partes fue errónea y de manera aislada y una vez realizada, concluir si es necesario acoger las pretensiones declarando civilmente responsable a los demandados en tanto estarían dados los presupuestos de dicha responsabilidad y aumentando el valor de los perjuicios reconocidos o, modificarla, para declarar la culpa de ambos y por ende, la rebaja en las condenas.*

9. En términos de responsabilidad civil extracontractual, indica el artículo 2341 del CC, “el que ha cometido delito o culpa y ha inferido daño a otro es obligado a su indemnización...”, precepto del cual se han deducido, como **elementos de una pretensión indemnizatoria, el hecho dañoso, la culpa del demandado, la relación de causa a efecto entre ambas y el perjuicio, que son los que debe acreditar el demandante** a menos que la ley presuma alguno de ellos, como sucede precisamente cuando el detrimento se causa en ejercicio de una actividad peligrosa; es decir, aquélla que de suyo entraña riesgos para las personas del entorno, ya que en tal evento,

según la interpretación que la doctrina le ha dado al precepto **2356** del Código Civil, **se presume la culpa de quien despliega tal actividad, lo que invierte la carga de la prueba, haciendo pesar sobre el demandado la de acreditar una causa extraña, como lo son: la fuerza mayor, el caso fortuito, la culpa exclusiva de la víctima o la de un tercero**, si pretende exonerarse de la responsabilidad que de él se presume. Según ha indicado la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>1</sup>: “...por razones de justicia y de equidad se impone interpretar el artículo 2356 ejúsdem, como un precepto que entraña una presunción de responsabilidad, pues quien se aprovecha de una actividad peligrosa que despliega riesgo para los otros sujetos de derecho, debe indemnizar los daños que de él se deriven. Por tanto, para que el autor del menoscabo sea declarado responsable de su producción, tratándose de labores peligrosas, **sólo le compete al agredido acreditar: el hecho o conducta constitutiva de la actividad peligrosa, el daño y la relación de causalidad entre éste y aquél**. “Por consiguiente, esa presunción no se desvirtúa con la prueba en contrario, argumentando prudencia y diligencia, sino **que por tratarse de una presunción de responsabilidad, ha de demostrarse una causal eximente de reparar a la víctima por vía de la causa extraña no imputable al obligado o ajena jurídicamente al agente, esto es, con hechos positivos de relevante gravedad, consistentes en: la fuerza mayor, el caso fortuito, causa o hecho exclusivo de la víctima, el hecho o la intervención de un tercero**”.

En este orden de ideas y establecido el tema de la responsabilidad que nos atañe y las cargas que a cada uno corresponde demostrar, se considera necesario advertir, con miras a dejar establecida la legitimación en la causa de las partes contendientes, que cuando un delito o culpa es cometido por dos o más personas, cada uno de los autores responde solidariamente por los perjuicios causados de conformidad con lo dispuesto en el artículo 2344 del C.C., a cuyo amparo podrán las víctimas demandar a una sola de las personas naturales o jurídicas llamadas a reparar el daño o a todas ellas,

---

<sup>1</sup> SENTENCIA SC3862-2019. 20 DE SEPTIEMBRE. RADICACIÓN 73001310300120140003401. M.P. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.  
[Radicado 05001 310301320210027101](#)  
[jgrg](#)

precisión que se hace porque considerando dicho precepto y los contenidos en el 2342 y 2343 ídem, puede concluirse sin ninguna duda, legitimación en la causa respecto de todas las partes que concurren al proceso: la demandante, por tratarse de la víctima y de los accionados por ser evidente su relación con la actividad generadora del daño, en la medida que se trata, de la conductora y propietaria y la compañía aseguradora del riesgo de la responsabilidad civil extracontractual, respecto de la cual la demandante ejerció la acción directa y aunque fue llamada en garantía, ello fue extemporáneo, calidades que quedaron debidamente acreditadas.

10. Tratándose de accidentes de tránsito en los que se ve involucrado un peatón, como el que nos atañe, dicho hecho o culpa de la víctima se refleja, in genere, cuando el peatón no respeta las normas que le son inherentes en la circulación de vías, toda vez que el respeto de las normas de tránsito no sólo incumbe a quienes ejercen la actividad peligrosa de la conducción, sino además a quienes se desplazan a pie por las distintas vías. En ese orden de ideas, cuando es el peatón quien vulnera una norma de tránsito y dicho error de conducta es determinante en la producción del resultado dañoso, sí es único en la producción del daño, se descarta la responsabilidad del demandado y si es concurrente con la actividad peligrosa de este último, la indemnización se disminuye en los términos del artículo 2357 del C. C.

11. Pretendió la parte demandante, se declare civil y extracontractualmente responsables y se condene a los demandados al pago de los perjuicios ocasionados con las lesiones de la señora PULGARÍN MARÍN en el accidente de tránsito ocurrido el día 25 de febrero de 2020, cuando es impactada por el vehículo de placas DSY-161. La juez de primera instancia consideró que se

encontraba acreditada la responsabilidad en la demandada y conductora del vehículo, siendo la causa determinante del accidente, aunado a la presunción que obra en su contra por no haber contestado la demanda. Así, procederá la Sala a verificar los presupuestos de la responsabilidad invocada examinando la conducta de ambos, con todas las pruebas allegadas, para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno y otro, teniendo en cuenta los reparos realizados por las partes con respecto a la valoración que de ellas realizó el A quo.

12. Descendiendo al caso materia de estudio y después de confrontar los principios y postulados aplicables en estos eventos con las pretensiones y supuestos fácticos del asunto que ocupa la atención de la Sala, no existe discusión alguna frente a la efectiva ocurrencia del hecho y el resultado dañoso que produjo. Con el material probatorio que se encontró en el presente caso, se evidencia que el día 25 de febrero de 2020, en la calle 12 sur por la carrera 18 de Medellín, ocurrió un accidente donde se vio involucrado el vehículo de placas DSY-161 presentándose las lesiones señaladas en la historias clínicas a la señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN, en su calidad de peatón, quedando demostrado el hecho, el daño y el nexo causal, sin reparos por las partes, porque a pesar de que inicialmente el nexo fue debatido por la aseguradora aduciendo que debía determinarse si la causa del accidente fue la conducta desplegada por la demandada o por la víctima y con todo, en el escrito de impugnación es uno de los puntos que resalta para analizar nuevamente.

13. En los hechos de la demanda, concretamente en el **CUARTO**, se afirma que *"en el siniestro ocurrido resultó lesionada la señora YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN, como consecuencia del accidente de tránsito **causado por la conductora del vehículo** de placas DSY-161, **quien no***

**extremó las medidas de precaución y cuidado** que orienta la actividad de la conducción, toda vez al transitar sobre la calle 12 sur, **arrolla a mi representada, quien se encontraba debidamente posicionada sobre el andén en observancia de las normas de tránsito...**" (resaltos fuera del texto) y con el fin de ser exonerados de responsabilidad, los demandados alegaron ausencia de ésta y de daños en las cuantías indicadas, solicitando valoración probatoria de manera integral de toda la prueba recaudada para establecer que la incidencia fue de ambas. Al plenario fue allegada copia del informe policial de accidente de tránsito, dando cuenta de la ubicación y características de la vía, sobre lo cual no ha merecido objeción por las partes. Se allegó igualmente copia del trámite contravencional con la versión libre rendidas por la víctima y la conductora y la resolución mediante la cual se declara contravencionalmente responsable a BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO, conductora del vehículo.

14. Para abordar el primer punto que es objeto de impugnación, será necesaria la valoración del material probatorio allegado para dilucidar si como lo afirmó el A quo fue determinante la participación de la demandada o si hubo incidencia también en la víctima. Y para ello se partirá tanto de las afirmaciones realizadas en el trámite contravencional como en los interrogatorios de parte que se surtieron ante el A quo. Comparando la versión de la señora **BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO** ante la entidad de tránsito y el interrogatorio de parte que absolvió, existe total coherencia, pues claramente admitió que un ruido la asustó y se distrajo: "Yo salía de mi casa, vivo arriba de donde ocurre el accidente...cogí mi carril y había mucho flujo de carros... iba bajando, habían más carros delante mío y en un momento **me asusté por un ruido** y el carro delante mío destapó yo ya vi el carro de la basura y me dio tiempo de frenar, pero quedé encima del carrito y yo vi a la señora y ahí mismo me bajé **ella estaba metiendo su basura ...** yo le pregunté a ella... que qué tenía... y me dijo... no bien... yo la vi consciente... el carro quedó encima del carrito que ella tenía... yo tuve tiempo de frenar y quedó



así al carrito de ella... **el carrito estaba sobre la calle y la señora Natalia se había bajado como a meter la basura en ese carro....** Antes del impacto yo no vi el carro ni a la señora porque iban más carros delante, cuando el carro me descubrió el de delante mío ahí fue cuando yo frené... mi carro quedó inclinado sobre el carril... hacia el andén... **pero el carro estaba sobre la calle.** P/. ¿Cuál fue la causa del accidente? R/ **yo pienso que fue por el susto del ruido que yo sentí porque había mucho flujo de carros...** y fue tan inmediato que yo vi ese carro cuando el otro lo descubrió, porque si yo lo hubiese visto de acá ... **yo no llevaba velocidad porque íbamos en un trancón ...yo acepté responsabilidad porque me asusté...".** De la versión de la señora **YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN** ante el tránsito, nada se puede establecer, teniendo en cuenta que solo le tomaron los datos personales y le preguntaron si tenía algo que agregar y contestó que **NO** y procedió a firmar (o por lo menos eso fue lo que se arrió al expediente). En el interrogatorio de parte, ante el A quo manifestó: "Yo estaba laborando por los balsos.... **manejo una carrito donde depositamos las basuras...yo lo coloqué al costado del andén donde yo debía ir... yo como peatón y como trabajadora de vías... yo coloqué mi carro y me agaché a colocar un residuo de bolsas en el andén, cuando yo me agaché a coger la otra bolsa para colocársela al carrito... yo me agaché y cuando yo me alcé sentí el impacto que me golpeó en la cabeza ... cuando me levanté lo único que vi fue la trompa del carro y la señora Beatriz se bajó y me dijo que si algo me había pasado y yo me tocaba y no veía sangre... yo le dije yo estoy bien, cuando ya me desperté fue en la clínica el Rosario del poblado, quedé inconsciente...no sé cómo llegué... Yo estaba en el costado de la vía en el lado del bordón... es que nosotros somos viales... este es el planchón... el cordoneo del planchón ... yo aquí tenía mi carro y la vía era al lado, eso es como un andencito, como en la cuneta y al ladito pasaban los carros... el planchón es un sendero.. el planchón es como la calle subidita que nosotros así le decimos en el trabajo....y esta es la vía ... y hay una cuneta donde baja el agua cuando llueve... yo estaba parada donde baja el agua, en la cuneta... yo estaba dentro de la vía y el planchón, dentro de la cuneta.... Yo no vi el carro porque eso es de flujo vehicular, pero yo estaba concentrada en mi labor ... cuando yo ingresé a la empresa nos dieron ciertas pautas de precaución, que el carro de nosotros debe ir al contrario de la vía flujo vehicular, o sea si el carro viene pa´bajo (sic) yo debo tener el carro al frente de mi (sic)... y así lo tenía yo... la señora Beatriz traía el carro bajando y yo tenía**

Radicado 05001 310301320210027101  
jgrg

mirando el carro hacia ese sentido.. cuando me agaché no la vi.... **Yo estaba concentrada colocando la bolsa”.**

15. Confrontando ambas versiones no queda ninguna duda que el sitio donde ocurre el lamentable hecho es de alto flujo vehicular pues las dos así lo admitieron y ello es de gran importancia porque refuerza la afirmación de la demandada, cuando advierte que venía despacio porque lo hacía en un trancón, que el carro de adelante le tapaba la visibilidad del frente, que se asustó por un ruido que escuchó y en ese momento el carro de adelante le permite la visibilidad y es cuando observa a la señora agachada recogiendo la basura y que incluso alcanzó a frenar, solo que su carro “*quedó encima del carrito*”; tampoco queda duda que admite que se distrajo por el ruido, pero no puede dejarse de lado, que la demandante al ejercer su labor en la vía pública, contrario a lo que se afirma en el **hecho cuarto** de la demanda, que la víctima “*se encontraba sobre el andén*”, porque quedó establecido con su versión que **“Yo estaba en el costado de la vía”...** “*hay una cuneta donde baja el agua cuando llueve... yo estaba parada donde baja el agua, en la cuneta... yo estaba dentro de la vía y el planchón, dentro de la cuneta...*”, aunado a ello, estaba agachada colocando la bolsa, sin ninguna protección para alertar a los conductores, máxime si se tiene en cuenta que ella misma indicó que “*maneja un carrito donde depositamos las basuras*” y si tenemos en cuenta tal situación, el código nacional de tránsito define que vehículo es: **“Todo aparato montado sobre ruedas que permite el transporte de personas, animales o cosas de un punto a otro por vía terrestre pública o privada abierta al público”** y adicionalmente, establece en el **ARTÍCULO 65. “UTILIZACIÓN DE LA SEÑAL DE PARQUEO.** Todo conductor, al detener su vehículo en la vía pública, **deberá utilizar la señal luminosa intermitente que corresponda**, orillarse al lado derecho de la vía **y no efectuar maniobras que pongan en peligro a las personas o a otros vehículos”** y ello se considera de importancia en

tanto es claro que la señora YISELA NATALIA se dedicaba a ejercer su labor sin ninguna protección, tanto que hasta se agacha en la vía y ni siquiera tenía instalado un cono de seguridad, que dada la circunstancia en que ocurre el hecho, como el carro venía despacio es posible que se hubiese evitado la colisión del vehículo con el carrito recolector de basura.

16. Desde la interposición de la demanda se ha tratado de endilgar la responsabilidad a la señora GIRALDO CEDEÑO aduciendo que, no extremó las medidas de precaución y cuidado al conducir su vehículo, que no se encontraba atenta a la vía y que aceptó la infracción a las normas de tránsito y que la víctima por su parte, se encontraba debidamente posicionada sobre el andén en observancia de las normas de tránsito. De lo anterior, lo único que guarda coherencia es que la señora GIRALDO CEDEÑO sí aceptó que se distrajo y que incluso pudo ser la causa del accidente, ello no admite ninguna duda, su participación fue mayor; lo que sí no es cierto, es que la víctima se encontraba en la forma indicada en la demanda y menos que estuviese observando las normas de tránsito, pues tal y como se ha referenciado y dadas las circunstancias por ella misma relatadas, estaba haciendo parte de la vía como peatón, no en la acera como se quiere hacer ver desde la narración que se hace en la demanda y sin cumplir las normas de tránsito y si bien es cierto, existe normatividad que obliga a los conductores a respetar los derechos de los peatones, también lo es, que éstos igualmente deben acatar las indicaciones y tener las precauciones necesarias cuando hacen parte de la vía y máxime cuando se ejercen labores como las que adelantaba la señora GIRALDO CEDEÑO, de lo cual puede concluirse que la conductora del vehículo contribuyó a la realización del lamentable hecho, pero la parte demandante, también lo hizo y se expuso imprudentemente al riesgo, ambas conductas son reprochables e

imprudentes e incidieron en la producción del hecho. Por eso, considera la Sala que acorde al análisis del material probatorio allegado, la incidencia fue de ambas y de conformidad con el artículo 2357 es posible hacer una reducción en la indemnización reclamada; lo anterior conlleva a declarar que la culpa fue compartida, máxime cuando se cuenta con los argumentos que sobre el tema ha erigido nuestra máxima Corporación al afirmar: *"Puede acontecer, que la conducta aún culposa de la víctima, concurra en el daño y sea absolutamente irrelevante, precisamente porque "la jurisprudencia no ha tomado en cuenta, como causa jurídica del daño, sino la actividad que, entre las concurrentes, ha desempeñado un papel preponderante y trascendente en la realización del perjuicio<sup>2</sup> ....En orden a regular la proporción de la indemnización en consideración a la incidencia o relevancia de cada una de las intervenciones culposas, el artículo 2357 del Código Civil, teniendo en cuenta la concurrencia (...) o sea la del agente del daño y la del que lo padece, **establece que en estos casos la apreciación 'está sujeta a reducción'**; reducción que se ha dejado al razonable arbitrio judicial, atendidas las circunstancias particulares de cada caso ... (sentencia de 21 de febrero de 2002, [SC-021-2002], exp.6063).<sup>3</sup>* En tales condiciones, la sentencia será modificada declarando probada la culpa compartida, en tanto se considera que la actitud asumida por el peatón, sí tuvo injerencia en su producción, conducta que de por sí representa una imprudencia y una exposición al daño y retomando los apartes transcritos de los pronunciamientos que sobre el tema ha indicado la Corte Suprema, hay concurrencia de responsabilidad por el hecho tantas veces citado, lo que conlleva a advertir que la responsabilidad en la conductora del vehículo será tasada en un porcentaje mayor, 70% porque su participación en el hecho fue debidamente probada.

---

<sup>2</sup> (cas. civ. mayo 2 de 2007, exp. 73268310030021997-03001-01).

<sup>3</sup> Sent. 24 de agosto de 2009. M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS

Radicado 05001 310301320210027101  
jgrg

17. Otro de los motivos de inconformidad planteados tiene que ver, de un lado, con las liquidaciones realizadas, concretamente en el lucro cesante porque el A quo no tuvo en cuenta que la demandante no dejó de recibir ingresos porque el tema de las incapacidades fue asumida por la EPS o por la ARL. Y de otro, que, se inaplicó el artículo 167 CGP y el 206, aduciendo que el **"despacho abusó de sus condiciones como juez director del proceso decretó un dictamen pericial de oficio y que las sumas reconocidas obedecen a la prueba decretada de oficio"**.

Para despachar lo anterior, se tiene que según ha indicado la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>4</sup>: *"La actividad probatoria no sólo es carga de las partes, sino también 'incumbencia' del juez, a quien 'se le otorgan amplias facultades para decretar pruebas de oficio de manera que se acerque lo más posible la verdad procesal a la real, objetivo éste que es de interés público o general. La prudente estimación personal del juez sobre la conveniencia de decretar pruebas de oficio **se enmarca en un deber** –entendido como la necesidad de que ese sujeto pasivo de la norma procesal que es el juez ejecute la conducta que tal norma le impone– **y en un poder** – entendido como la potestad, la facultad de instruir el proceso sin limitarse a ser un nuevo espectador–, ambos actuantes junto con el principio de la carga de la prueba y de la discrecionalidad judicial en la apreciación de la misma, para el proferimiento de la sentencia de mérito. **Como en el proceso interactúan los principios de la carga de la prueba y del deber poder del juez en su decreto, 'es el juez, en su discreta autonomía, quien debe darle a cada uno la importancia concreta, el peso específico que debe tener uno de ellos en la resolución del debate'**.... Aunque en principio se puede afirmar que no se incurre en error de derecho cuando el juez 'en uso de sus atribuciones se abstiene de decretar pruebas de oficio', también es dable predicar 'que éste se presenta cuando la necesidad de decretar y practicar esa prueba es impuesta por la ley..., así cuando la verificación oficiosa del juez se impone objetivamente por la índole del proceso, es decir, se torna ineludible a efectos de evitar una sentencia 'absurda, imposible de conciliar con dictados elementales de justicia'". (CSJ SC, 16 agosto de 2000. Rad. 5370).*

---

<sup>4</sup> SENTENCIA SC11337-2015 M.P. ARIEL SALAZAR RAMIREZ  
[Radicado 05001 310301320210027101](#)  
[jgrg](#)

18. Significa lo anterior, que contrario de lo que afirma el recurrente, el decreto de pruebas de oficio, es un deber y un poder asignado al juzgador, que es quien tiene la carga de dirimir el conflicto, máxime si se tiene en cuenta que aun con las pruebas que le fueron allegadas por la parte demandante en el tema que fue objeto del dictamen, no se tenía claridad respecto al porcentaje de la pérdida de capacidad y así lo anunció el juez y por ello no se comparten las afirmaciones que se hacen advirtiendo que el **despacho "abusó de sus condiciones como juez director del proceso y decretó un dictamen pericial de oficio"** y menos sostener que con dicha prueba se dejaba *"sin efecto el ejercicio de defensa y contradicción realizado por el suscrito en audiencia de pruebas y con la única finalidad de reconocer un daño material a la demandante"*, máxime si se tiene en cuenta que una vez presentado el dictamen, les fue puesto en conocimiento de las partes y en la audiencia de contradicción se les dio la oportunidad de interrogar a la perito sobre los puntos que fueron objeto de éste, llamando incluso la atención de la Sala, que ahora se discuta vulneración al derecho de defensa en el apoderado de la aseguradora, cuando en la oportunidad correspondiente le fue concedida la palabra para interrogar a la perito y manifestó no tener preguntas. Además, con la prueba se pretendía cuantificar el porcentaje de pérdida de capacidad laboral, lo que efectivamente se dio y si bien es cierto, finalmente se acogió el porcentaje dado en este dictamen con una pérdida de capacidad laboral de 7.5%, también lo es que el presentado por el perito que allegó la parte demandante fue concretado en 13.60% y en la sentencia se indicaron los motivos para ello, lo que no es necesario hacer referencia teniendo en cuenta que no es objeto de reparos, ni siquiera por el demandante que fue el derrotado en ese tema y la inconformidad se ha planteado es desde el punto de vista al que ya se hizo alusión y que valga decirlo, no le asiste razón.



19. El tema de la tasación indebida de los perjuicios patrimoniales, se hará a partir del lucro cesante, teniendo en cuenta los motivos de inconformidad ya citados.

**El lucro cesante.** *Conforme a lo indicado en el artículo 1614 del Código Civil, el lucro cesante es la pérdida de la ganancia, beneficio, utilidad que sufre el perjudicado como consecuencia del hecho dañoso, es lo que deja de ingresar en su patrimonio económico a raíz del daño. Este concepto se divide en **lucro cesante consolidado** y futuro, el primero comprende las sumas que dejaron de ingresar al patrimonio del demandante, **desde la ocurrencia del hecho dañoso y hasta la fecha de la sentencia de primera instancia**; y el segundo concepto, corresponde a las sumas de dinero que dejarán de entrar al patrimonio del demandante desde la data de la sentencia hasta el límite de su expectativa de vida. Según el profesor Jaime Santos Briz, *daño es todo menoscabo material o moral causado en contravención de una norma jurídica, que sufre una persona y del cual haya de responder otra*<sup>5</sup>, pero éste sólo será indemnizable, ha dicho la doctrina, cuando sea cierto, personal y hubiese afectado un interés lícito. Así, es cierto el que efectivamente se produjo, es decir, "... el que aparece con evidencia..."<sup>6</sup>; personal significa, en principio, que sólo la víctima o sus herederos tienen derecho a demandar el detrimento padecido y, por último, haber afectado un interés lícito implica que el causante del mismo no estaba legitimado para producirlo, por lo que el perjudicado directo tenía derecho a gozar del beneficio alterado.*

En lo que respecta a la certeza, cabe decir que corresponde al perjudicado demostrar su existencia, sin lo cual es imposible acceder a la indemnización que se reclama, de manera que, se insiste, si ella no se evidencia, sin sustento se queda el reclamo para que se imponga su resarcimiento o compensación, al paso que si es clara su causación ésta saldrá avante por el monto de lo así acreditado. Por ello es que la Corte ha dicho que "... sólo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como

---

<sup>5</sup> SANTOS BRIZ, Jaime. La responsabilidad civil, 3ª edición, Madrid, Editorial Montecorvo, 1981. Pág. 123.

<sup>6</sup> TAMAYO JARAMILLO, Javier. De La Responsabilidad Civil, Tomo IV, Bogotá, Editorial Temis, 1999. Pág. 17.

*consecuencia inmediata de la culpa o el delito...”, y ha puntualizado así mismo, “... que de conformidad con los principios regulativos de la carga de la prueba, quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar, en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía, puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá del detrimento padecido por la víctima” (Casación Civil de 22 de marzo de 2007. M. P. Dr. Edgardo Villamil Portilla).*

20. Asistidos del criterio en comentario, debe abordar la Sala el estudio de la pretensión de la parte actora en el sentido de reconocerle o no a la señora YISELA NATALIA PULGARÍN la indemnización derivada del lucro cesante por incapacidad, consolidado y futuro correspondiente a la merma de capacidad laboral, para lo cual se tendrán en cuenta periodos diferentes: el de la incapacidad, que comprende 25 de febrero de 2020 y el 17 de noviembre de 2020; el día siguiente a la última incapacidad 18 de noviembre de 2020 (tema que no fue objeto de discusión) hasta la fecha de la sentencia para el LCC y el futuro de ésta última hasta la vida probable.

Está acreditado que la señora NATALIA PULGARÍN se desempañaba, al momento del accidente en el cargo de OPERARIA DE BARRIDO en la FUNDACIÓN U de A y devengando el salario mínimo, suma que se tomará como base dados los cuestionamientos realizados en la sentencia y que no son objeto de reparo alguno, pero aclarando que se tomará como base el salario mínimo legal mensual vigente (\$1.160.000) porque es en este instante es que se hace efectiva la liquidación, teniendo en cuenta además, la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, como también que se le dictaminó una pérdida de capacidad laboral del 7.50% y si bien estuvo incapacitada, se advierte que no dejó de percibir ingresos por su labor, dado el vínculo que tenía con la entidad a la cual prestaba

sus servicios, presumiéndose que gozaba de estabilidad y por ende de ingresos a futuro y a pesar de que en la actualidad aun presta sus servicios y que dichas incapacidades le fueron canceladas como se afirmó, ello no obsta para que sean reconocidas, máxime que se cobran por conceptos originados en una indemnización plena por los perjuicios ocasionados en el accidente de tránsito tantas veces citado. Además, es viable reconocer la existencia de un perjuicio material de lucro cesante para la persona que, a raíz de un accidente de tránsito, ve reducida su condición física para rendir al máximo en su trabajo y queda en condiciones objetivas desfavorables para competir por un empleo en caso de perder el actual. La consideración del ser humano integral y el aprovechamiento de su fuerza de trabajo, sea material o intelectual, se ve necesariamente afectada por circunstancias como las sufridas por la demandante al serle diagnosticada una mengua en su capacidad laboral; razón ésta suficiente para que se imponga el resarcimiento pecuniario de ese perjuicio material a título de lucro cesante.

21. Para liquidar el LC por el periodo de la incapacidad, se tendrá en cuenta el salario devengado, el cual se multiplica por los días de incapacidad (26), que corresponde a lo probado y a lo solicitado en la demanda. Salario mensual \$1.160.000. Salario diario \$38.667- Total \$1.005.342. Con la reducción en la indemnización del 30% arrojaría un total de \$703.739,40.

**LC POR INCAPACIDAD: \$703.739,40**

22. Para liquidar el lucro cesante consolidado (LCC) por la pérdida de capacidad laboral, se toma el salario mensual que devengaba la demandante por un monto de \$1.160.000 y que a dicha suma debe sumarse el 25% de prestaciones sociales, dado que la labor desempeñada estaba amparada en un contrato de trabajo, hecho

que también es pacífico, para un total de \$1.450.000; a ésta suma se le extrae el 7.50%, que corresponde a la pérdida de capacidad laboral, lo cual genera un resultado de **\$108.750**, suma que se liquida (atendiendo a lo que se ha indicado), desde que venció la última incapacidad 18 de noviembre de 2020 y la fecha probable de esta sentencia 31 de mayo de 2023 que arroja 31 meses, advirtiendo que la suma total no se actualiza en tanto se ha partido del salario de este año.

$$LCC = \frac{RA \cdot (1+i)^n - 1}{i}$$

$$LCC = 108.750 \times \frac{(1+0,005)^{31}-1}{0,005}$$

$$LCC = 108.750 \times \frac{0.167}{0,005}$$

LCC = \$3.632.250. Con la reducción en la indemnización del 30% arrojaría un total de \$2.542.575.

**LCC = \$2.542.575**

23. El lucro cesante futuro, va desde el proferimiento de la sentencia y hasta la vida probable de la actora. En este caso, conforme a lo dispuesto en la Resolución 1555 de 2010 -expedida por la Superfinanciera y mediante la cual se actualizan las tablas de mortalidad en nuestro país- y en tanto que la actora según el documento aportado nació el 12 de marzo de 1990, por lo que para la fecha del accidente ocurrido el 25 de febrero de 2020, contaba con 29 años 11 meses, es por lo que su vida probable sería de 56.3 años; es decir, 675.6 meses más de vida a indemnizar, tiempo al que deben restarse los 31 meses ya liquidados por lucro cesante consolidado y los 26 días de la incapacidad para un total de 619 meses.

En el presente caso, al igual que en el anterior, debe tenerse en cuenta que como la demandante tuvo una pérdida de capacidad laboral del 7.50%, solo con base en este porcentaje se hará la liquidación del lucro cesante futuro. La liquidación del lucro cesante futuro tiene como base la renta actualizada y la deducción de intereses legales como compensación financiera por la entrega anticipada de un capital que, normalmente, el demandante sólo habría recibido por partes y mensualmente. Para ello se utiliza la siguiente fórmula:

$$LCF = \frac{RA \cdot (1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

Donde "RA" sigue siendo la renta actualizada, "i" el interés legal a deducir (6% anual o 0,5% mensual) y "n" el número de meses a liquidar, en este caso 619 meses:

$$LCF = RA \cdot \frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

$$LCF = \$ 108.750 \times \frac{(1+0,005)^{619} - 1}{0,005(1+0,005)^{619}}$$

$$LCF = \$108.750 \times \frac{20.917}{0,005 \times 21.917}$$

$$LCF = \$108.750 \times 190.8$$

LCF = \$20.749.500. Con la reducción en la indemnización del 30% arrojaría un total de \$14.524.650.

**LCF= \$14.524.650**

24. Para despachar el tema de los perjuicios, es preciso retomar las pretensiones, donde fueron solicitados extrapatrimoniales en la modalidad de perjuicios morales y daño a la vida de relación, 50

smlmv por cada concepto. Respecto al tema en pronunciamiento reciente la H. CORTE SUPREMA DE JUSTICIA<sup>7</sup> indicó que tratándose de los citados perjuicios: **"de cuando en cuando ha establecido unos parámetros para fijar la cuantía del daño moral y señalado los topes máximos. Sirven de guía en la valuación acometida por los jueces de las instancias, dentro de las cuales es admisible que ejerzan su prudente arbitrio"**<sup>8</sup>... las cuales, periódicamente modifica la Sala, cuando toma la alternativa de actualizar el monto de tales cuantías en forma genérica como criterio reparador, cuando se alteran gravemente las circunstancias reales, o cuando se trata de casos especiales por el consenso de la Sala<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> SENTENCIA SC4703-2021 LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA

<sup>8</sup> 26 CSJ SC de 28 de febrero de 1990, G.J. No. 2439, p. 79; 20 de enero de 2009, exp. 993 00215 01; 13 de mayo de 2008, reiterada en pronunciamiento de 9 de diciembre de 2013, exp. 2002-00099; 17 de noviembre de 2011, exp. 1999-533; 9 de julio de 2012, exp. 2002-00101-01; SC13925-2016, exp.2005-00174-01; SC5686.

<sup>9</sup> La sala así ha procedido, por ejemplo, forjando una sólida doctrina probable en materia de **perjuicios morales** teniendo en cuenta diferentes circunstancias modales de tiempo, modo, lugar, época histórica, intensidad del daño, sentimientos afectados, naturaleza del derecho infringido en decisiones tales, como... En materia de alteración de las condiciones de existencia o **daño a la vida de relación** ha señalado algunas pautas en las siguientes providencias: eSJ Ae2923- 2017, 11 mayo., rad. 2017-00405-00; CSJ Ae3265-2019, 12 ago., rad. 2019-02385- 00; eSJ Ael323-2020, 6 jul., rad. 2020-00686-00; eSJ Ael88-2021, 1º feb., rad. 2020-02990-00), pero también la ha deferido al arbitrium iudicis: esJ se 13 may. 2008, rad. 1997-09327-01, reiterada en eSJ Se21828-2017, 19 dic.2017, rad. 2007- 00052-01. **En los perjuicios morales la Corte estableció:** en se 30 jun. 2005, rad. 1998- 00650-01 la suma de \$20.000.000 por el fallecimiento de madre en accidente de tránsito; Sent. sustitutiva 20 ene. 2009 - rad.1993-00215-01 la suma de \$40.000.000 a persona con lesiones cerebrales por disparo imprudente de arma de fuego; Sent. sustitutiva 17- nov. 2011, rad. 1999-00533-01 la suma de \$53.000.000 a los familiares de persona fallecida en cirugía de septoplastia; se 12 jul. 2012 rad. 2002- 00101-01 la suma de \$55.000.000 por fallecimiento de padre; se 8 ago. 2013 rad. 2001-01402-01 la suma de \$55.000.000 por fallecimiento de padre; Se12994-2016 la suma de \$56.670.000 confirma decisión del a quo. Lesiones en accidente de tránsito; **Se15996-2016 y Se13925-2016 la suma de \$60.000.000** A padres, hijos y cónyuge de fallecido; SC9193-2017 la suma de \$60.000.000 deficiencia de atención medica en parto causante de parálisis cerebral y cuadriplejía; Se21898-2017 la suma de \$40.000.000 daño por extracción de ojo; SC5686-2018 la suma de \$72.000.000 a familiares de personas fallecidas en tragedia de Machuca (se otorgó un mayor valor ante la magnitud, alcance y gravedad del hecho); **Se665-2019 la suma de \$60.000.000 por muerte de peatón en accidente de tránsito... En daño a la vida de relación** a determinado: Sent. Sustitutiva 20 ene. 2009, rad. 1993-00215-01 la suma de \$90.000.000 lesiones cerebrales por disparo imprudente de arma de fuego; SC 9 dic. 2013, rad. 2002-00099-01, la suma de \$140.000.000 a persona que perdió el 75% de su capacidad laboral; SC16690-2016, la suma de \$50.000.000 por daño neurológico a recién nacido en responsabilidad médica; SC9193-2017 **la suma de \$70.000.000 cuadriplejía y parálisis cerebral** por mala atención en el parto; SC5686-2018 la suma de \$50.000.000 por voladura de oleoducto (Machuca); SC665-2019, la suma de \$30.000.000 a cónyuge de peatón fallecido en accidente de tránsito; SC562-2020, la suma de **\$70.000.000 a víctima y padres por ceguera total**, extracción globo ocular, parálisis medio lado corporal y retraso mental por mala atención médica a neonato; **SC780-2020, la suma de \$40.000.000 a víctima de accidente de tránsito por deformidad física permanente.**



25. Así entonces, el perjuicio moral es una especie de daño que incide en el ámbito particular de la personalidad en cuanto toca sentimientos íntimos tales como la pesadumbre, la aflicción, la soledad, la sensación de abandono o de impotencia que el evento dañoso le hubiese ocasionado a quien lo padece. Y jurisprudencialmente se ha dicho que el daño moral debe ser objeto de resarcimiento, o más bien satisfacción, aunque su medición resulte imposible. *Sin embargo, independientemente que su medición no sea cuantificable, reiteradamente se ha sostenido que **la fijación de tal rubro corresponde totalmente al juez de acuerdo con su sana crítica atendiendo, lógicamente, ciertos límites como la sensatez, el sentido común y el tratar de que por la vía del reconocimiento del daño moral, no se caiga a su vez en el error de enriquecer injustamente a otro***<sup>10</sup>.

26. Para el caso concreto, dichos perjuicios son reclamados directamente por la víctima **YISELA NATALIA** y para demostrarlos se cuenta con su propia versión: *"A mí me cambió la vida, no tengo el mismo ánimo... con mis hijos era extrovertida, yo salía, me iba a trotar, a hacer ejercicio, ya la bulla me estorba, me da mal genio ... me encierro... mi vida me cambió y me da depresión... fue una cosa que yo no busqué... en cualquier momento empiezo a sufrir dolor de cabeza.... yo era aliviada y la más feliz del mundo..."*. Se recibió la declaración de **JOHANA ANDREA CANO SERNA**, quien dijo ser compañera de trabajo: *"salíamos juntas del trabajo, nos tomábamos una cervecita, una comidita, un heladito, salíamos a un parque y ya ahora es una muchacha que ya no es la misma de antes, ahora se mantiene deprimida, con dolor de cabeza, no quiere salir.... Y a toda hora es no, tengo dolor de cabeza, estoy mareada, es altanera, yo porque la entiendo pero no es la misma de antes, era feliz alegre contenta, salíamos y gozábamos ya no... todo eso se acabó...hice amistad con ella, como estamos en la misma ruta, por eso compartíamos mucho... yo iba a la casa de ella y ella iba a la mía... yo tengo hijos y ella también y como son menores compartimos en el parque, en piscina con los niños y ella y yo hablábamos... salíamos a ver películas y ella incluso hacía deporte porque a veces yo la llamaba y me decía amiga llámame más tarde que estoy haciendo deporte.... primero salía, era más divertida... ya no*

---

<sup>10</sup> Casación de Febrero 28 de 1990.  
Radicado 05001 310301320210027101  
jgrg

*hace esas actividades.... Se mantiene de mal genio.... triste.... encerrada... ya no sale.... yo digo que la ha afectado, si cambió conmigo que compartíamos mucho más y al verla en la familia ha estado alejado de ellos y de uno". Y el señor **DEIBY JOHAN OSORNO CATAÑO**, dijo ser compañero de trabajo y además sostienen una relación sentimental y después del accidente conviven juntos: "la conozco hace 3 años, un año de amigos, dos años de relación sentimental... a mí me ha tocado acompañarla a todas las citas, a terapias... a los bloqueos... antes del accidente no convivíamos, pero era amigo de ella...le hacía invitaciones a comer... a bailar... después del accidente, mi pareja ha cambiado mucho de personalidad... primero solíamos salir frecuentemente a centros comerciales, a bailar, ya no lo podemos hacer porque el ruido le altera la crisis, no lo soporta... el medicamento que toma es muy fuerte... duerme hasta el otro día. La relación sexual nos hemos visto perjudicados porque ella no consiente que uno le hable... cambia de personalidad...que se siente triste... se pone a llorar de un momento a otro... no volvimos a salir.... pedimos domicilio... a ella el ruido la agobia mucho.... ella vive con los dos hijos....la vida familiar es muy distante... primero salía con el hijo a un gimnasio al aire libre, primero iba con los hijos a hacer ejercicio, ahora no lo puede hacer porque empieza a caminar o a trotar y por el calor le da la crisis...la cefalea... hacían reuniones con las hermanas, con la mamá y ahora no lo hacen porque es con música y le estorba la bulla o los medicamentos la dejan dormida".*

27. Lo primero que habría que tener en cuenta es que no es igual la consecuencia de una lesión pasajera que ocasiona una mera incapacidad, que las que produce un defecto notorio o una perturbación de carácter transitoria o permanente y presumir el sentimiento de tristeza al ver las lesiones sufridas que aunque le generaron una pérdida de capacidad, fue muy baja, pero que en todo caso, lo que causa impacto, según fue indicado para ejecutar las actividades que según indicaron realizaba, un deporte, del cual no indicaron detalles y que ni la misma afectada refirió, pues nótese que solo indicó que la vida le cambió y cuando hizo alusión a que salía a trotar o hacer ejercicio no mencionó que lo hiciera con sus hijos y tampoco mencionó afectaciones por no poder compartir alguna actividad con el resto de su familia; de hecho no mencionó

a sus hijos ni a las hermanas ni a la mamá, de la que solo hicieron alusión los testigos y son los que hacen referencia a las actividades que hacían y que hoy no lo hacen, justamente porque la señora YISELA manifiesta dolores de cabeza y mareos y son los que refieren que no se reúne con sus hermanas o con su señora madre porque le estorba la bulla, dando a entender con esto que su vida cambió, pero sin mayores detalles con lo que se puede concluir que faltó prueba en ese sentido y si bien es cierto, esas circunstancias son indicativas de la existencia del perjuicio, también lo es, que ello debe estar debidamente probado y explicitado lo que no ocurre en este caso, porque no fueron concretos, no quedó determinado circunstancias concretas de modo, tiempo y lugar del supuesto deporte que practicaba, que no refirieron cuál era específicamente, no determinaron en qué sentido se afirma que ha estado alejada de la familia, no quedó determinado la periodicidad de las salidas al gimnasio, al cine a comer, son afirmaciones muy generalizadas. En todo caso, no desconoce la Sala que dada la edad de la demandante, 29 años al momento del suceso y siendo una mujer joven, es posible que estuviera acostumbrada a realizar las actividades citadas, pero tampoco se desconoce que no se probó en qué forma y en qué grado se causó la pesadumbre, perturbación de ánimo, el sufrimiento espiritual, el pesar, la congoja, aflicción, sufrimiento, pena, angustia, zozobra, perturbación anímica, desolación o impotencia y ya se indicó que ni la misma demandante aludió a esas circunstancias. No obstante lo anterior, sí es posible advertir que el sentimiento de tristeza que la invade se puede presumir, máxime que sí relató la propia demandante que esas circunstancias la mantienen deprimida y encerrada y es por ello que atendiendo a los parámetros fijados por la CORTE SUPREMA los cuales fueron transcritos y que son los que deben servir de parámetros en la decisión, no en las decisiones que ha dictado este mismo Tribunal en otras Salas de decisión, es que

se considera no es viable acoger las pretensiones en la forma impetrada de cara a las circunstancias que rodean el caso concreto, máxime si se tiene en cuenta que una de las providencias citadas y de forma reciente, se fijó la suma de \$40.000.000 a víctima de accidente de tránsito por deformidad física permanente en daños a la vida de relación y por perjuicios morales la suma de \$60.000.000 en caso de muerte de peatones, circunstancias que no se compadecen con las del caso analizado, pero que en todo caso, advertidas las situaciones concretas, se modificará la suma fijada por el A quo para aumentar ambos conceptos en la suma de 15 smlmv, suma que también tendrá la reducción del 30% de acuerdo o lo ya expuesto.

28. Otro de los motivos de inconformidad tiene sustento para que se de aplicación al artículo 206 CGP con la sanción respectiva. La sentencia de primera instancia, consideró que no procedía la aplicación de la sanción, toda vez que la actuación del demandante estuvo lejos de ser negligente y menos hablarse de temeridad y mala fe y al sustentar el motivo de inconformidad el apoderado de la aseguradora considera que la estimación de los perjuicios que se hizo no fue con criterios serios y objetivos al punto que el dictamen aportado fue desestimado por el A quo, procediendo a designar uno de oficio, abusando de sus condiciones como juez director con la única finalidad de reconocer el daño a la demandante y además indicó que no existía mala fe y liquidó el perjuicio con el dictamen de oficio, considerando que este no se compadece con la realidad.

29. El artículo 206 CPG establece: "***Juramento Estimatorio "quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de los conceptos. Dicho juramento hará prueba de su monto***

*mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.... Aun cuando no se presente objeción de parte, si el juez advierte que la estimación es notoriamente injusta, ilegal o sospecha que haya fraude, colusión o cualquier otra situación similar deberá decretar de oficio las pruebas que considere necesarias para tasar el valor pretendido.*

*Inciso 4º. Modificado ley 1743 de 2014. .Si la cantidad estimada excediere del cincuenta por ciento (50%) a la que resulte probada, se condenará a quien hizo el juramento estimatorio a pagar.... una suma equivalente al diez por ciento (10%) de la diferencia entre la cantidad estimada y la probada.*

*... PARÁGRAFO. También habrá lugar a la condena... en los eventos en que se nieguen las pretensiones por falta de demostración de los perjuicios. .... La aplicación de la sanción .... Solo procederá cuando la causa de la falta de demostración de los perjuicios sea imputable al actuar negligente o temerario de la parte..." (resaltos fuera del texto).*

30. Para despachar lo anterior, será necesario establecer que los motivos por los cuales el apoderado de la aseguradora solicita la aplicación de la sanción están sustentados en que en su sentir, los perjuicios no fueron serios y objetivos, al punto que no los pudo demostrar con el dictamen que allegó y por ello, el juez, al que tilda de abusar de sus condiciones como juez director, decretó un dictamen de oficio que fue el que finalmente acogió, tema al que ya se hizo referencia en esta providencia. De otro lado, reprocha las afirmaciones del A quo cuando advierte que no hay mala fe en el demandante, considerando que la liquidación del perjuicio se hizo con el último dictamen que no se compadece con la realidad, desconociendo de paso, que las facultades del juez le permitían tomar decisiones como la advertida, independiente de la inconformidad que el apoderado presentó en las diligencias y que fueron advertidas en la audiencia, al punto que no le es dable en esta instancia manifestar que se benefició solo a la parte

demandante, porque en la contradicción del dictamen se le brindó la oportunidad para interrogar y guardó silencio.

Además de lo anterior, es cierto que en las pretensiones de la demanda se solicitó el reconocimiento de perjuicios patrimoniales en la suma de \$52.245.098 y es importante tener en cuenta la modificación que hizo el CGP en la norma transcrita, que precisa de peticiones justas, debe ser de manera ponderada, economiza la actividad probatoria con respecto a la acreditación de los montos reclamados, porque es prueba provisional que se convierte en definitiva cuando no se objeta y que da facultades al juez de decretar pruebas de oficio cuando no corresponde a la realidad o puede tornarse como injusta; en este caso, fueron reconocidos, solo que no en la cuantía pretendida a pesar de que la actuación de la parte demandante no fue pacífica y presentó pruebas para acreditarlos y con todo no debe desconocerse que fue desestimado el total pretendido por falta de prueba y por tanto, no hay lugar a la sanción y la estipulación que consagra el párrafo transcrito, establece que procede solo cuando se demuestran perjuicios porque sean imputables a temeridad; sin embargo, ese actuar negligente debe acreditarse y es la conducta temeraria la que se sanciona y para ello deben existir elementos de mala fe, que dicho sea de paso, no fueron demostrados; por lo tanto considera la Sala que no hay lugar a sanción.

31. Y finalmente, se ha quejado la aseguradora de la condena en costas en su contra, aduciendo que las agencias en derecho exceden la condena y no se compadece con lo demostrado y en la sustentación indicó que el despacho fue exigente y aplicó toda la normatividad en su integridad, solicitando un criterio de igualdad.



Para lo anterior es necesario dejar sentado que no advierte la Sala que se haya vulnerado a la parte el principio de la igualdad como lo afirma; en primer lugar, porque pretende comparar dos normas que tienen un sustento completamente diferente y fundamentado desde la aplicación de los poderes del juez por un decreto de una prueba de oficio que nunca compartió el apoderado, tema tratado con suficiente claridad y en segundo lugar, no tienen punto de comparación los supuestos tildados de vulnerador de igualdad entre las partes, máxime si se tiene en cuenta que la decisión adoptada por el juez oficiosamente no admite ningún recurso, mientras que el tema de las agencias en derecho en cuanto a su monto, dado que se aduce que *"el monto excede la condena"*, tiene su trámite correspondiente, que valga decirlo no es esta oportunidad sino en aplicación a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 366 CGP. No obstante, si es necesario dejar sentado que, dado el resultado de la impugnación, será condenada en costas en ambas instancias la parte demandada con la reducción del 30% al que se hizo alusión y en ese sentido será modificada.

32. Así las cosas, la sentencia de primera instancia, será modificada en el numeral primero para declarar en forma oficiosa la culpa compartida; se modificará en el numeral tercero, solamente respecto de las condenas que se deben pagar, enunciadas en los numerales 1 a 5, los cuales quedarán así con la reducción del 30% al que se hizo alusión en los tres primeros numerales: 1. Por lucro de sumas periódicas \$703.739,40. 2º. Lucro cesante consolidado \$2.542.575. 3º. Lucro cesante futuro \$14.524.650. 4º. Perjuicios morales la suma equivalente a 15 smlmv, a los cuales se hará la reducción del 30% al momento del pago. 5º. Daño a la vida de relación la suma equivalente a 15 smlmv, a los cuales se hará la reducción del 30% al momento del pago. Dado el resultado de la impugnación y la participación de la

víctima, es necesario condenar en costas a la parte demandada en favor de la demandante, reducidas en un 30% en ambas instancias.

## **VII. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **VIII. FALLA:**

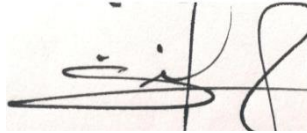
**PRIMERO: MODIFICAR EL NUMERAL PRIMERO DE** la sentencia del 27 de septiembre de 2022 proferida por el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL instaurado por YISELA NATALIA PULGARÍN MARÍN en contra de AXA COLPATRIA SEGUROS S.A Y BEATRIZ ELENA GIRALDO CEDEÑO en el sentido de **DECLARAR** la culpa compartida.

**SEGUNDO: MODIFICAR EL NUMERAL TERCERO**, solamente respecto de las condenas que se deben pagar, enunciadas en los numerales 1 a 5, los cuales quedarán así **con la reducción del 30%** al que se hizo alusión en los tres primeros numerales y de acuerdo a lo dicho en la parte motiva: 1. **Por** lucro de sumas periódicas **\$703.739,40**. 2º. Lucro cesante consolidado **\$2.542.575**. 3º. Lucro cesante futuro **\$14.524.650**. 4º. Perjuicios morales la suma equivalente a **15 smlmv**, a los cuales se hará la reducción del 30% al momento del pago. 5º. Daño a la vida de relación la suma equivalente a 15 smlmv, a los cuales se hará la reducción del 30% al momento del pago.

**TERCERO.** El resto de la decisión no mereció reparos.

**CUARTO.** Condenar en costas a la parte demandada en favor de la demandante, reducidas en un 30% en ambas instancias.

### **NOTIFÍQUESE**



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

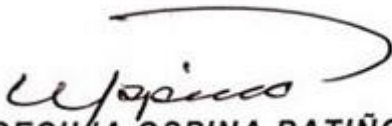
**Magistrado**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

**Magistrado**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022