



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Compañía Empaques S.A.
Demandado	Agave S.A.S.
Radicado	05001 31 03 022 2022 00380 01
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 012
Decisión	Revoca y adiciona
Tema	Intereses remuneratorios. “Porque en materia de negocios comerciales existe un régimen especial de intereses tanto remuneratorios como indemnizatorios. Pues para los primeros “...el Código de Comercio, permite el cobro de intereses remuneratorios o de plazo, pero sólo en aquellos negocios mercantiles “en que hayan de pagarse réditos de un capital”, bien sea por convenio de las partes o por disposición legal expresa como ocurre, por ejemplo, en los suministros y ventas al fiado, sin estipulación del plazo, un mes después de pasada la cuenta (art. 885 del Código de Comercio), en la cuenta corriente mercantil (art. 1251 C. Co.), en el mutuo comercial (art. 1163 C. Co.), en la cuenta corriente bancaria (art. 1388 C. Co.); y determina mediante el artículo 884 la tasa respectiva cuando no se ha estipulado” (sent. N° 441 del 28 de noviembre de 1989)

2023-004

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Resuelve el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por Compañía Empaques S.A., frente al auto proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 24 de

noviembre pasado, que negó el mandamiento de pago por concepto de intereses remuneratorios en contra de la sociedad Agave S.A.S.

I. ANTECEDENTES

a) Correspondió por reparto al Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Oralidad de Medellín conocer de la demanda ejecutiva instaurada por Compañía Empaques S.A. en contra de la sociedad Agave S.A.S., el que libró mandamiento de pago parcial, en tanto frente a los intereses remuneratorios o de plazo señaló que el documento base de recaudo carece de pacto expreso y, por el contrario, es claro en indicar que se pagarán intereses de mora causados entre la fecha de vencimiento de la obligación y la fecha de pago efectivo.

b) Inconforme con la decisión el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, trayendo como argumento de autoridad lo señalado en la sentencia de la Sala de Casación Civil proferida el 28 de noviembre de 1989, M.P. Rafael Romero Sierra, manifestando que la relación causal que sirvió para el nacimiento de la cambiaria fue el contrato de mutuo comercial celebrado entre sociedades de la misma naturaleza por lo que se trató de un acto mercantil (artículo 21 C. de Comercio), habiendo otorgado hipoteca abierta sin límite de cuantía y pagaré con carta de instrucciones. Agregó que en los términos de los artículos 884 y 1163 del Código de Comercio, se permite el cobro de intereses remuneratorios o de plazo.

c) Mediante providencia del 18 de enero pasado, se resolvió de manera desfavorable el recurso de reposición indicando esencialmente la juzgadora que:

(i) El pagaré aportado carece de la fijación de intereses de plazo, que el título valor contiene elementos esenciales, como la firma y la mención del derecho incorporado, sin los cuales este sería inexistente; los naturales son aquellos en los que, si el creador los omite, la ley los presume, tal como el lugar y su fecha de creación; y accidentales, los cuales, sin ser esenciales y naturales, se imputan por el creador como en el caso de los intereses de plazo o cláusulas aclaratorias.

Frente a este último, es necesario que las partes estipulen de manera expresa, verbigracia el cobro de intereses de plazo, por tratarse de elementos accidentales, los cuales no son presumidos por la ley, como en el caso de los intereses de mora. En ese sentido, el artículo 884 del Código de Comercio establece: ...

Por lo que coligió que:

“la ley presume el monto y/o tasa de interés, siempre y cuando las partes hubiesen pactado el pago de intereses, circunstancia disímil al tratamiento que ha de aplicarse a los intereses moratorios donde claramente se observa que el legislador suple el silencio tanto de su pacto, como de su monto.

Se refirió luego, al principio de literalidad indicando

“El derecho se mide por la letra del documento, por lo que dice expresamente en él, su extensión y demás circunstancias de lo literalizado, obligan en esa forma al deudor”.

Frente a la relación causal argumentó que conforme al principio de incorporación la ejecución parte del pagaré y no del contrato, por lo que las normas regulatorias del muto comercial no se extienden a los títulos valores, concluyendo, al analizar la sentencia proferida por la Rectora de la jurisdicción ordinaria que como no se hace mención a la falta de pacto expreso en los títulos valores debe mantenerse la decisión recurrida.

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. La discusión se centra en determinar si hay lugar o no al pago de intereses remuneratorios cuando de prestaciones dinerarias se trata, y al efecto se tiene:

(i) La Sala de Casación Civil en sentencia de casación 4460 de febrero 16 de 1995, señaló:

“Además, contrario a lo que dice el recurrente, los “intereses legales”, esto es los instituidos o regulados por la ley no son solamente aquéllos a que se refiere el artículo 1617 del Código Civil, como quiera que también la ley comercial se ocupa de los intereses, cual aparece, por ejemplo en los artículos 884, 885 y 1163 del Código de Comercio, en los cuales se dispone, en su orden, que cuando en los negocios mercantiles hayan de pagarse réditos de un capital, sin que exista convenio sobre su monto, “éste será el bancario corriente”, e igualmente se faculta a los comerciantes que hicieren suministros o ventas “al fiado”, para “exigir intereses legales comerciales” y, de la misma manera se impone al mutuuario el pago de “intereses legales comerciales” al mutuante. Así, también el Código de Comercio en el artículo 884 ya citado, se ocupa de regular la cuantía de los intereses moratorios en los negocios mercantiles, señalando que cuando no han sido estipulados por las partes, la tasa de los mismos “será del doble” del bancario corriente. De allí que sea racional y lógico que en esta clase de negocios jurídicos, “los mercantiles”, y su correspondiente responsabilidad por incumplimiento deba hablarse de intereses como rendimiento de capital y de intereses moratorios, como lucro cesante de la obligación dineraria negocial incumplida, aquéllos que se estipulan en los mismos negocios o en la legislación mercantil, mas no aquellos que se señalan en la legislación civil, y concretamente en el artículo 1617 del Código Civil; ya que estos últimos, los intereses legales civiles reservan su aplicación como regla general, por falta de norma especial, a casos de responsabilidades civiles extracontractuales y precontractuales que puedan presentarse simplemente con “ocasión” del desarrollo de celebración de un contrato.

Porque en materia de negocios comerciales existe un régimen especial de intereses tanto remuneratorios como indemnizatorios. Pues para los

primeros “...el Código de Comercio, permite el cobro de intereses remuneratorios o de plazo, pero sólo en aquellos negocios mercantiles “en que hayan de pagarse réditos de un capital”, bien sea por convenio de las partes o por disposición legal expresa como ocurre, por ejemplo, en los suministros y ventas al fiado, sin estipulación del plazo, un mes después de pasada la cuenta (art. 885 del Código de Comercio), en la cuenta corriente mercantil (art. 1251 C. Co.), en el mutuo comercial (art. 1163 C. Co.), en la cuenta corriente bancaria (art. 1388 C. Co.); y determina mediante el artículo 884 la tasa respectiva cuando no se ha estipulado” (sent. N° 441 del 28 de noviembre de 1989)

(ii) La Corte Constitucional en sentencia en sentencia C-364 de 2000, indicó:

“En la legislación civil se concibe que el mutuo puede ser gratuito u oneroso, a instancia de las partes, pero en ausencia de manifestación alguna en cuanto a los iii) intereses remuneratorios, se presume que el mutuo es gratuito. En el evento en que las partes hayan estipulado la causación de intereses de plazo, pero hayan omitido su cuantía, el interés legal fijado, es el 6% anual. En el Código de comercio, por el carácter oneroso de la actividad mercantil se presume el interés lucrativo, por ende se excluye el carácter gratuito del mutuo, salvo pacto expreso en contrario, de tal forma que el interés legal equivale al bancario corriente, salvo estipulación en contrario. Cuando se trata de, iv) intereses moratorios, en el Código Civil, se dispone que en ausencia de estipulación contractual sobre intereses moratorios, se siguen debiendo los intereses convencionales si fueron pactados a un interés superior al legal, o en ausencia de tal supuesto empieza a deberse el interés legal del 6%; sin perjuicio de los eventos legales en que se autoriza la causación de intereses corrientes (art. 1617). En el caso comercial, la inexistencia de previsión convencional sobre moratorios autoriza que se cobre una y media veces el interés bancario corriente.” (subrayas intencionales)

(iii) Igualmente, sobre la procedencia del reconocimiento de intereses cuando no se han pactado expresamente en el título valor expone el Doctor Alberto Iván Cuartas Arias (Instrumentos Negociables, editorial Diké, pág. 350), lo siguiente:

“En cuanto a este tipo de interés, debo manifestar que si las partes no lo pactan en el título valor, podrá cobrarse el bancario corriente, con fundamento en el artículo 884 del C. de Cio., precisamente, cada que nos referimos a este interés, podemos decir, que si una de las partes es comerciante, y no lo menciona, lo podrá cobrar porque el acto es oneroso artículo 20 Nral. 6 del C. de Cio., igual sucede si ambos son comerciantes, con mayor razón puedo cobrarlo, pero, pero en el caso de que ambos contratantes sean particulares, deben pactarlo, porque de guardar silencio, el juez no se los reconoce, no porque la parte no pueda tener derecho a él, sino, porque no es comerciante.

“Al artículo 884 del C. de Cio., no hace referencia a que no se pueda cobrar el interés corriente cuando no se pacta, simplemente hace referencia a la tarifa, al quantum del interés, que es una situación distinta, que ante el silencio, se reconoce el fijado por la Superintendencia Financiera, pero no es que se pierda, conforme se ha venido mencionando”

2. Por manera que de conformidad con los prolegómenos anteriores a pesar de que en el pagaré que sirve como base del recaudo ejecutivo nada aparece frente a los intereses remuneratorios, es palmario que, dado el carácter oneroso del mutuo mercantil, celebrado además entre sociedades del mismo jaez, y no habiendo pacto expreso en contrario procede el reconocimiento de intereses remuneratorios que equivale al bancario corriente.

3. En este orden de ideas, se procederá con la revocatoria del numeral 1º del auto de 24 de noviembre de 2022; y en su lugar se libraré orden de apremio en favor de Compañía Empaques S.A. y en contra de la sociedad Agave S.A.S. por los intereses remuneratorios señalados en la demanda liquidados conforme al bancario corriente entre el 23 de marzo de 2016 y el 31 de octubre de 2021.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, REVOCA el numeral 1º del auto de 24 de noviembre de 2022; y en su lugar se **ADICIONA** el numeral 2º así. “b) libra orden de apremio en favor de Compañía Empaques S.A. y en contra de la sociedad Agave S.A.S. por los intereses remuneratorios causados desde el 23 de marzo de 2016 hasta el 31 de octubre de 2021, liquidados conforme al interés bancario corriente y que asciende a la suma de SETECIENTOS SESENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS (\$765.568.674)”.

Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **852ee8ebdfc757cc79d5cb04c70bd07aeae7ff5379affcc72fb3ceeb9aba86f**

Documento generado en 15/03/2023 03:31:20 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>