



Proceso	Verbal
Demandante	BBVA Colombia S.A.
Demandado	Alejandro Enrique Cardeño Agudelo
Radicado	05001-31-03-021-2021-00324-01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado 21 Civil del Circuito de Oralidad
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 034
Decisión	Confirma
Tema	Notificación por correo electrónico. Notificación del auto que admite la demanda. Cargas que debe cumplir la parte demandante.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), catorce de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra el auto proferido el 25 de julio pasado, por el **JUZGADO VEINTIUNO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**, mediante el cual resolvió la nulidad alegada en el proceso Verbal promovido por el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.** en contra de **ALEJANDRO ENRIQUE CARDEÑO AGUDELO**.

II. ANTECEDENTES

El demandado en este proceso verbal – restitución de inmueble arrendado, instaurado por el BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A., en contra del señor ALEJANDRO ENRIQUE CARDEÑO AGUDELO, solicitó la nulidad del proceso por indebida notificación y violación al debido proceso, argumentando que pese a que ha tenido contacto con la entidad financiera a través de correo electrónico, como no tiene conocimiento de la demanda no se ha podido pronunciar.

Solo el 19 de enero de 2022, recibió el correo electrónico del auto mediante el cual se admitió la demanda, lo que constituye una indebida notificación; de otra parte, a la fecha de presentación de la nulidad ya se encuentra al día con el pago del canon de arrendamiento del bien inmueble objeto del contrato de leasing habitacional para adquisición de vivienda familiar, para lo cual anexa copia del comprobante de pago, fechado el 31 de mayo último.

De la solicitud de nulidad se corrió traslado a la parte demandante, quien guardó silencio.

Para resolver, el Juzgado de primer grado advierte que no le asiste razón a la parte demandada al afirmar que desconoce el anexo de la demanda, porque precisamente ese fue uno de los motivos que tuvo para inadmitir la demanda, como aparece sentado en auto del 24 de noviembre de 2021, donde

en el numeral 6° solicitó *"Acreditar el envío de la demanda con sus anexos por medio electrónico o envío físico a la demandada (sic), al igual que el auto de inadmisión y el escrito de subsanación, en cumplimiento al inciso tercero del artículo en mención"* (PDF 04 Auto Inadmite demanda); requisito que se cumplió cabalmente el 2 de diciembre, cuando el Despacho recibió correo electrónico con el que se evidencia que el mismo mensaje fue enviado como copia al correo electrónico alcaldino@hotmail.com, perteneciente al señor Alejandro Enrique, buzón donde se envió la admisión de la demanda y además es el canal digital denunciado por la misma apoderada para realizar las notificaciones, mensaje en el que adjuntó un archivo PDF denominado *"(Para Alejandro E. Cardeño Agudelo m. (...))"*, que al ser verificado por el Juzgado encontró que allí estaba contenida la demanda con sus anexos, el auto inadmisorio, el escrito de subsanación. Como se encuentra probado que a su correo electrónico se le enviaron los documentos a que refiere el Decreto 806 de 2020, norma vigente al momento de realizar la notificación personal electrónica, procede a negar la nulidad invocada.

Contra esta decisión la parte demandada interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación y como soporte indica: El 16 de diciembre de 2021, se profiere auto admitiendo la demanda; luego, el 10 de junio de 2022, se emite auto teniendo en cuenta la notificación electrónica por parte del demandante y el 15 de este mismo mes y año, radica memorial solicitando la nulidad. La demanda inicial se admitió por auto del 24 de noviembre de 2021, solicitando: *"Acreditar él envío de la demanda con sus anexos por medio*

electrónico o envió físico a la demandada, al igual que el auto de inadmisión y el escrito de subsanación, en cumplimiento al inciso tercero del artículo en mención". Si bien el Despacho recibió en su buzón correo electrónico por parte del demandante, donde supuestamente se daba cumplimiento al mandato, ese mismo correo no llegó al buzón del correo electrónico del señor ALEJANDRO ENRIQUE CARDEÑO AUGDELO; pero en cambio, el 19 de enero de 2022, el Demandado recibió en el buzón de su correo electrónico alcardini1@hotmail. Con mensaje con archivo PDF donde da a conocer la admisión de la referida demanda, sin incluir el escrito de la misma, aun a sabiendas de las dificultades presentadas con anterioridad, acorde con lo anterior, el demandado el 20 de enero de 2022, se dirige vía correo electrónico al apoderado de la parte Demandante, manifestando su extrañeza sobre el mensaje recibido el día anterior, como se observa en fotografía tomada directamente del correo electrónico remitente que corresponde al demandado; el art. 8° del Decreto 806 de 2022, indica como válida la notificación electrónica y, aunque explícitamente no lo dice, debe gozar de eficiencia y certeza, no basta con el mero envió; el archivo recibido el 19 de enero 2022, es imposible de abrir con la tecnología sencilla y simple que maneja una persona de a pie en un celular o dispositivo normal; al parecer, el que empleó la parte demandante es un archivo de tecnología diferente o avanzada. *"Ni siquiera esta servidora logró abrirlo"*; es más, a la fecha de hoy, se desconoce el escrito de demanda instaurada y el demandante aun conociendo las dificultades presentadas y manifestadas por el demandado, no demuestra el más mínimo interés en

subsana esta evidente falencia; indica que el Despacho no puede tolerar la desigualdad entre las partes y que se trata de un asunto que compromete la unidad familiar, poniendo en riesgo la vivienda adquirida por el demandado por un leasing habitacional.

De la nulidad se corrió traslado a la parte demandante, quien se pronunció solicitando que se mantenga la providencia recurrida porque el Despacho hizo un juicioso análisis de los cruces de correos y concluyó que la notificación se ajustó a los términos del Decreto 806 de 2020; que lo que pretende el demandado es que revivan los términos precluidos, a lo que se opone; incluso, el mismo demandado al proponer la nulidad presenta la prueba de que recibió los traslados, e indica que cuando dijo que no se dejaba abrir los archivos, lo que seguramente ocurrió porque trató de abrirlos desde un dispositivo móvil y es evidente que se trataba de un archivo pesado y enseguida, indica: *"En respuesta, al día siguiente, a las 2:04:36 PM, nuevamente se remitió el correo con todos los anexos y unos minutos después respondió "OK ya los vi, y por ejemplo que yo me pusiera al día en el transcurso de 20 días que pasaría?"*.

Por auto emitido el 17 de agosto de 2022, el Juzgado luego de citar el art. 6° del Decreto 806 de 2020 y jurisprudencia constitucional, así como el expediente electrónico, advierte que no le asiste razón al recurrente porque expresa y claramente manifestó haber conocido los documentos adjuntos contentivos de la demanda y sus anexos, los cuales le fueron remitidos desde el día 2 de diciembre de 2021,

quien para la fecha del 20 de ese mismo mes aseguró que no se dejaban abrir los archivos, motivo por el cual le fueron nuevamente remitidos el día 21 y quien manifestó por correo electrónico de este mismo, a las 2:20 que ya los había visto, no siendo claro porque manifiesta desconocer el contenido del mentado correo electrónico del 19 de enero, si fue ella misma quien aseguró en el numeral tercero del escrito donde solicitó la nulidad, que su poderdante recibió el auto de admisión de la demanda. Incluso, también cita un correo del 20 de enero de 2022, de la bandeja del correo electrónico del demandado, donde manifiesta su extrañeza por el recibo de notificación donde le informan que se inicia proceso.

De las manifestaciones del demandado colige que, si conoció el contenido de los correos electrónicos mediante los cuales se realizó la notificación y que dejan sin sustento fáctico la nulidad impetrada, ratificando la decisión de tenerlo por notificado, desde el día 21 de enero de 2022, por cuanto no se acreditó la indebida notificación.

Se negó la reposición y, en subsidio, concedió el recurso de apelación.

Es pertinente precisar, que la parte demandada allegó escrito pronunciándose sobre el escrito de la parte demandante, mediante el cual describió el traslado del recurso de reposición, manifestando que actualmente cursa demanda ejecutiva en contra del demandado, en el Juzgado Dieciséis (16) Civil Municipal de Oralidad de Medellín, proceso radicado el 14 de octubre de 2021 y que recae sobre el contrato de

leasing habitacional y el pagaré que lo respalda; de este proceso tiene pleno conocimiento tanto del escrito de demandada como sus anexos; por eso considera que el libelista quiere confundir al ad quem presentando la notificación del ejecutivo como si fuera en el de restitución; lo que es alejado de la realidad; incluso aporta fotografía del correo recibido el 19 de enero de 2022, a las 2:01 pm., por el mismo día y hora señalada en la imagen anterior, precisando que el archivo no permite abrir.

III. CONSIDERACIONES

El art. 6° del Decreto 806 de 2020, expresamente dispone: "En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde reciba notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal digital de la parte demandada se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

"En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la

demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado”.

El art. 292 del C. General del Proceso, al consagrar las reglas a las que se debe someter la notificación por aviso, en lo pertinente, expresamente consigna: *“Cuando se conozca la dirección electrónica de quien deba ser notificado, el aviso y la providencia que se notifica podrán remitirse por el secretario o el interesado por medio de correo electrónico. Se presumirá que el destinatario ha recibido el aviso cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos”.*

A priori se advierte que el auto recurrido debe ser confirmado, como se pasa a indicar. Como anexo de la solicitud de nulidad, se trajo la siguiente prueba documental.

Notificación del auto que admitió la demanda, efectuada al demandado Alejandro Enrique Cardeño Agudelo, el 19 de enero de 2022, a las 2:01 p.m., al correo electrónico alcardino@hotmail.com, con la constancia de que *“El mensaje se entregó a los siguientes destinatarios: “alejandro cardeño agudelo (alcardino1@hotmail.com)”* (folios 4 y 5 del escrito de nulidad).

Luego, aparece que al demandado le fue remitida al referido correo electrónico, el memorial y anexos, cumpliendo requisitos, el día 22 de diciembre de 2021 a las 7:09 a.m.; al que dio respuesta el mismo día, a las 2:20 p. m., con la

siguiente nota *"OK ya los vi, y por ejemplo (sic) que yo me pusiera al día en el transcurso de 20 días que pasaría?"* (véase folios 6 del escrito de nulidad).

Así mismo aparece que el 20 de diciembre de 2021 a las 9:33 a. m., se envió al correo electrónico del demandado memorial y anexos cumpliendo requisitos, al que respondió *"Hola buenos días, no deja abrir los archivos adjuntos, de que se trata esta demanda, no tengo ningún conocimiento"*.

Correo enviado por la parte demandante el 2 diciembre de 2021 1:10.37 p.m., a la dirección electrónica del demandado, con la siguiente nota: *"Adjunto remitimos memorial, demanda de restitución y anexos, entre ellos nuevo poder, auto inadmisorio de la demanda, prueba correo y demanda inicial y anexos para la parte demandada."*

"Se aporta memorial, nueva demanda, anexos y entre ellos nuevo poder con prueba de remisión del buzón de la entidad para el despacho en cumplimiento de requisitos contenidos en auto inadmisorio de la demanda ... Cordialmente, ... Alonso Correa Muñoz abogado".

De la prueba documental que viene de relacionarse se advierte que la parte demandante, al presentar la demanda, remitió al correo del demandado copia de esta con sus anexos; observó la misma conducta al cumplir con los requisitos echados de menos, remitiendo memorial de cumplimiento de requisitos con sus anexos y auto inadmitiendo demanda y, finalmente, notificó el auto

admisorio de la demanda por correo electrónico el 19 de enero de 2022.

Frente al correo del 20 de diciembre de 2021, remitido a las 9:33 a. m., enviando memorial y anexos en cumplimiento de requisitos, se constata que el demandado, respondió *"Hola buenos días, no deja abrir los archivos adjuntos, de que se trata esta demanda, no tengo ningún conocimiento"*; lo que dio lugar, a que el demandante se los remitiera de nuevo, el día 22 de diciembre de esa anualidad, a las 7:09 a.m., al que respondió el demandado ese mismo día a las 2:20 p. m., con la siguiente nota: *"OK ya los vi, y por ejemplo que yo me pusiera ala día en el transcurso de 20 días que pasaría?"* (véase folios 6 del escrito de nulidad).

En efecto, la inconformidad del demandado tuvo lugar con el correo del 20 de diciembre, donde expresamente respondió a la parte demandante que los archivos adjuntos no se dejan abrir y pregunta *"... de que se trata esta demanda, no tengo ningún conocimiento"*, procediendo la parte demandante a remitirle de nuevo los archivos, a lo que el demandado ese mismo día respondió que ya vio los archivos; en esta oportunidad frente a la demanda no hizo ninguna manifestación, como si lo había hecho al replicar el mensaje antecedente, lo que pone de manifiesto que también le fue remitida y tuvo acceso a ella, incluso preguntó que si se pusiera al día en el transcurso de 20 días que pasaría?.

Bajo estas circunstancias, no queda duda de que en el acto de notificación al demandado del auto que admitió la demanda,

solo se le tenía que remitir copia de ésta como expresamente le prevé el art. 6° del Decreto 806 de 2020, pues ya con anterioridad, se había remitido copia de la demanda con sus anexos, así como del auto que inadmitió la demanda, del memorial cumplimiento requisitos con sus anexos.

Es pertinente precisar que frente al pronunciamiento del extremo activo al descorrer el traslado de la nulidad; en especial, cuando el demandado aceptó que ya había visto los archivos adjuntos, la parte demandada allegó memorial expresando que tales constancias y pronunciamientos se refieren es a una demanda ejecutiva que en contra del mismo pasivo adelanta el aquí demandante en el Juzgado Dieciséis Civil Municipal de Oralidad de Medellín; sin que se advierta razón para que desde un principio, no hubiera hecho tal precisión con claridad y aportará los elementos de convicción de tal afirmación, máxime si se tiene en cuenta que ella misma fue quien aportó como anexo de la solicitud de nulidad los referidos mensajes, de los que ahora se duele; ahora del contenido de esos correos no se constata que estén referidos a un proceso ejecutivo y lo que se advierte es que en efecto, la parte demandante cumplió con la carga de remitir la demanda con sus anexos al correo del demandado, así como del auto que inadmitió la demanda, del memorial cumpliendo con los requisitos echados de menos con sus anexos y, finalmente, se efectuó la notificación del auto admisorio de la demanda, sin que se advierta ninguna irregularidad.

De lo anterior se colige, que se impone la confirmación del auto que negó la nulidad.


IV. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

R E S U E L V E

- 1.** Por lo dicho en la parte motiva, se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.

COPIESE Y NOTIFIQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado