



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A -031

Proceso: Acción popular

Demandantes: Mario Alberto Restrepo Zapata

Demandado: Leny Johana Montoya Durango y la Inmobiliaria Ochoa S.A.S.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 015 2023 00024 01

Procedencia: Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín

Asunto: Declara inadmisibile apelación

Medellín, diez (10) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Sería el caso de entrar a resolver el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el auto proferido el 22 de febrero del 2023, repartido a este despacho el 9 de marzo corriente, si no fuera porque aquél fue indebidamente concedido, como pasa a explicarse.

La Ley 472 de 1998, que desarrolla el ejercicio de las acciones populares y de grupo, reserva el recurso de apelación solo para las sentencias y el auto que decreta medidas cautelares, prescribiendo que contra las demás providencias procede el recurso de reposición. Así lo establecen los artículos 26, 36 y 37 de la mencionada legislación:

«ARTÍCULO 26. OPOSICIÓN A LAS MEDIDAS CAUTELARES. El auto que decreta las medidas previas será notificado al demandado simultáneamente con la admisión de la demanda y **podrá ser objeto de los recursos de reposición y de apelación** (...)

ARTICULO 36. **RECURSO DE REPOSICIÓN.** Contra los autos dictados durante el trámite de la Acción Popular procede el recurso de reposición, el cual será interpuesto en los términos del Código de Procedimiento Civil.

ARTICULO 37. **RECURSO DE APELACIÓN. El recurso de apelación procederá contra la sentencia que se dicte en primera instancia**, en la forma y oportunidad señalada en el Código de Procedimiento Civil, y deberá ser resuelto dentro de los veinte (20) días siguientes contados a partir de la radicación del expediente en la Secretaría del Tribunal competente».

(negrita fuera de texto)

Con relación a la temática planteada, la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia¹, en un asunto de similar contexto al que ahora nos ocupa, expuso:

«Es que, como lo disponen en los artículos 26, 36 y 37 de la Ley 472 de 1998, los recursos que pueden formularse frente a las decisiones que se profieran en el trámite de acciones populares y de grupo, son los siguientes:

i) *Reposición y apelación*, contra la providencia que decrete medias previas notificada al demandado simultáneamente con la admisión de la demanda.

ii) *Reposición* contra los autos proferidos durante el trámite de la acción popular.

iii) *Apelación* contra la sentencia que se dicte en primera instancia, en la forma y oportunidad señalada por el Código de Procedimiento Civil hoy Código General del Proceso.

Así las cosas, el recurso de apelación solo procede en virtud del principio de taxatividad, según el cual solamente son apelables las providencia que expresamente señale la ley, siendo estas la sentencia y el auto de medidas cautelares previas en las acciones populares». (negrita fuera de texto)

La posición que al respecto ha adoptado la Corte, coincide con la del Consejo de Estado, quien en providencia del 26 de junio del 2019, radicado 25000-23-27-000-2010-02540-01(AP)B, explicó:

«Conforme con lo expuesto, en atención a la celeridad que debe caracterizar las acciones populares es claro que el recurso procedente contra las decisiones dictadas en el curso de este tipo de acciones es únicamente el de reposición, salvo lo dispuesto expresamente en los artículos 26 y 37 de la Ley 472 de 1998 respecto de las providencias a través de las cuales se dicta una medida cautelar y se profiere sentencia de primera instancia, decisiones estas que son apelables; sin que con dicha limitación se afecte en manera alguna el debido proceso o el derecho a la doble instancia conforme el análisis efectuado frente al punto por la Corte Constitucional.

Entonces es esta la oportunidad para que la Sala Plena de esta Corporación reafirme la regla en comento según la cual, se insiste, las únicas decisiones apelables en acciones populares son el auto que decreta una medida cautelar y la sentencia de primera instancia, por lo que todas las demás decisiones que se adopten en el trámite de estos procesos son únicamente pasibles del recurso de reposición».

¹ Cfr. STC15703 del 2022.

De acuerdo al contexto normativo y jurisprudencial traído a colación, este Tribunal, en virtud del examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, advierte el desacierto en que incurrió el juzgado de origen, como quiera que mal hizo en considerar apelable el auto que rechaza la demanda popular, recurrible solo mediante reposición, en tanto que por disposición de la Ley 472 de 1998 la alzada solo es procedente frente a la sentencia y el auto que decreta medidas cautelares.

Así pues, al haberse concedido el recurso, se desatendieron los límites que de cara a la procedencia de la apelación establece la legislación especial. Y, en tales términos, la ausencia de una disposición normativa que abra paso a la apelación invocada conlleva, indefectiblemente, a su inadmisión.

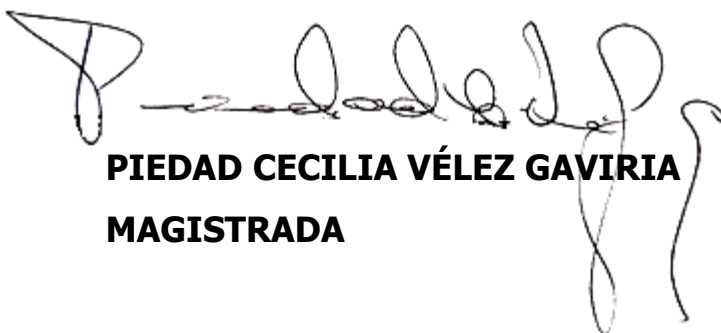
Por lo expuesto la suscrita magistrada, obrando conforme a los artículos 325 y 326 del C.G.P.

RESUELVE

PRIMERO: Declarar **INADMISIBLE** el recurso de apelación concedido contra el auto de fecha y procedencia indicadas.

SEGUNDO: Ordenar la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:
Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fbe5be8db99a04ef7c736aa45395fc4370fe7bee29c49458917a49a963983421**

Documento generado en 10/03/2023 08:26:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>