



Proceso	Divisorio
Demandante	Jorge Iván Giraldo García
Demandado	Deibis Alexander Gallego Ramírez
Radicado	05001 31 03 015 2021 00150 01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 030
Decisión	Confirma
Tema	Rechazo de plano nulidad
Subtemas	Las nulidades. Causales de nulidad. Rechazo de plano.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín (Ant.), ocho de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el recurso de apelación contra el auto proferido por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, en la audiencia efectuada el veinticuatro de mayo del año anterior, en audiencia iniciada a las nueve y media de la mañana (9:30 a.m.), por medio del cual rechazó de plano la nulidad propuesta por la parte demandada en este proceso

verbal – resolución de contrato de permuta, instaurado por el señor **JORGE IVAN GIRALDO GARCIA** en contra de **OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A. S.**

II. ANTECEDENTES

En la audiencia celebrada por el JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, el veinticuatro (24) de mayo del año anterior, iniciada a las nueve y media de la mañana (9:30 A.M.), en este proceso verbal instaurado por el señor JORGE IVAN GIRALDO GARCIA en contra de OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A. S. el apoderado de la parte demandada interpuso el recurso de reposición y en subsidio, el de apelación, contra el auto que resolvió negativamente las excepciones previas; recursos que no sustentó y a renglón seguido, solicitó la nulidad de lo actuado, con soporte en los siguientes argumentos: El despacho no dio traslado del pronunciamiento a las excepciones previas; solo ahora se entera y ello le hubiera servido para interrogar a uno de los testigos; solicita la nulidad indicando que luego procederá a sustentar el recurso de reposición y apelación.

El demandante pide la palabra, se le concede y manifiesta que ha cumplido a cabalidad con lo dispuesto en el art. 3° del Decreto 806 de 2020, enviando copia al correo de la demandada OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A.; no siendo procedente la nulidad invocada, porque al contrario de lo afirmado, fue notificado debidamente el pronunciamiento, otra cosa es que no hubiera abierto el correo.

El Juzgado rechaza los recursos de reposición y apelación – declara desiertos - porque no fueron sustentados, a pesar de que se requirió a la parte demandada con tal propósito. Para resolver la nulidad, expresa que el art. 101 del C. General del Proceso no contempla que del pronunciamiento de las excepciones se tenga que correr traslado, no está consagrado legalmente; lo que no es óbice de estar al orden del día frente al cambio de procedimientos. La parte demandante procedió a remitir tal pronunciamiento al correo; precisa que la ley no contempla ese traslado; pero que incluso, en la audiencia se leyó.

Contra esta decisión la demandada interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación, con soporte en los siguientes argumentos: En ningún evento ha tenido conocimiento de las excepciones previas porque él como apoderado tiene su propio correo y no se le envió y de haber sido enviado a la demandada OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A., él no tiene acceso a ese correo; se vulnera el debido proceso porque no conoce el pronunciamiento de las excepciones previas, lo que hubiera servido para interrogar a los testigos. Se corrió traslado al demandante, quien manifestó que en la demanda aparece el certificado de existencia y representación y está ratificado en la demanda; no encuentra que proceda el incidente de nulidad. El juez está facultado para rechazar la nulidad; que no procede y se debe desestimar el recurso de reposición.

El juzgado para resolver expresa que ha existido dificultad para el manejo de la virtualidad, de la que no ha sido ajeno la parte demandada; luego de la lectura del art. 101 del C.

General del Proceso, colige que no existe traslado para el pronunciamiento de las excepciones previas al demandante. En la demanda el apoderado de la demandada tiene el correo donde se debe dirigir, OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A., el Despacho estableció un traslado por estados del 19 de mayo de 2022; del pronunciamiento de las excepciones se corrió traslado a la demandada como lo dispone el Decreto 806; incluso, al resolver las excepciones hizo lectura de tal pronunciamiento; ese traslado no está determinado en la Ley y, por tanto, no puede haber nulidad. No repone y subsidiariamente concede el recurso de apelación.

El apoderado de la parte demandada solicita el uso de la palabra y para que se tenga en cuenta al resolver el recurso de apelación, expresa que el despacho dice que se tiene el correo de OBRAS Y CONSTRUCCIONES CIVILES S. A., pero no lo envió al correo del abogado; tanto en la contestación de la demanda como en el escrito de excepciones previas, indicó claramente su correo y el del poderdante es otro; el auto del traslado vence mañana, al día siguiente de la audiencia; no le han corrido traslado del expediente digital.

III. CONSIDERACIONES

Con fundamento en el art. 82 del C. General del Proceso, la demanda, entre otros requisitos, debe reunir: *"10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales"*.

Por su parte, el art. 96 ibídem, indica que la contestación de la demanda contendrá: *"5. El lugar, la dirección física y de correo electrónico que tengan o estén obligados a llevar, donde el demandado, su representante o apoderado recibirán notificaciones personales"*.

Y el art. 3º del Decreto 806 de 2020, dispone: **"Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

"Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

"Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de

justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”.

Y en cuanto a la remisión de memoriales a las demás partes del proceso, el Art. 78 del C. General del Proceso, establece que son deberes de las partes y sus apoderados: “14. *Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares. Este deber se cumplirá a más tardar el día siguiente a la presentación del memorial. El incumplimiento de este deber no afecta la validez de la actuación, pero la parte afectada podrá solicitar al juez la imposición de una multa hasta por un salario mínimo legal mensual vigente (1 smlmv) por cada infracción”.*

Sobre particular tenemos que, revisada la contestación a la demanda y el escrito de excepciones previas se advierte que el señor apoderado de la parte demandada suministró la siguiente dirección para recibir notificaciones: Cra. 57 No. 49-41, Apto. 401; teléfono 512-97-65 y Cel. 304-641-24-29, sin indicar a que municipio o localidad pertenece y, de la firma OBRAS Y CONSTRUCCIONES S. A., suministró el correo electrónico obrasyconstrucciones2008@hotmail.com, que corresponde, al que aparece consignado en el certificado de existencia y representación que se trajo como anexo de la demanda.

En este caso los litigantes coinciden en afirmar que el escrito de excepciones previas se envió al anterior correo y que corresponde a la parte demandada, pero la inconformidad radica en que el apoderado no tuvo acceso a ese correo por no ser él suyo y se le tenía que remitir a su correo personal.

En efecto, si el señor apoderado de la parte demandada no suministró su correo electrónico personal, a la parte demandante no le era posible enviarle directamente los memoriales que presentó, como el poder, contestación de la demanda y el escrito de excepciones previas y la única posibilidad que le quedó fue remitirlo al correo de la demandada; con lo cual, cumplió con el deber consagrado en el art. 78, que viene de transcribirse y consistente en remitir los memoriales que se presenten para el proceso, al correo de las demás partes.

Adicionalmente, se observa que la omisión de este deber no se consagró como causal de nulidad; por el contrario, la norma expresamente dice que no se afecta la validez de la actuación.

Bajo estas circunstancias, no se advierte que el Juzgado de primer grado hubiera incurrido en desafuero, al rechazar de plano la nulidad en cumplimiento del art. 135, parte final, del C. General del Proceso.

En cuanto al hecho de que la resolución de las excepciones previas tuvo lugar antes de que venciera el término del traslado de las mismas al demandante; pues la audiencia de conciliación donde se resolvieron, se programó y se llevó a

cabo antes de que venciera ese traslado; se advierte que esta irregularidad cuando más afecta a la parte demandante; se reitera, el traslado se corrió para ella y no para la parte demandada; a lo que se agrega, que aun aceptando que tenga algún interés, tenía que poner de presente esta irregularidad al invocar la nulidad y como no lo hizo, la saneó y, bajo estas circunstancias, no es posible que venga a esgrimirla en el recurso de apelación contra el auto que rechazó de plano la nulidad planteada.

Consecuente con lo expuesto, se confirmará el auto recurrido.

IV. RESOLUCION

A mérito de lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**,

R E S U E L V E

- 1.** Por lo dicho, se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas en la parte motiva.
- 2.** Se ordena devolver la actuación al Juzgado de origen.

COPIESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado