

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTE	ELKIN DE JESÚS VÁSQUEZ SÁNCHEZ
DEMANDADO	ELKIN ANDRÉS VÁSQUEZ QUIROZ
INSTANCIA	SEGUNDA -APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALDAS
RADICADO	05129 31 03 001 2015 00496 02 INTERNO 2022-223
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 030
TEMAS	EXCEPCIONES PREVIAS. FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO
DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, frente al auto de fecha 4 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas, providencia mediante la cual se decidieron las excepciones previas propuestas por el demandado, recurso que se limita a cuestionar los ordinales 4° y 5° del referido auto, en los que se contiene la decisión mediante la cual se resolvió la excepción previa de *“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”* y la condena en costas a la parte demandante.

Es pertinente en el preludio de esta providencia, precisar que el trámite del recurso de apelación fue repartido a este despacho el día 02 de noviembre de 2022 y que revisado el expediente digital, se encuentra una constancia secretarial que data del 31 de octubre de 2022, en la que se da cuenta que en razón del cambio de titular y secretario en el juzgado de primera instancia, advirtieron de la no remisión del recurso, al encontrarse realizando una revisión de los procesos al interior del juzgado (Archivo digital 03/Cuaderno Previa 2015-496/Carpeta 01.Primer Instancia).

I. ANTECEDENTES

El señor Elkin de Jesús Vásquez Sánchez presentó demanda civil que dirigió en contra del señor Elkin Andrés Vásquez Quiroz, a fin de obtener principalmente la declaración de simulación relativa por la verdadera identidad del comprador, de varios actos de compraventa realizados, en los cuales, según se afirma en la demanda, conforme a la voluntad del verdadero comprador aquí demandante, los inmuebles fueron radicados por parte de los vendedores en cabeza de su hijo Elkin Andrés, buscando entonces que tales bienes se incorporen realmente al patrimonio del demandante.

Las pretensiones quedaron de esa manera formuladas luego de la reforma a la demanda, presentada con posterioridad a la declaratoria de nulidad de lo actuado por indebida notificación del demandado, (Fls. 11 a 33, Archivo digital 10/Carpeta 01.Primer Instancia). Admitida la reforma a la demanda, el demandado propició el trámite de excepciones previas invocando como causales: *(i)* Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales y por indebida acumulación de pretensiones; *(ii)* Falta de integración del litisconsorcio necesario y *(iii)* caducidad de la acción.

Surtido el traslado conforme al Código de Procedimiento Civil, dentro del cual la parte demandante no arrió pronunciamento, fue resuelto el trámite mediante auto de fecha 4 de marzo de 2020 (fl. 16 Archivo digital 03/Cuaderno Previa 2015-496/Carpeta 01.Primer Instancia), en el cual se desestimó por subsanación la primera de las causales propuestas, se declaró no probada la excepción de caducidad de la acción y se declaró probada la relacionada con la indebida integración del contradictorio, la cual se fundamentó en que al proceso deben ser citadas todas las personas que fueron parte en las escrituras que se citan en la demanda, pues tienen interés en los resultados del mismo al haber intervenido en los contratos que se materializaron en las escrituras públicas mediante las cuales el demandado figura como comprador de los bienes inmuebles que bien se detallan en la demanda; decidiendo entonces la Juez *a Quo* que al proceso deben vincularse por pasiva todas las personas que hicieron parte en las Escrituras Públicas 1261 de 26 de septiembre de 2000; 1419 de 2 de noviembre de 2000; 1220 de 13 de septiembre de 2002; 886 de 9 de junio de 2008 y 009 de 5 de enero de

2007, tales personas son los señores Luz Gloria Montoya Correa, Jaime Arredondo Velásquez, Luz Marleny Vélez Flórez, Oscar Toro Vélez y Hernando de Jesús López Murillo.

Adicionalmente, se condenó en costas a la parte demandante en favor del demandado, las cuales se redujeron en un 50% por la prosperidad parcial de las mismas, fijando como agencias en derecho la suma de \$1.500.000, haciendo el cálculo de la reducción y aunque se dijo luego que reducidas en un 70%, ese ordinal quinto del auto es claro en que la decisión fue reducir la condena en un 50%.

II. LA IMPUGNACIÓN

Frente al anterior proveído la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación en el que concretamente cuestiona la decisión de ordenar la vinculación en calidad de litisconsortes necesarios de todas las personas que hicieron parte de las escrituras públicas objeto de simulación como vendedores y la condena en costas que le fue impuesta; resaltando que desde el mismo momento de reformar la demanda había indicado que por tratarse de una pendencia que revestía tintes interpersonales, los otrora vendedores no deberían ser vinculados porque éstos legitimaron su actividad negocial conforme los documentos que sirvieron de asiento y soporte previo a las compraventas, sin que las determinaciones judiciales afecten su posición contractual (fl. 21 Archivo digital 03/Cuaderno Previa 2015-496/Carpeta 01.Primer Instancia)

Luego de concedido el respectivo traslado conforme al Código de Procedimiento Civil, normativa aplicable al presente asunto, a través de proveído de 6 de octubre de 2020, se resolvió el recurso de reposición manteniendo incólume el auto recurrido y se concedió el recurso de apelación en el efecto devolutivo. (Archivo digital 02/Cuaderno Previa 2015-496/Carpeta 01.Primer Instancia).

III. CONSIDERACIONES

1. PRECISIÓN INICIAL

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 624 y 327 del C.G.P.,

procede el Tribunal a resolver de plano el recurso de apelación presentado en contra del auto de 4 de marzo de 2020, ello teniendo en cuenta que de conformidad con el artículo 624 del C.G.P. los recursos interpuestos se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron; no obstante, para el fondo de la decisión que tiene que ver con una excepción previa que se declaró probada y la condena en costas impuesta a la parte demandante, se observarán las normas del Código de Procedimiento Civil, normativa con fundamento en la cual fue presentada la demanda y planteadas las excepciones previas.

2. DE LAS EXCEPCIONES PREVIAS.

Según lo dispone la redacción del artículo 97 del Código de Procedimiento Civil¹, el demandado en el proceso ordinario y en los demás en que expresamente se autorice, podrá proponer dentro del término de traslado de la demanda como excepciones previas, las que allí se enlistan en los numerales 1 a 12; y también, las de cosa juzgada, transacción, caducidad, prescripción extintiva y falta de legitimación en la causa.

La posibilidad que tiene el accionado de formular excepciones previas tiene como objeto, en unos casos, que desde un principio el proceso se adelante con la mayor regularidad posible para evitar nulidades procesales y fallos inhibitorios y, en otros, ponerle fin al proceso cuando la naturaleza de la excepción así lo permita.

3. FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO.

“No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios” es la excepción previa contemplada en el numeral 9° del referenciado artículo 97 del Código de Procedimiento Civil. La misma tiene como finalidad que la *litis* se trabe o enlace desde un comienzo, de forma completa y, por lo mismo, con todas las personas llamadas a integrar alguno de los extremos subjetivos de la actuación, para que llegado el momento pueda el Juez emitir sentencia de fondo.

Se tiene por averiguado que el litisconsorcio, o la presencia de varias

¹ Con la modificación introducida por el artículo 6 de la Ley 1395 de 2010.

personas en un procedimiento unidas en una determinada situación, puede ser necesario o voluntario atendiendo la fuente de donde proviene, de manera que si la vinculación más que una facultad es una carga, derivada de la naturaleza misma de la relación material o de mandato legal, el litisconsorcio será necesario, mientras que si su integración proviene de la libre voluntad de las personas llamadas a constituirlo, el litisconsorcio será facultativo.

Así las cosas, apropiado se encuentra señalar teniendo como fundamento los artículos 51 y 83 del Código de Procedimiento Civil, que el litisconsorcio será necesario y por lo tanto la citación de quien no haya concurrido será obligatoria para integrarlo por activa o por pasiva según el caso, cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que hubieren intervenido en dichos actos, según se insiste, la naturaleza del acto o el mandato legal.

De ahí que tal figura procesal surja cuando la relación de derecho sustancial sobre la cual deba pronunciarse el Juez, esté integrada por una pluralidad de sujetos, en forma tal que no resulte posible escindir ésta en tantas relaciones sustanciales como cantidad de sujetos activos o pasivos existan lo que explica que sólo estando presentes en el juicio de que se trate, todos los sujetos de la relación sustancial, pueda decidirse de fondo el asunto.

4. CASO CONCRETO.

4.1. En el presente caso acontece que las pretensiones de la demanda, luego de su reforma², están encaminadas a impugnar por la vía principal de la declaratoria de simulación relativa, la validez de unos negocios jurídicos en los que se aduce fueron parte demandante y demandado, siendo aquel quien negoció y pago los respectivos precios, empero figurando como comprador en las respectivas escrituras públicas el demandado, por voluntad expresa del demandante y según él, existiendo compromiso que luego, serían restituidos estos bienes a su patrimonio

² Teniendo como enunciación definitiva de las pretensiones, la redacción contenida en el escrito de reforma a la demanda que obra a folios 11 y siguientes del archivo digital 10/Carpeta 01.Primer Instancia.

4.2. Se limita el pronunciamiento del Tribunal a establecer el grado de acierto de la señora Juez de primera instancia al declarar probada la excepción previa *“no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”* que como se dijo formulara el apoderado de la parte demandada a fin de obtener la citación forzosa de todas las personas que fueron parte en el conjunto de escrituras públicas que materializaron los contratos de compraventa cuya declaratoria de simulación se pretende, esto es, los señores Luz Gloria Montoya Correa, Jaime Arredondo Velásquez, Luz Marleny Vélez Flórez, Oscar Toro Vélez y Hernando de Jesús López Murillo, quienes fungieron como vendedores de los inmuebles de los que hoy figura como propietario el señor Elkin Andrés Vásquez Quiroz.

Para tal propósito debe destacarse entones que pretensiones como las que se formulan en el *sub examine* dan lugar a un litisconsorcio de carácter necesario respecto de todas aquellas personas que intervinieron en los actos cuestionados; tal cual se desprenden de los referenciados artículos 51 y 83 del Código de Procedimiento Civil y ha precisado la honorable Corte Suprema de Justicia:

“...siempre que se formule una pretensión impugnativa de un contrato celebrado por una multiplicidad de personas, llámese nulidad, simulación, resolución, rescisión, etc., todas ellas integran un *litis* consorcio necesario, pues la naturaleza de la relación sustancial debatida impone que el contradictorio se integre con todas ellas, porque la cuestión litigiosa debe resolverse de manera uniforme, o sea que no puede ser escindida *‘en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan’*”³

Justamente acontece en la presente actuación no por el querer de la parte demandante sino por la decisión de la señora Juez *a Quo* al resolver las excepciones previas, que la totalidad de las personas naturales y jurídicas que se aducen participes en los negocios jurídicos cuestionados, han sido llamados a resistir las pretensiones; de manera que desde dicha óptica, acertada estuvo la decisión porque sí se presentaba deficiencia en la integración de la relación jurídica procesal y fue corregida incluso de conformidad con lo que dispone el numeral 10 del artículo 99 del Código de Procedimiento Civil, norma que remite al contenido del artículo 83 del mismo estatuto procedimental que es el que se ocupa del litisconsorcio necesario y

³ Sentencia de Casación Civil de Julio 22 de 1998.

la integración del contradictorio.

Así las cosas, con acierto concluyó la señora Juez de primera instancia que en el presente evento y en relación con las personas que participaron de las Escrituras Públicas 1261 de 26 de septiembre de 2000; 1220 de 13 de septiembre de 2002; 886 de 9 de junio de 2008 y 009 de 5 de enero de 2007, se configuraba un *litisconsorcio necesario*, con soporte normativo en el artículo 83 del Código de Procedimiento Civil.

4.3. En lo que respecta al recurso de apelación en relación con la decisión de condenar en costas a la parte demandante impuesta en el auto apelado, es menester indicar que conforme a la práctica judicial para establecer si determinada providencia es susceptible de apelación, se debe, en primer término, examinar el listado de autos apelables, consagrado el artículo 351 del Código de Procedimiento Civil, y si de este no se advierte la procedencia del mismo, deberá entonces darse aplicación a la preceptiva del numeral 8º de dicha norma, a cuyo tenor, son susceptibles de tal recurso las demás providencias expresamente señalados en dicho Código.

Así pues, el artículo 351 del Código de Procedimiento Civil⁴, norma aplicable a la tramitación del presente asunto, como se anteló, determina de manera general la procedencia del recurso de apelación contra los autos proferidos en primera instancia, así:

Los siguientes autos proferidos en la primera instancia podrán ser apelables:

1. El que rechaza la demanda, su reforma o adición, o su contestación.
2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.
3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.
4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.
5. El que niegue el trámite de un incidente autorizado por la ley o lo resuelva, el que declare la nulidad total o parcial del proceso y el que niegue un amparo de pobreza.
6. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.
7. El que resuelva sobre una medida cautelar.
8. Los demás expresamente señalados en este Código.

La lectura de la norma citada permite inferir la ausencia de canon que contemple la decisión de condenar en costas, que es precisamente la que

⁴ Modificado por el artículo 14 de la Ley 1395 de 2010.

interesa en el *sub examine*, de manera que tal decisión, resulta en principio inapelable.

5. COLOFÓN Y COSTAS.

De manera que como las personas cuya vinculación ordenó la juez de primera instancia ostentan la condición de litigantes de forzosa comparecencia, había lugar a declarar probada la excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios*”, debiéndose impartir confirmación en lo pertinente a la providencia apelada, esto es el ordinal cuarto del auto proferido el 4 de marzo de 2020 por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas.

Sin pronunciamiento en relación con la condena en costas por cuanto no es una decisión susceptible del recurso de alzada.

No obstante las resultas del recurso interpuesto, no habrá lugar a imponer condena en costas a la parte recurrente por cuanto las mismas no se acreditaron causadas (regla 9 del art. 392 del C.P.C.).

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR en la materia objeto de apelación, el auto de fecha 4 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Civil del Circuito de Caldas.

SEGUNDO. ABSTENERSE de imponer condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma electrónica artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4de1eca48f30145492533e6b6246080f330648b948716a7505aa854ef5e4a7fc**

Documento generado en 09/03/2023 03:35:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>