



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 030

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Banco de Occidente S.A.

Demandados: Proyectos Maquinaria y Materiales S.A.S. y Jaime Alberto Hernández Monsalve

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 020 2022 00317 01

Procedencia: Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín

Asunto: Confirma decisión apelada

Medellín, ocho (8) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto, en subsidio al de reposición, por la parte demandante contra el auto proferido el 24 de octubre de 2022, por medio de la cual se negó parcialmente el mandamiento ejecutivo solicitado.

ANTECEDENTES

El Banco de Occidente S.A., por conducto de apoderada judicial, presentó demanda con pretensión ejecutiva contra Proyectos Maquinaria y Materiales S.A.S. y Jaime Alberto Hernández Monsalve, incoando mandamiento de pago por los siguientes conceptos:

1. En razón del contrato de leasing 180-110463:

No. canon	Fecha de pago	Canon	Interés de mora	seguros	Otros conceptos	Total
	Deudor alivio				\$2'978.217	\$2'978.217
71	21/10/21	\$1'102.372	\$238.685			\$1'341.057
72	21/11/21	\$1'108.859	\$218.374			\$1'327.233
73	21/12/21	\$1'118.344	\$198.810			\$1'317.154

74	21/01/22	\$1'125.971	\$177.649			\$1'303.620
75	21/02/22	\$1'137.631	\$156.187			\$1'293.818
76	21/03/22	\$1'160.394	\$137.448			\$1'297.842
77	21/04/22	\$1'180.366	\$114.698	\$160.353		\$1'455.417
78	21/05/22	\$1'180.346	\$89.615	\$160.353		\$1'430.314
79	21/06/22	\$1'193.716	\$63.642	\$160.353		\$1'417.711
80	21/07/22	\$1'209.654	\$37.030	\$160.353		\$1'407.037
81	21/08/22	\$1'232.946	\$7.766	\$160.353		\$1'401.065
Total		\$12'750.599	\$1'439.904	\$801.765	\$2'978.217	\$17'970.485

2. Con ocasión del contrato de leasing 180-109645:

No. canon	Fecha de pago	Canon	Interés mora	Seguros	Otros conceptos	Total
	Deudor alivio				\$137'728.052	\$137'728.052
71	21/10/21	\$28'428.432	\$6'155.326			\$34'583.758
72	21/11/21	\$28'595.711	\$5'631.465			\$34'227.176
73	21/12/21	\$28'840.319	\$5'126.937			\$33'967.256
74	21/01/22	\$29'036.995	\$4'581.304			\$33'618.299
75	21/02/22	\$29'337.677	\$4'027.822			\$33'365.499
76	21/03/22	\$29'924.653	\$3'544.571			\$33'469.224
77	21/04/22	\$30'439.679	\$2'957.836	\$1'509.143		\$34'906.658
78	21/05/22	\$30'439.164	\$2'310.991	\$1'509.143		\$34'259.298
79	21/06/22	\$30'783.937	\$1'641.222	\$1'509.143		\$33'934.302
80	21/07/22	\$31'194.917	\$954.923	\$1'509.143		\$33'658.983
81	21/08/22	\$31'795.544	\$200.286	\$1'509.143		\$33'504.973
Totales		\$321'817.028	\$37'132.683	\$7'545.715	\$137'728.052	\$511'233.478

3. Por \$211'364.238, representados en el pagaré sin número otorgado el 27 de agosto de 2019, más \$1'830.543 por intereses remuneratorios causados entre el 25 de agosto de 2021 y 24 de septiembre de 2021; \$55'756.638 por intereses moratorios causados desde el 25 de septiembre de 2021 hasta el 29 de agosto de 2022, y \$51'012.924 por otros gastos.

Mediante auto del 10 de octubre de 2022, el juzgado de conocimiento inadmitió la demanda y exigió a la parte actora precisar: 1. Cuáles son los

“otros conceptos” que están soportados en los contratos de leasing que pretende ejecutar. 2. De donde surge la obligación atinente a los seguros y por qué se concluye la fecha de exigibilidad. 3. Cuál es la cláusula del pagaré y/o de la carta de instrucciones que fundamenta el cobro de intereses remuneratorios.

Frente a las exigencias aludidas la parte actora explicó, respectivamente:

1. *Me permito precisar al Despacho que se pretende el valor indicado en las pretensiones de la demanda por “otros conceptos” lo cual corresponde al Componente financiero generado en los cánones de los contratos 180-109645 Y 108-110463, esto es por los alivios aceptados por el deudor los cuales están comprendidos en el periodo de junio del año 2020 a septiembre del año 2021, los cuales fueron descritos en el escrito de la demanda.*
2. *Me permito indicarle al Despacho que mi mandante no cuenta en este momento con los soportes del pago de los seguros.*
3. *Precisar al despacho que los intereses remuneratorios que se pretenden cobrar dentro de la demanda fueron pactados en el numeral 1 del pagare, toda vez que estipula lo siguiente:*

“El valor del título será igual al monto de todas las sumas de dinero que en razón de cualquier obligación o crédito, de cualquier origen, incluyendo, sin restringirse a ello, créditos de cualquier naturaleza, sobregiros o descubiertos en cuenta corriente, cartas de crédito sobre el exterior o el interior, avales y/o garantías otorgadas por el Banco de Occidente en moneda legal o extranjera, financiación de cobranzas de importación o exportación, financiación de exportaciones, cheques negociados en moneda legal o extranjera, financiación de cuenta de fletes en moneda legal o extranjera y deudores varios, obligaciones dinerarias derivadas de operaciones de leasing y/o arrendamientos sin opción de compra (incluyendo entre estas las obligaciones de origen tributario y/o fiscal y/o los anticipos girados a los proveedores del negocio de leasing y/o arrendamiento sin opción de compra), tarjeta de crédito, créditos de tesorería, primas por seguro grupo deudor o por seguro de vehículo, todo lo anterior tanto por capital como por intereses, capitalización de intereses en los términos de la ley, comisiones y gastos ocasionados por los anteriores conceptos, o que por cualquier otra obligación, cualquiera de los firmantes le(s) este(mos) adeudando al Banco de Occidente».

El juzgado, en auto del 24 de octubre de 2022, libró el mandamiento ejecutivo pretendido, salvo por las cuotas de seguro y otros conceptos solicitados por la actora. Del mismo modo ordenó que los intereses moratorios sobre los cánones insolutos se causarían a partir del día siguiente a la fecha de exigibilidad de cada uno de ellos.

LA IMPUGNACIÓN

Oportunamente la apoderada de la ejecutante interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, denotando, en síntesis: **1)** Que la demanda se interpuso contra Proyecto Maquinaria y Material S.A.S. y Jaime Alberto Hernández Monsalve, pero solo se libró la orden de pago contra la sociedad aludida. **2)** Que se libró mandamiento por los intereses moratorios desde el día siguiente a la fecha de causación de cada uno de los cánones, con lo cual no se estaría teniendo en cuenta el valor de los intereses ya causados y pretendidos hasta la fecha de la presentación de la demanda. **3)** Que al haberse negado el mandamiento de pago por los otros conceptos se omitió que el fundamento de los mismos son los alivios relacionados con los contratos de leasing 180-109645 Y 108-110463, que fueron otorgados y aceptados por el deudor, así:

«Alivio del 28 de mayo de 2021, con el cual se realiza lo siguiente:

- Otorgar periodo de gracia a capital por 12 meses desde el vencimiento.
- El componente financiero causado de los 09 primeros meses de gracia más el deudor alivio pendiente de pago por parte del cliente, deberá ser redistribuido en 12 cuotas mensuales a partir de la terminación del periodo de gracia a intereses, es decir desde el mes 10.
- Se exoneran los intereses de mora causados.
- Se debe reestablecer el plazo de los contratos a 60 meses
- Las demás condiciones del contrato continúan vigentes».

El juzgado, al resolver el recurso horizontal, decidió adicionar el mandamiento ejecutivo para incluir como pasivo de las obligaciones a ejecutar el señor Jaime Alberto Hernández Monsalve. Pero mantuvo la decisión de negar el mandamiento respecto a los montos reclamados por otros conceptos, en tanto que, afirmó, a pesar de que la ejecutante allegó un documento que alude a alivios económicos, en el mismo no se establece la fecha y el monto de los desembolsos ni la forma en que se vio reflejado en las obligaciones iniciales ni la forma en que debía hacerse el pago. Por otro lado, explicó que para ordenar la liquidación de los intereses de mora se tuvo en cuenta las fechas de causación de cada canon, según lo expresado en la demanda, así: « (...) *CUARTO: El locatario se encuentra en mora de pagar los cánones causados y otros conceptos desde el 21/10/2021 hasta el 21/08/2022...* " (...) *OCTAVO: El locatario se encuentra en mora de pagar los cánones causados y otros conceptos desde el 21/10/2021 hasta el 21/08/2022...*». Finalmente, negó

parcialmente la reposición y concedió la apelación interpuesta en subsidio, y para resolver la misma se

CONSIDERA

El auto cuestionado, concretado en la negación parcial del mandamiento ejecutivo, es susceptible del recurso de apelación de conformidad con el numeral 4 del artículo 321 del CGP.

Ahora, antes de abordar el estudio de los reparos a la decisión atacada y verificar las circunstancias fácticas por las cuales, en parte, se echaron de menos por el *a quo* los elementos indispensables para la orden de apremio, se precisa aludir que sobre las características que debe revestir todo título ejecutivo el artículo 422 del CGP preceptúa:

Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.

De ese modo, es incontestable que el ordenamiento procesal exige que los documentos en los cuales se erija la solicitud de ejecución posean las características de expresividad, claridad y exigibilidad, de allí que no es atendible ningún concepto judicial que pretenda la acreditación de requisitos adicionales. Basta con que en el cuerpo del documento consten obligaciones de las características propuestas, que además provenga del deudor o de su causante.

Dichas condiciones son de tal relevancia que el juez está facultado para examinarlas, incluso, oficiosamente. Sobre el punto ha delineado la jurisprudencia constitucional de la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia: «**[T]odo juzgador, sin hesitación alguna, [...] sí está habilitado**

para estudiar, aun oficiosamente, el título que se presenta como soporte del pretense recaudo ejecutivo, pues tal proceder ha de adelantarlo tanto al analizar, por vía de impugnación, la orden de apremio dictada cuando la misma es rebatida, y ello indistintamente del preciso trasfondo del reproche que haya sido efectuado e incluso en los eventos en que las connotaciones jurídicas de aquel no fueron cuestionadas...¹

Descendiendo al análisis del asunto, se tiene que los reparos que suscitan la apelación se reducen a: 1. No haberse emitido mandamiento de pago por los valores que corresponderían a otros conceptos y que indica la recurrente se refiere a los alivios económicos concedidos a los demandados. 2. La fecha desde la cual deben liquidarse los intereses de mora que se han generado sobre el valor de cada canon de arrendamiento adeudado.

Pues bien, sin duda los contratos de leasing financiero 180-110463 y 180-109645, dan cuenta que la sociedad Proyectos Maquinaria y Materiales S.A.S. y el señor Jaime Alberto Hernández Monsalve se obligaron a cancelar al Banco de Occidente S.A. unas sumas dinerarias determinadas, especificándose de forma clara y precisa el valor de la renta, su periodo de pago y la duración del contrato. Tales elementos se encuentran detallados en el cuerpo de los documentos que contienen los mencionados contratos, de donde se deduce, y así lo evidencia el mandamiento ejecutivo ordenado, que las obligaciones en ellos expresadas, en línea de principio, gozan de claridad, expresividad y la exigibilidad a que alude el artículo 422 del CGP. Por tanto, son pasibles de ejecución jurisdiccional.

Distinto ocurre con relación a las sumas de dinero referidas por la parte actora como «otros conceptos» y que, según su dicho, están relacionadas con unos alivios que fueron concedidos a los deudores. Es que al examinar los documentos que le sirven de soporte, que fueron allegados por la demandante como anexo al escrito contentivo de la impugnación, para esta funcionaria no es posible si quiera entrever que de los mismos se deriven obligaciones por cuantía de \$2'978.217,00 y \$137'728.052,00 a cargo de los demandados. Obsérvese, en el soporte documental aludido se indica:

¹ Ref. Sentencia STC 9880 de 2022, tomada de STC4808-2017, reiterada en STC4053-2018 y STC720-2021.

«Asunto: Respuesta solicitud de Plan de Acompañamiento al Deudor.

Con la llegada del COVID-19 al país y las medidas adoptadas por el Gobierno para contener la velocidad de propagación y preservar la vida, hemos establecido un programa que permita implementar soluciones estructurales de pago mediante la redefinición de las condiciones de los créditos de aquellos deudores que tengan una afectación de sus ingresos o su capacidad de pago.

En virtud de este propósito y después de analizar puntualmente su solicitud, le comunicamos que la misma ha sido aprobada con las siguientes condiciones:

(...)

2. Para los contratos de Leasing No. 180109645 y 180110463 en las siguientes condiciones:

- * Otorgar periodo de gracia a capital por 12 meses desde el vencimiento.
- * El componente financiero causado de los 09 primeros meses de gracia más el deudor alivio pendiente de pago por parte del cliente, deberá ser redistribuido en 12 cuotas mensuales a partir de la terminación del periodo de gracia a intereses, es decir desde el mes 10.
- * Se exoneran los intereses de mora causados.
- * Se debe restablecer el plazo de los contratos a 60 meses.
- * Las demás condiciones del contrato continúan vigentes

Consideraciones adicionales:

- Durante el periodo de gracia a capital, se deberán cancelar los intereses corrientes de la(s) obligación(es), al igual que tener vigente y al día el pago del(los) seguro(s) del(los) activo(s) objeto del contrato de Leasing u otorgado(s) en garantía y los otros conceptos asociados a la(s) obligación(es).
- La fecha de vencimiento inicial de su(s) obligación(es) se ampliará por un período de tiempo igual a la prórroga realizada en virtud del periodo de gracia a capital. En caso de estar de acuerdo con la presente propuesta, le solicitamos responder a esta comunicación desde el correo electrónico que se encuentra registrado en el Banco, aceptando las condiciones antes mencionadas por parte del representante legal o persona facultada para tal fin*, debidamente acreditado según certificado de existencia y representación legal de la empresa vigente y respectivo poder de ser el caso el cual deberá adjuntar, para dar inicio a la aplicación de la medida en dicha(s) obligación(es).

En caso de no recibir su respuesta dentro de los 5 días siguientes contados a partir de la fecha, se entenderá que no ha sido aceptada...»

De acuerdo a lo indicado por la demandante, esa información fue remitida vía mensaje de datos a los demandados, quienes por intermedio del correo electrónico gerencia@proyectosmym.com, del 2 de junio de 2021, aceptaron las condiciones de la propuesta. No obstante, de la información trasunta no es posible estructurar elementos de juicio suficientes para concluir que de los

contratos de leasing financiero 180-110463 y 180-109645, se derivan obligaciones insolutas con cargo a los demandados por valores de \$2'978.217,00 y \$137'728.052,00. Y así resulta ser porque, como bien lo expresó el juez de primer grado, esa comunicación, *per se*, no especifica los pormenores de las obligaciones demandadas, especialmente los valores adeudados y las fechas en que debían ser cancelados, situación que da al traste con las condiciones de claridad y exigibilidad que son de obligatoria observancia en el título apto para el ejercicio de la acción ejecutiva.

Por otro lado, para establecer las fechas en qué se causan los intereses mora, es suficiente con remitirnos a los contratos de leasing, pues en aquellos se especifican los periodos de causación y vencimiento de cada canon de arrendamiento financiero. Así pues, en el contrato 180-110463 se delimitó que el primer canon se cancelaría el 21 de diciembre de 2016, y que el periodo de pago sería mensual. De igual forma, en el contrato 180-109645 se acordó que el canon inicial sería pagado el 21 de enero de 2016 y que el periodo de pago sería mensual. Las condiciones convenidas en ambos contratos con relación a la periodicidad de los pagos no fueron objeto de variación en los otro sí del 27 de junio de 2018 y 21 de agosto de 2019. Adicionalmente, en la cláusula quinta de las condiciones generales de los contratos de leasing se prescribió: *«EL LOCATARIO deberá efectuar el pago de los cánones en los días establecidos para su cancelación, contados a partir de la fecha de pago del primer canon...PARAGRAFO PRIMERO: EL LOCATARIO deberá efectuar el pago de todos y cada uno de los cánones, en los días estipulados para su cancelación. Si este no fuere día hábil, el pago deberá producirse el día hábil inmediatamente siguiente. PARAGRAFO SEGUNDO: El no pago oportuno de un canon causará a cargo de EL LOCATARIO una multa diaria por mora, liquidada sobre el valor adeudado por canon o cánones, de acuerdo con la tasa de interés moratoria máxima permitida por la ley»*.

En tal sentido, si los demandados tenían la posibilidad de cancelar el valor de la renta hasta el día 21 de cada mes, y en caso de ser día inhábil hasta el hábil siguiente, mal haría en determinarse que la sanción moratoria a que se avinieron los contratantes se produciría desde la fecha en que debía cancelar cada canon. Por consiguiente, al haberse ordenado el pago de intereses de mora desde el día 22 de cada mes, por ser el día siguiente a la fecha en que debía pagarse el valor de la renta, ningún desvío puede atribuirse a la decisión

censurada, tanto más cuando aceptar la tesis de la recurrente equivaldría a desconocer que el artículo 1608 del Código Civil preceptúa: «*El deudor está en mora: 1o.) Cuando no ha cumplido la obligación **dentro del término estipulado**; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora*». (negrita fuera de texto).

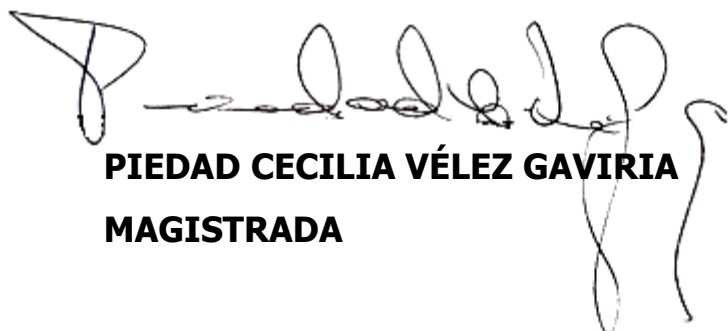
Conforme viene de verse los argumentos que sustentan la interpelación de la recurrente no devienen útiles para revocar el proveído de origen. Por consiguiente, se confirmará la decisión apelada sin que sea menester adentrarse en el estudio de cualquier otra particularidad vinculada con la demanda. Así las cosas, la suscrita Magistrada,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto de fecha y procedencia indicadas, por las razones expuestas en el presente proveído.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2df0979f1c6efa599a00159fd152c6d344e889946a308c61e956c16ef180490b**

Documento generado en 08/03/2023 05:48:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>