



*Al servicio de la justicia y de la paz social*

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR**  
**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**

Medellín D.E. de C., T., e I., ocho de marzo de dos mil veintitrés.

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	Leasing Bancolombia S.A.
DEMANDADO	Fundalcert S.A. y otros.
PROCEDENCIA	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001-31-03-014-2011-00652-02
RADICADO INTERNO	063-22
PROVIDENCIA AIV	017-23

Procede esta Corporación a resolver la solicitud de aclaración y adición de la providencia de fecha 24 de febrero de 2023, elevada por el vocero judicial de Leasing Bancolombia S.A., en los siguientes términos:

**ANTECEDENTES**

Mediante proveído del 24 de 2023, este despacho resolvió confirmar la declaratoria de nulidad dentro del presente asunto, ante la indebida representación de CI CALIZAS Y MINERALES S.A., contenida en el numeral primero del auto proferido el 22 de marzo de 2022, por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín.

Dentro del término de ejecutoria el togado que asiste los intereses del Leasing Bancolombia S.A., solicitó adición y aclaración de la aludida providencia, para que este despacho fije la posición en lo que respecta al escrito presentado el 14 de marzo de 2022, por el señor Néstor Mauricio Garrido Polanco (actual representante legal de CI CALIZAS Y MINERALES S.A.), consistente en la ratificación de la presentación legal judicial que venía ejerciendo el abogado Julio César Gaviria Gómez y el nuevo poder otorgado al profesional en derecho Julio César Gaviria Gómez.

## CONSIDERACIONES

1.- La aclaración de las providencias se encuentra contemplada en el canon 285 del Código General del Proceso, norma que reza:

*“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.*

*En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.*

Por su parte, respecto a la complementación o adición, dispone el artículo 287 *ibíd*:

*“Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.*

*El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.*

*Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.*

*Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”*

2.- En el *sub judice*, como primera medida tenemos que la providencia emitida por esta Corporación y respecto de la cual se solicita aclaración, no contiene

conceptos o frase que ofrezcan dudas que implique ser aclaradas, respecto de las decisiones allí adoptadas.

Ahora, fundamenta la parte demandante su petición en el hecho de que nada se dijo en lo que tiene que ver con el escrito presentado el 14 de marzo de 2022, por el señor Néstor Mauricio Garrido Polanco (actual representante legal de CI CALIZAS Y MINERALES S.A.), consistente en la ratificación de la presentación legal judicial que venía ejerciendo el abogado Julio César Gaviria Gómez y el nuevo poder otorgado al profesional en derecho Julio César Gaviria Gómez.

Sin embargo, al revisarse el expediente digital, concretamente en escrito del 17 de marzo de 2022, esto es, tres días después de presentado el memorial a que alude el recurrente, el señor Néstor Mauricio Garrido Polanco, en su calidad de representante legal de CI CALIZAS Y MINERALES S.A., manifiesta que por error involuntario había otorgado poder al abogado Julio César Gaviria Gómez, pues había sido mal informado sobre el proceso, bajo el convencimiento erróneo que debía designar nuevo abogado.

Agregó que el nombramiento del citado letrado obedeció a un error producto de una información inexacta que recibió de este, por tanto, señaló que no fuera tenido en cuenta dicho poder, es más, coadyuvó la solicitud de nulidad decretada en primera instancia; y tal circunstancia quedó definida cuando se señaló en el auto que se pretende su adición, que no procedía el reconocimiento de personería allí peticionado. Es que, precisamente la invalidez declarada en auto del 12 de enero de 2022, resguardó el debido proceso y la debida representación de CI CALIZAS Y MINERALES S.A., con fundamento en la manifestación clara y expresa de su representante legal, pues no haberlo hecho de esta manera, implicaría vulneración de su derecho a la libre escogencia de su apoderado.

Así, por ser ajeno a los supuestos facticos contemplados en las normas procesales traídas a colación, habrá de resolverse desfavorablemente la solicitud de aclaración y complementación, como quiera que la decisión adoptada en el auto se abstrae de la confusión que erradamente se le pretende enrostrar, y el reproche no lo funda un punto inmerso en los extremos litigiosos o que por ley deba ser objeto de resolución.

Acorde con lo esbozado, se negará la aclaración o adición presentada por la parte demandante LEASING BANCOLOMBIA S.A., y se dispondrá devolver el expediente digital al Juzgado de origen, una vez se encuentre en firme esta providencia, por haberse agotado el trámite de instancia.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

### **III. R E S U E L V E:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de aclaración y adición elevada por la parte demandante LEASING BANCOLOMBIA S.A., respecto de la providencia del 24 de febrero de 2023, por las razones explicadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** devolver el expediente digital de la referencia, al Juzgado de origen, por haberse agotado el trámite de esta instancia.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO**  
**Magistrado**