



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

ASUNTO	PROCESO VERBAL
DEMANDANTES	MARÍA ANGÉLICA ESPINAL Y OTROS
DEMANDADOS	CLÍNICA DEL PRADO S.A. Y OTROS
DECISIÓN	REPONE AUTO QUE DECLARA DESIERTO- DEVUELVE EXPEDIENTE AL MAGISTRADO PONENTE INICIAL
RADICADO	05001-31-03-004-2018-00574-02

Medellín, treinta de noviembre de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 10 de julio de 2023.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 10 de julio de 2023, esta dependencia judicial declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia porque, durante el término legal conferido, el apoderado judicial no presentó la sustentación del recurso conforme el inciso cuarto del artículo 322 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 exige. En efecto, en la providencia en mención se precisó que mediante auto de 11 de abril de 2023 fue concedido el término respectivo para que la parte apelante sustentara el recurso; sin embargo, el paso fijado venció el 25 de abril de 2023 en silencio.
2. Inconforme con tal resolución, la parte demandante interpuso el recurso de súplica -al cual se dio el trámite de reposición-. El apoderado judicial de la parte demandante señaló que la decisión cuestionada incurre en un exceso ritual manifiesto, en tanto desconoce el artículo 228 de la Constitución Política, referente a la prevalencia del derecho sustancial. Según la parte

recurrente, en este asunto el recurso de apelación fue sustentado ante el juez de primera instancia, como bien lo consideró el magistrado Luis Enrique Gil Marín en auto de 28 de abril de 2023. En ese orden, advirtió que como la segunda instancia se resolvería por escrito, se hacía innecesaria una nueva sustentación.

3. Del recurso interpuesto se corrió traslado a la parte contraria.

3.1. Seguros Generales Suramericana S.A., por medio de apoderado judicial, solicitó que no se acceda a la reposición invocada. Al respecto, señaló que según el artículo 322 del Código General del Proceso y la Ley 2213 de 2022, el recurso de apelación se surte en dos etapas: la interposición del recurso de apelación ante el juez que profirió la sentencia, en la que se hace una exposición breve de los motivos de reparo; y la sustentación del recurso ante el superior, la cual debe efectuarse luego de ejecutoriado el auto que admite el recurso, en un término de 5 días, so pena de que sea declarado desierto. Por lo tanto, el apoderado de la aseguradora indicó que como la parte demandante no presentó la sustentación del recurso de apelación en el término concedido para ello en segunda instancia, la consecuencia era declarar la deserción del recurso.

3.2. La Clínica del Prado S.A., por medio de apoderada judicial, solicitó que el recurso de reposición sea denegado. Señaló que el acto que ejecutó el apoderado de la parte demandante al interponer el recurso de alzada, no constituye una sustentación del recurso, en tanto este acto se debe surtir ante el *ad quem*, bien en audiencia o por escrito, dadas las modificaciones introducidas al respecto por la ley 2213 de 2022. Al respecto, precisó que la Corte Constitucional, en la sentencia SU418 de 2019, expuso que la sustentación del recurso de apelación debe surtirse ante el *ad quem* y la alegación debe desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia.

### CONSIDERACIONES

1. El artículo 322 del Código General del Proceso, al regular el trámite del recurso de apelación frente a sentencias, dispone lo siguiente:

*"(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.*

*Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.*

*Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarará desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)"*

Por su parte, el artículo 327 ibidem, señala que:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.*

*El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia."*

2. La Corte Constitucional, en sentencia SU418 de 11 de septiembre de 2019, al pronunciarse sobre la materia, precisó que *"tratándose de la apelación de sentencias, ante el juez de primera instancia se interpone el recurso y se precisan de manera breve los reparos concretos que se le hacen a la decisión, pero la sustentación del recurso debe hacerse ante el superior y dicha sustentación debe versar sobre los reparos enunciados ante el juez de primera instancia"*. En efecto, al referirse a la lectura de los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, concluyó que *"la lectura integrada de los distintos apartados normativos ya referenciados conduce a entender que ese*

*deber se predica tanto de la necesidad de hacer la sustentación ante el superior, como de la de circunscribirla al desarrollo de lo presentado ante el juez de primera instancia”.*

3. El 04 de junio de 2020, ante la emergencia sanitaria del Covid19, el Gobierno expidió el Decreto 820 - *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica-* que en el artículo 14, al regular el trámite de la apelación en materia civil, dispuso:

*"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"*

Cabe anotar, que este decreto, según el artículo 16, estaría vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.

4. El 13 de junio de 2022, luego de que el Decreto 806 de 2020 expirara, se expidió la Ley 2213 - *Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones-*, la cual, en el artículo 12 (vigente para el momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que *"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por*

*estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)*”.

5. Las anteriores normas han sido objeto de diversas interpretaciones tanto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup>, como por la Sala Laboral<sup>2</sup> de dicha corporación. Este despacho y por la mayoría de la sala de decisión que integra, ha acogido la postura de la Sala Laboral, porque guarda coherencia con la posición adoptada por la Corte Constitucional en la sentencia SU418 de 2019, así como con la normatividad vigente sobre la materia (Ley 2213 de 2022).

No obstante, la Corte Constitucional, en reciente sentencia T-310 de 15 de agosto de 2023, determinó que *“la carga de sustentación ante el ad quem resulta necesaria en un modelo de oralidad, en los términos expuestos por la jurisprudencia constitucional, dado que la audiencia de sustentación es la oportunidad procesal dispuesta para que la contraparte y el fallador de*

---

<sup>1</sup> La Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, sostiene que con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020 (ahora Ley 2213 de 2022) a las reglas de la apelación del Código General del Proceso, la sustentación de la alzada puede adelantarse ante el juez de primera instancia -por cuanto la segunda instancia es por escrito y no en audiencia-, sin que resulte necesario volver al cumplimiento de esa carga procesal ante el juzgador de segunda instancia, pues el cometido principal de la norma bien puede satisfacerse por la parte interesada ante el escenario de primer grado. Dicha postura, es la que sostiene la Sala Civil actualmente (ver sentencias STC14956 de 09 de noviembre de 2022; STC5790 de 24 de mayo de 2021, entre otras), en la que tal Corporación descarta la aplicación del artículo 327 del Código General del Proceso y la sentencia SU418 de 2019 de la Corte Constitucional.

<sup>2</sup> La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia SU 418- 2019, según la cual, *“De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso”*, concluye que, aunque la homóloga Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (Ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero jamás el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita. Esta posición de la Sala laboral, se viene tomando mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022; STL15666 de 09 de noviembre de 2022; STL15782, STL15822, STL15916 y STL15819 de 23 de noviembre de 2022, STL15873 de 30 de noviembre de 2022; STL16088 de 14 de diciembre de 2022; STL6179 de 26 de abril de 2023; entre otras).

*segundo grado conozcan el desarrollo de los reparos frente al fallo de primer grado, con la expedición del Decreto 806 de 2020, esta carga se flexibilizó (...) porque el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia, cuando despliega razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, permite al juez de segundo grado, en el análisis de admisión, determinar si contiene o no los elementos necesarios para que se entienda sustentado (...)"*.

En este caso, la Corte Constitucional, al referirse a la sentencia SU418 de 2019, señaló que allí se estudiaba un caso muy diferente al que ahora acontece en este evento, *"pues la discusión giraba en torno a la aplicación de las reglas en materia del recurso de apelación contenidas en el Código General del Proceso, pues los recursos en todos los casos fueron interpuestos antes de la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, mientras que en el presente asunto se trata de un recurso que, como se explicó, fue interpuesto en vigencia del Decreto 806 de 2020, lo que diferencia los referentes normativos y el problema jurídico considerado en ambos casos"*. En ese orden, concluyó que:

*"(...) La interpretación del tribunal de esta disposición es correcta, pues es cierto que, como se explicó, el Decreto 806 de 2020 exige que la apelación se sustente ante la autoridad que dispone su admisión, esto es, el superior del que dictó la providencia de primera instancia y que esta normativa permite que las razones de la apelación se presenten por escrito. (...) Sin embargo, el tribunal aplicó la regla de sustentación del recurso ante el superior de manera excesivamente formal, pues exigió una nueva sustentación por escrito del recurso que, efectivamente, ya estaba sustentado y que hacía parte del expediente que se le remitió. Para la Sala las razones contenidas en el escrito de apelación son claras y suficientes de cara a satisfacer una sustentación del recurso, de acuerdo con la exigencia del artículo 14 del Decreto 806 de 2020. En efecto, no se trata simplemente de los reparos contra la sentencia, sino de verdaderas y suficientes razones que tienen el propósito de discutir los fundamentos de la sentencia de primera instancia"*.

Esta nueva posición de la Corte Constitucional, impone verificar en cada caso en concreto si los reparos elevados ante el juez de primera instancia, en

vigencia del Decreto 806 de 2020 (hoy Ley 2213 de 2022), son claros y suficientes para satisfacer la sustentación del recurso.

6. En este orden, dado que las razones de derecho expuestas por la Corte Constitucional son vinculantes<sup>3</sup>, el despacho encuentra que, en este asunto en particular, el recurso de alzada debe tenerse por sustentado como inicialmente lo determinó el magistrado Luis Enrique Gil Marín en auto de 28 de abril de 2023, al considerar que las razones contenidas en el escrito de apelación de la parte demandante son suficientes de cara a satisfacer el requisito de sustentación del recurso.

Así las cosas, este despacho repondrá el auto de 10 de julio de 2023, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación. En consecuencia, como el desacuerdo de la mayoría de la Sala que dio lugar a que el magistrado Luis Enrique Gil Marín perdiera la ponencia inicial, se circunscribía a la falta de sustentación del recurso de apelación en segunda instancia, lo cual se encuentra superado en este caso puntual según lo expuesto, se hace inminente la devolución del expediente al magistrado en mención para que reasuma la ponencia del asunto. En síntesis, la causa que dio origen al desacuerdo de la mayoría de la Sala con la ponencia inicial desapareció en este caso en concreto. Por Secretaría, previas las anotaciones del caso, se dispondrá la devolución del expediente.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este despacho RESUELVE:


PRIMERO: REPONER el auto de 10 de julio de 2023, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia.

---

<sup>3</sup> "En materia de tutela (...) la ratio decidendi sí constituye un precedente vinculante para las autoridades. La razón principal de esta afirmación se deriva del reconocimiento de la función que cumple la Corte Constitucional en los casos concretos, que no es otra que la de "homogeneizar la interpretación constitucional de los derechos fundamentales" a través del mecanismo constitucional de revisión de las sentencias de tutela (artículo 241 de la C.P). En este sentido, la vinculación de los jueces a los precedentes constitucionales resulta especialmente relevante para la unidad y armonía del ordenamiento como conjunto, precisamente porque al ser las normas de la Carta de textura abierta, acoger la interpretación autorizada del Tribunal constituye una exigencia inevitable (...)" (Corte Constitucional, Sentencia T-292 de 2006)

SEGUNDO: ORDENAR la devolución del expediente al magistrado Luis Enrique Gil Marín, para lo de su competencia. Por Secretaría, háganse las anotaciones del caso.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'M. Cecilia Lema Villada', with a stylized flourish at the end.

MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada sustanciadora