



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO

Magistrado

Proceso: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual.
Demandante: ADRIÁN CARVAJAL y otros
Demandado: ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA y otros
Radicado: 050013103014 2021000062 01
Decisión: Confirma sentencia
Sentencia No: 008

DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, siete de marzo de dos mil veintitrés

Se procede a decidir por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín, el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia del 10 de agosto de 2022 proferida por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por ADRIÁN CARVAJAL , GLORIA ALICIA CASTRO RESTREPO Y ADRIANA MARÍA CARVAJAL CASTRO en contra de MUNDIAL DE SEGUROS S.A, ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA Y SERVICIOS DIFERENCIALES PARA EL TRANSPORTE (SERDITRANS).

I. ANTECEDENTES

1. Solicita la parte actora una vez subsanados requisitos, que mediante sentencia ****se declare*** la responsabilidad civil extracontractual, solidaria, separada o simplemente conjunta de los demandados SERDITRANS – SERVICIOS DIFERENCIALES PARA EL TRANSPORTE S.A.S. y el señor ROBERT

ARSENIO BUSTAMANTE SERNA en el accidente relatado en los hechos de la demanda y los daños consecuenciales derivados del mismo. ***Se declare** que MUNDIAL DE SEGUROS S.A es responsable del pago de la compensación económica de los perjuicios patrimoniales de índole material, en su calidad de aseguradora del vehículo de placas KCB-066 para el día del accidente y hasta el monto máximo asegurado en que se encontraba. ***Se condene** a los demandados al pago de perjuicios en la suma de \$340.696.950 así: PERJUICIOS MORALES: el valor equivalente a 100 smlmv para cada uno de los pretendientes y PERJUICIOS FISIOLÓGICOS Y DAÑO A LA VIDA DE RELACIÓN el equivalente a 25 smlmv para cada uno de ellos, sumas que deberán ser indexadas y que no sean incompatibles con los intereses y ***la condena en costas.**

2. Como sustrato de sus pedimentos, adujeron los hechos que se compendian así:

a) El día 20 de julio de 2019 en la vía Hatillo-Barbosa, vereda Corrientes, a eso de las 5 y 20 a.m. el señor JEFFERSON ANDRÉS CARVAJAL (occiso) conductor de la motocicleta de placas BPI- 88C choca en el lado izquierdo con el vehículo tipo camión de **PLACAS KCB-066**, que se encontraba estacionado en la vía, sin tomar las debidas precauciones, sin luces de parqueo y señales de peligro reglamentarias, sin prueba de que haya existido una señal adecuada que indicara a las demás personas que transitaran la calzada su estacionar de forma instantánea en la vía, violando lo dispuesto en los artículos 771 y 792 de la Ley 769 de 2002 y como consecuencia de ello, fallece el motociclista.

b) Es tan evidente la responsabilidad del vehículo tipo camión de PLACAS KCB-066 conducido por el señor JAVIER MAURICIO ARIAS MORENO, su actuar negligente y que se encontraba estacionado que como indicio para deducirlo, es el acta de inspección a cadáver FPJ-10, que en el momento de proceder con su inmovilización no enciende, pudiendo deducirse en este caso, que el conductor de la moto no pudo frenar a tiempo por las condiciones de iluminación, la falta de señales de precaución y de peligro reglamentarias. La zona donde ocurrió el accidente es muy oscura de muy poca luz y los hechos acontecieron en horas de la madrugada 5:20 am y los vehículos podrán estacionarse únicamente por fuera de la vía colocando en el día señales reflectivas de peligro y en la noche, luces de estacionamiento y señales luminosas de peligro.

c) JEFFERSON ANDRÉS, convivía con sus padres y hermana hasta el día de su trágica muerte y vivía en la misma casa desarrollando vínculos de afecto,

respeto, solidaridad, protección y comprensión como una familia debidamente consolidada y a raíz del suceso se encuentran moralmente diezmados por la angustia y dolor que les ha causado el accidente y la temprana muerte de su amado hijo y hermano, sumado a las circunstancias en las que ocurrió el accidente que generan un grado mayor de temor, lo que sin duda significa imponer cargas emocionales, lo que les deja y en especial a su pequeña hermana, cicatrices en el alma que alteran terriblemente su paz y que genera el perjuicio moral descrito.

3. **TRÁMITE.** Inicialmente la demanda es inadmitida y una vez subsanados los requisitos, se admite mediante auto del 18 de marzo de 2021, se ordena notificar y posteriormente se concede amparo de pobreza. La apoderada de **SERDITRANS SAS** *se opone a las pretensiones y propone como excepciones de mérito: incumplimiento del requisito de procedibilidad, culpa exclusiva de la víctima e inexistencia de solidaridad invocada. Como excepción previa propone inexistencia del demandado la cual se declara no probada mediante auto del 23 de septiembre de 2021.* El apoderado de **ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA** *se opone a las pretensiones y propone como excepciones de mérito: hecho y culpa exclusiva de la víctima, ausencia de responsabilidad civil extracontractual, inexistencia de la obligación de indemnizar y ausencia de culpa del demandado, eventual compensación de culpas, reducción de la indemnización y ausencia de perjuicios inmateriales en los términos y cuantías solicitadas.* El apoderado de la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS** *igualmente se opone a las pretensiones. Propone como excepciones: ausencia de responsabilidad, inexistencia del perjuicio, límite asegurado y reducción de la indemnización.*

II. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

4. El codemandado **ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA** llama en garantía a la **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS** *para que en el evento de una sentencia, sea condenada la aseguradora a responder por las sumas de dinero que se profieran en su contra y hasta el límite de los valores asegurados. En auto de 15 de junio de 2021 se admite el llamamiento y*

una vez notificada la aseguradora manifiesta que de considerarse afectación a la póliza, deberá tenerse en cuenta el límite asegurado, los amparos, el deducible y las demás condiciones. Propone como excepciones de mérito: ausencia de responsabilidad por culpa exclusiva de la víctima, límite asegurado, pago en exceso y deducible.

III. LA SENTENCIA APELADA

5. Mediante providencia del 10 de agosto de 2022 el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, *encontró reunidos los presupuestos procesales y analizando de entrada la participación de SEDITRANS, considera que fueron vinculados como empresa transportadora y de la documentación allegada se deduce que la demandada no es una empresa transportadora ni afiliadora; al momento del accidente no estaban ejerciendo ninguna actuación contractual que tuviera que ligarse con esta empresa y por tanto la desvincula del proceso prosperando así la excepción propuesta. Analizados los presupuestos de la responsabilidad invocada, considera probados el hecho, la culpa y el nexo. Como ambos conductores estaban en ejercicio de actividad peligrosa, procede a analizar si la víctima incidió en el hecho para el tema de la graduación de culpas, encontrando que presentaba embriaguez alcohólica grado 3 mientras que el conductor del camión dio negativo. El conductor del camión dijo que a él lo colisionaron y que era la velocidad de la víctima la causa del accidente y que si hubiera venido despacio los había visto y además, le sintieron tufo. Como al movilizar el camión no enciende, es un indicio de que pudo estar estacionado, pero no hay prueba de ello y si estaba mal parqueado debió la parte demandante demostrarlo, más cuando el demandado trajo un testigo e indicó que no estaba varado, que recogió a un compañero y diez minutos después fue el impacto y la batería estaba de cambio por ello dos días antes la había comprado y al dejar las luces encendidas se descargó; no existe certeza de la hora de las fotos y no hay prueba del estado de las luces, bien pudo llamar a los guardas de tránsito. Fue la conducta de JEFFERSON la que ocasionó el accidente pues se desplazaba en alto grado de embriaguez, sin conservar la distancia y sin que haya medio de prueba de que el conductor del camión estaba estacionado sin luces y sin señales y no estaba borracho. No conducía a alta velocidad, el hecho y el daño no le son imputables al conductor y no tienen la obligación de indemnizar. Por lo tanto, RESUELVE: **PRIMERO:***

DECLARAR PROBADA la excepción de mérito de **INEXISTENCIA DE LA SOLIDARIDAD INVOCADA** propuesta por la demandada SEDITRANS S.A.S. y por tanto se desvincula de esta demanda... **SEGUNDO: DECLARAR** probada la excepción de **CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA** propuesta por los demandados ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA Y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A... **TERCERO: NEGAR** todas y cada una de las pretensiones de la demanda... **CUARTO: SIN CONDENA** en costas por estar amparada la parte demandante por el beneficio del amparo de pobreza.

IV. LA IMPUGNACIÓN

6. Inconforme con la decisión, fue recurrida por la parte demandante quien presentó los reparos correspondientes y en el término concedido en esta instancia, la respectiva sustentación.

1º*. Indebida valoración de las pruebas conforme a la sana crítica y que debieron ser valoradas en conjunto a luz de lo dispuesto en el artículo 165 CGP, resaltando el tema de los indicios, concretamente el hecho de que el vehículo de placas KCB-066 estaba estacionado (varado) con ausencia de señalización. El vehículo estaba mal estacionado en vía pública, sin avisos ni señalizaciones como queda demostrado con la prueba indiciaria y se construye a partir de hechos probados: las fotografías, el camión no prendió cuando lo iban a inmovilizar, se debió cambiar la batería, estaba fallando según el testimonio del conductor y el interrogatorio del propietario. Además se pueden observar: las luces del vehículo apagadas y las de los demás vehículos prendidas; que el choque fue instantáneo, una colisión con objeto fijo vehículo estacionado más pesado, cargado con más de 12 toneladas, más le costará frenar; es decir, más distancia necesitará para reducir su velocidad y finalmente detenerse. Y en este caso el camión frenó de forma inmediata, es un indicio, no hay duda de que estaba detenido; que el vehículo camión de PLACAS KCB-066 transitando muy cerca al límite lateral de la calzada, prácticamente sobre la cuneta y el juez debió hacer las respectivas valoraciones porque las fotos hacen parte del expediente contravencional, muestran la variedad de hechos y forman parte de la prueba indiciaria. El juez debió valorar las fotos aportadas como prueba documental porque hacen parte del expediente contravencional y se verificó su autenticidad como las contradicciones de la versión del conductor. **2º. Concurrencia de culpas, artículo 2357** en relación con la culpa exclusiva de la víctima. Según lo

expresa la norma y la jurisprudencia hay posibilidad de que el daño sea producto, a la vez, de la culpa del demandado y del hecho de la víctima y que se reduzca prudencialmente la condena. Al juez le faltó hacer una valoración más definida del concepto de culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, debe ser absoluta, no se puede llamar a reparos, debe ser la determinante, suficiente para causar el daño y la única causa generadora del perjuicio sufrido. Para que se establezca esta causal no basta con que la conducta de la víctima, JEFFERSON ANDRES concorra a la producción del daño, es necesario que ésta sea factor decisivo, determinante y exclusivo en su producción. El reconocimiento de la concurrencia de culpas en el fallo se basa en que en el momento del accidente, si bien JEFFERSON estaba en estado de embriaguez, no era menos cierto que el conductor del vehículo camión de PLACAS KCB-066 estaba estacionado, varado, sin cumplir con las normas de tránsito, fue negligente frente al cumplimiento de estas, estacionó en la vía y sin las señales de tránsito; es decir, actuó con culpa. Si el camión no hubiera estado estacionado, el motociclista hubiese podido superar el obstáculo y seguir su camino hacia Barbosa.

V. ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

7. Una vez recibido el copiado en esta Corporación, se procedió a admitir el recurso de apelación. Previa a la decisión final, se concedió traslado a las partes para sustentación de la apelación y alegatos de conclusión. La parte demandante hizo uso del término sustentando la apelación en la forma indicada. El apoderado de **MUNDIAL DE SEGUROS** se pronuncia frente al recurso de apelación del demandante frente a que hubo indebida valoración de las pruebas y que no se tuvieron en cuenta los indicios que en su entender, eran necesarios para determinar responsabilidad. Si bien es cierto, que un indicio se da cuando a partir de un hecho conocido, a través de una inferencia mental, se llega a un hecho desconocido, es necesario que efectivamente exista un hecho que permita realizar tal inferencia. Pero en el caso en concreto no hay ningún sustento probatorio, que permita verificar la existencia de los hechos mencionados y que permita la construcción del indicio por lo que resulta arbitraria y caprichosa en la medida que no hay sustento probatorio para determinar que el carro estaba estacionado y con ausencia de señalización. Las fotografías existentes solo

permiten verificar momentos posteriores al accidente, pero no permiten determinar cómo ocurrió. No sería posible ni siquiera a través de las reglas de la experiencia concluir por medio de esas fotos, los indicios contruidos por la parte actora. A lo sumo podría reconstruir cómo fue el levantamiento y los procedimientos realizados para la atención del accidente, pero no el accidente como tal. Para la parte actora resulta contradictorio que el señor Javier Mauricio, conductor del vehículo, manifestara que la batería se descargó por tener las luces estacionarias prendidas y además que tenía una batería de repuesto, por si se descargaba la que llevaba. Lo que resulta contradictorio son sus conclusiones, pues a partir de las reglas de las experiencias sí se puede inferir que cuando vehículo deja las luces estacionarias prendidas por mucho tiempo, esta actividad podría descargar la batería y respecto de tener una de reemplazo, solo se podría determinar que el señor Javier Mauricio es un conductor responsable, que está preparado para la actividad de conducción, en la que es normal quedarse sin batería. 2*. La segunda apreciación respecto de la concurrencia de culpas y la culpa exclusiva de la víctima: manifiesta que el señor Jefferson Andrés no aportó la causa determinante del accidente y de acuerdo con las fotografías, colisiona con la parte posterior del vehículo, circunstancia de la cual se desprende que no conservaba la distancia reglamentaria para transitar entre vehículos; también, dentro de los documentos aportados con la demanda se encuentra la descripción de la vía en la que ocurre el accidente y de la descripción de sus lesiones se indica que sufrió herida en región frontal izquierda de 2cms (a pesar de tener casco), luxa fractura entre vértebras cervicales, desgarro de arteria vertebral, fractura de costillas, fractura de cúbito y radio; todas estas lesiones producidas por un impacto a gran velocidad en una zona en la que se establece que se debe transitar a 30 k/h. Si hubiese transitado sobre la vía bien ubicado en su carril, a una velocidad de 30 k/h, el lamentable accidente no se hubiese presentado. De lo anterior, se puede concluir que una de las causas determinantes para la causación del accidente fue conducir con exceso de velocidad, sin respetar la señalización de tránsito. También, se presenta la circunstancia de que la prueba de alcoholemia realizada al señor Jefferson Andrés salió como un simple detalle, pero el estado embriaguez y el exceso de velocidad, según las reglas de la experiencia y de valoración probatoria, como causas determinantes en los accidentes de tránsito, por lo que, en el caso concreto el señor Jefferson fue el que aportó las causas determinantes para el accidente y con ello se configura la ruptura del nexo causal, por un hecho de la víctima. Agregó también, que el indicio respecto a que el vehículo no enciende, que a partir de ahí se pretende

*tener por probado que el vehículo estaba estacionado y sin señalización, no es posible concluirlo al contrastar con otros medios de prueba como la declaración del señor ADRIÁN CAMILO ACEVEDO CARDONA pasajero del vehículo, quien manifestó ante el agente de policía judicial que venían en marcha y solo sintieron el impacto. También se debe contrastar el supuesto indicio con las demás pruebas como la evidente embriaguez del joven Jefferson quién se encontraba en estado de embriaguez grado III, de acuerdo con la información suministrada por la fiscalía, que era de tal magnitud que conllevaba a la ralentización de sus sentidos y a la tardía adopción de decisiones. La construcción de indicios por parte del demandante resulta arbitraria y caprichosa en la medida que, no hay sustento probatorio para determinar que el carro estaba estacionado y con ausencia de señalización. De lo anterior se puede concluir que la valoración probatoria del A quo fue la adecuada y su decisión se sustenta en las múltiples pruebas practicadas en el proceso y no constituye una indebida valoración probatoria. Por el contrario, una INdebida valoración sí la constituiría acceder a las pretensiones de la demanda con una anotación de un funcionario de Policía Judicial sobre una circunstancia que por sí sola no acredita que el vehículo se encontraba indebidamente estacionado, desconociendo que las causas determinantes de la colisión en la que lamentablemente Jefferson Andrés fallece fueron, su embriaguez, su exceso de velocidad y no conservar la distancia reglamentaria respecto del vehículo que lo antecedió en la vía. El apoderado de **SERDITRANS** manifiesta que coadyuva lo manifestado por MUNDIAL DE SEGUROS, solicita confirmar la decisión y se revise la misma en el sentido de dejar sin efectos el auto que resolvió la excepción previa, condenando a su representada en costas, cuando en sentencia fueron absueltos y que dicha decisión se tomó con base en las mismas pruebas que se presentaron con la formulación de la excepción previa.*

IV. CONSIDERACIONES

8. Al no advertirse ningún vicio que pueda invalidar lo actuado y al estar satisfechos los presupuestos procesales, se procede a resolver el mérito del asunto. Conforme a la competencia restringida del superior en sede de apelación prevista en el artículo 328 CGP

habida cuenta del carácter rogado del recurso de apelación, formulado solo por la parte demandante, la competencia se limita a los motivos de inconformidad debidamente sustentados.

9. PROBLEMA JURÍDICO. Se centra en determinar *si procede revocar la decisión como lo alega la parte demandante, para lo cual es procedente realizar la debida valoración probatoria de los medios allegados, que en su sentir fue errónea, de manera aislada y sin apreciación de los indicios que darían cuenta de que el vehículo estaba estacionado, varado y con ausencia de señalización y una vez realizada, concluir que es necesario acoger sus pretensiones, declarando civilmente responsable al conductor del vehículo, en tanto estarían dados los presupuestos de dicha responsabilidad, o si es posible determinar una concurrencia de culpas aduciendo que ambos conductores incidieron en su causación: la víctima con un grado de embriaguez y el conductor mal estacionado sin cumplir las normas de tránsito.*

10. Como en el presente asunto se estaba en presencia de actividades peligrosas, es menester citar la jurisprudencia vigente, la cual es del siguiente tenor: *"En las actividades peligrosas concurrentes, el régimen jurídico aplicable es el consagrado en el artículo 2356 del Código Civil"La problemática, en tales casos, no se desplaza, convierte o deviene en la responsabilidad por culpa, ni tampoco se aplica en estrictez su regulación cuando el juzgador encuentra probada una culpa del autor o de la víctima, en cuyo caso, la apreciará ...en la virtualidad objetiva de la conducta... para determinar... su incidencia, para definir si hay lugar a responsabilidad o no;...."Tal aspecto es el que la Sala ha destacado y querido destacar al referir a la graduación de "culpas" en presencia de actividades peligrosas concurrentes, esto es, el deber del juez de examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno u otra... el juzgador valorará la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del sujeto, establecerá su*

relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal....¹.

11. Pretendieron los demandantes, se declare civil, solidaria y extracontractualmente responsables y se condene a los demandados en su calidad de propietario y empresa afiliadora del vehículo de placas KCB-066, al pago de los perjuicios ocasionados con la muerte del joven JEFFERSON ANDRÉS CARVAJAL en el accidente de tránsito ocurrido el 20 de julio de 2019 cuando impacta a dicho vehículo perdiendo la vida.

Es importante aquí resaltar que la juez de primera instancia DECLARA PROBADA la excepción de mérito de INEXISTENCIA DE LA SOLIDARIDAD INVOCADA propuesta por la demandada SEDITRANS S.A.S. y por tanto, dicha sociedad fue desvinculada del proceso sin que ello sea motivo de la impugnación y por lo tanto, el proceso se continuó solo en contra del propietario y la compañía aseguradora. Además, declaró probada la excepción de culpa exclusiva de la víctima, indicando que fue la conducta de Jefferson la que ocasionó el accidente, pues se desplazaba en alto grado de embriaguez, sin conservar la distancia y sin que haya medio de prueba que demuestre que el conductor del camión estaba estacionado sin luces y sin señales y además, no estaba borracho y tampoco conducía a alta velocidad, el hecho y el daño no le son imputables al conductor y no tienen la obligación de indemnizar; así, procederá la Sala a verificar los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual, examinando la conducta de ambos, con todas las pruebas allegadas, para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad de uno y otro, teniendo en cuenta los reparos realizados por la parte demandante con respecto a la valoración que de ellas realizó el A quo.

¹ Sentencia de 24 de agosto de 2009, M.P. WILLIAM NAMÉN VARGAS.
[Radicado](#) 050013103014 20210006201
J.G.R.G

12. Descendiendo al caso materia de estudio, no existe discusión alguna frente a la efectiva ocurrencia del hecho y el resultado dañoso que produjo; de acuerdo a las pruebas que obran en el expediente, se tratará de establecer si como lo manifiesta el impugnante, de analizarse los indicios que se presentan en el proceso es viable concluir que el camión estaba mal estacionado en la vía pública, sin avisos ni señalizaciones y así determinar que fueron estas circunstancias y no otras, las que incidieron o contribuyeron en el hecho dañoso y de la misma manera determinar la conducta o el aporte causal del motociclista, pues como lo ha sostenido la Alta Corporación²: *"El fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, **la incidencia causal de la conducta de los sujetos**, precisando cuál es la determinante..."*.

Se tiene entonces que con el material probatorio que se encontró en el presente caso, se evidencia que el 20 de julio de 2019 en la vía Hatillo -Barbosa- vereda Corrientes, a eso de las 5.20 am, el joven JEFFERSON CARVAJAL conductor de la moto de placas BPI-88C choca con el vehículo tipo camión de placas KCB-066 resultando muerto y con el fin de ser exonerada de responsabilidad, la parte demandada alegó la existencia de una ruptura del nexo causal por culpa exclusiva de la víctima, indicando de un lado, que fue él quien imprudentemente se expuso y elevó los riesgos y peligros al transitar por la vía sin respetar la distancia reglamentaria de separación entre vehículos con respecto al automotor que le antecedió en la vía, además, de realizar maniobras imprudentes que ponían en grave riesgo su vida y de

² Sentencia Corte Suprema de Justicia SCC2107-2018. M.P LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA.

otro, que la conducta desplegada por Jefferson Andrés se constituye en la causa del accidente, ya que es él quien colisiona el vehículo de placas KCB 066 y que existía una señal de tránsito 30 km/h que exigía disminuir la velocidad al mínimo posible y dicha señal se encontraba entre el camión y el conductor de la motocicleta; es decir, el camión ya había sorteado el reductor y no fue respetado por Jefferson quien a pesar de conducir en línea recta no disminuye la velocidad, cree que puede adelantar el camión que estaba pasando un reductor de velocidad y en un mal cálculo colisiona el vehículo a toda velocidad generando las lesiones fatales.

13. En los hechos de la demanda, concretamente en el primero y segundo, se alude a que el accidente se produjo porque el conductor de la moto *"choca con el vehículo que se encontraba estacionado en la vía, sin tomar las debidas precauciones, sin luces de parqueo y las señales de peligro reglamentarias...Como consecuencia del anterior hecho, estacionar un vehículo sin tomar las debidas precauciones y sin colocar las señales de peligro reglamentarias, falleció su hijo y hermano JEFFERSON ANDRES (occiso) al chocar al lado izquierdo del camión"*, argumentos que fueron negados por la parte demandada, manifestando que el accidente se dio por el actuar imprudente de la víctima.

Al plenario fue allegada, copia del informe policial de accidente de tránsito, dando cuenta de la ubicación, descripción de vehículos, de los daños y las características: tramo de vía, recta, plano, asfalto, seca, buena, doble sentido, una calzada, dos carriles y en el croquis se aprecia el camión totalmente posicionado sobre su vía y la víctima en la parte de atrás del camión en el mismo lado del conductor, lado izquierdo. Se allegó igualmente, copia del trámite contravencional y la resolución allí emitida, donde se consideró que no era posible presumir la culpa de los actores implicados y no es

claro si alguno de ellos hubiese causado con su conducta que se produjera el resultado final y debido a la poca claridad que se establece con la prueba arrimada, no es prudente señalar que hayan infringido normas de tránsito alguna; por lo tanto, se abstuvo de declarar contraventores a los conductores. También se adelanta la investigación penal ante la Fiscalía.

13. Se cuenta con la declaración del conductor del vehículo, señor **JAVIER MAURICIO ARIAS MORENO** rendida no solo ante el A quo, sino también ante la inspección de tránsito en Barbosa y fue coherente en manifestar que *"El 20 de julio yo salí a las 4 de la mañana del bosque en Medellín iba para Barbosa una fábrica que se llama Papelsa. Siendo las 5.10 un compañero me puso la mano en el Hatillo que trabaja allá para llevarlo a la fábrica y yo le paré y seguimos y por ahí en una recta en una parte que se llama el eco estaba muy oscuro en la **recta yo venía muy despacio** cuando de un momento a otro sentimos un golpe en la parte de atrás del carro, nos bajamos a ver qué había pasado y vimos que una moto se metió por el lado izquierdo de la parte trasera del carro y el muchacho se encontraba ahí tirado.... Venía a una velocidad entre 30 y 40 km/h... **Yo venía bajando por mi carril derecho....** Venía por la derecha un poquito tirado para la derecha y andaba siempre prevenido por el lado derecho.... P/. Porqué en las fotos el camión estaba tirado hacia la berma...? R/. Por lo mismo, porque la vía está muy oscura y brega uno a tirarse un poquito para la derecha porque de pronto no vaya a venir algún carro **y yo iba a llegar a una curva** y era muy peligroso de pronto colisionar un carro ahí, siempre precavido tirando para la derecha... P/. Porqué a pesar de haber una berma en caída iba tan pegado a la raya blanca. R/. Porque en el plan iba a llegar cerca una curva y como estaba tan oscuro no se fuera a meter un carro".* Esta versión fue corroborada por el señor **ADRIÁN CAMILO ACEVEDO CARDONA**, acompañante en el vehículo, quien ante la inspección de tránsito dijo ser compañero de trabajo del conductor, *"yo le descargo el carro en lo que nosotros hacemos... yo era el copiloto... esa noche no amanecí en mi casa estaba donde un compañero y en el Hatillo y yo venía a trabajar porque entraba a las seis y él pasaba y yo le puse la mano para que me arrimara... Nosotros veníamos en marcha, veníamos en el camión,*

veníamos entre 25 y 30 km cuando menos pensamos sentimos el golpe por detrás, nos bajamos a auxiliar al joven, pero cuando nos bajamos no había nada que hacer porque él ya había muerto... ese puntico ahí es muy oscuro. P/. Por qué carril transitaban en el momento del accidente. R/ por el derecho viniendo.... P/. ...El vehículo se ve todo sobre la derecha si este se estaciona cuando viene en su trayectoria luego del impacto o si se detiene inmediatamente y esa es su trayectoria. R/ Nosotros veníamos bien orillados y como veníamos suavemente nos dio para quedar ahí. P/. Cuál era la causa para venir tan orillados. R/porque el camión siempre es muy pesado y veníamos bien orillados”.

14. Según afirma el impugnante existen en el plenario varios indicios que no han sido valorados y que entre ellos se cuenta con fotos que hicieron parte del expediente contravencional, para lo cual es necesario tener presente que según ha indicado la CORTE CONSTITUCIONAL³: *“La fotografía es un medio probatorio documental de carácter representativo, que muestra un hecho distinto a él mismo, el cual emerge del documento sin que tenga que hacerse un ejercicio de interpretación exhaustiva de su contenido. Esto significa que “la representación debe ser inmediata, pues si a simple vista la fotografía muestra una variedad de hechos posibles, **‘ella formará parte de la prueba indiciaria**, ya que está contenida en la mente de aquél (el intérprete), y no en el objeto que la documenta^{4”}5, advirtiéndose en esta misma sentencia T-269 de 2012 que **“el Juez debe valerse de otros medios probatorios, apreciando razonablemente el conjunto”**... Al igual que otro documento y que el dictamen pericial, **la fotografía es un medio que el juez está en la obligación de valorar dentro del conjunto probatorio, siguiendo las reglas de la sana crítica....Las fotografías por sí solas no acreditan que la imagen capturada corresponda a los hechos que pretenden probarse a través de ellas y que debe tenerse certeza de la fecha y lugar en que se tomó la imagen, correspondiéndole al juez efectuar su cotejo con testimonios, documentos u otros medios probatorios**”.* De la misma manera la

³ SENTENCIA T-930A-13

⁴ “Parra Quijano, op. cit. p. 543.” (Manual de Derecho Probatorio, Librería del Profesional, Bogotá, 2008.)

⁵ T-269 de 2012, ya citada.

CORTE SUPREMA DE JUSTICIA⁶ acerca de los indicios ha indicado:

"La apreciación de los indicios comprende una actividad múltiple, que consiste, por un lado, en el examen de los hechos indicadores que brotan de los medios de prueba, y, por el otro, en la deducción o inferencia que con base en ellos permite arribar a otros hechos indicados, como fruto de una operación mental lógica del juzgador de instancia, la cual, en línea de principio, se entiende enmarcada dentro de la autonomía y soberanía que lo asisten..."

15. Así entonces, en sentir del impugnante debieron valorarse las fotos donde se observa que las luces del vehículo camión están apagadas y las de los demás vehículos prendidas; que el choque fue instantáneo, una colisión con objeto fijo vehículo estacionado más pesado; que el vehículo camión de PLACAS KCB-066 transitando muy cerca al límite lateral de la calzada, prácticamente sobre la cuneta y por norma general, cuando el vehículo tiene más peso (vehículo Camión cargado con más de 12 toneladas), más le costará al vehículo frenar; es decir, más distancia necesitará para reducir su velocidad y finalmente detenerse. Y en este caso concreto el camión frenó de forma inmediata; es decir un indicio, no hay duda de que estaba detenido.

Para despachar lo anterior, es necesario advertir que no admite ninguna duda la existencia de las fotos, pues a ellas hicieron referencia las partes, pero no puede dejarse de lado varios aspectos que son de importancia para decidir: **En primer lugar**, la parte demandante con la demanda allegó 4 fotografías que incluso fueron objeto de desconocimiento por parte de la compañía aseguradora alegando desconocer autoría y una vez le fue puesta dicha observación en conocimiento de la parte demandante, alude a que hacen parte del expediente contravencional y procede a allegarlas nuevamente y en esta ocasión lo hace con 10 fotos. **En segundo**

⁶ SENTENCIA SC 3140-2019 DE 13 DE AGOSTO. M..P. AROLD WILSON QUIROZ MONSALVO

lugar, se tiene que en las 4 iniciales allegadas con la demanda, se quiere hacer ver la ubicación del camión, que se encontraba estacionado en la vía, sin luces de parqueo y señales reglamentarias, ante lo cual no admite ninguna duda, pues claramente se observa que circulaba por toda la vía que le correspondía, incluso con parte sobre la berma; parqueado porque ya había ocurrido el lamentable hecho, dado que ahí se encuentra la víctima y efectivamente las luces están apagadas, sin que tampoco de las fotos se deduzca la hora. **En tercer lugar**, con la fotografía que enumeran como nro. 2, resalta que es una zona muy oscura y los hechos ocurrieron a las 5.20 de la madrugada, encontrando también contradicción con la respuesta que les diera Mundial de seguros a una reclamación, donde indicaron que en el lugar de los hechos había plena visibilidad, lo cual en sentir de esta Sala, tiene explicación porque según la declaración que rindió el agente del procedimiento **ANDRÉS ALEXIS SALINAS GIRALDO** al ser preguntado si se ratifica en el INFORME presentado contestó: *"donde ocurrió la colisión como tal no hay luz artificial en un lapso de 150 metros en la curva siguiente hay 3 lámparas y en la entrada en la parte de atrás hay una lámpara no es suficiente para iluminar **todo eso fue de interpretación coloqué luz artificial buena pero como tal donde ocurrió la colisión no había luz artificial** aclarando que cuando yo llegue ya eran más de las seis de la mañana no tenía la posibilidad de ver si las lámparas estaban prendidas estaban buenas o malas....".* **En cuarto lugar**, si se observa el resto de las fotografías que allegó la misma parte demandante como respuesta a las objeciones que hizo la aseguradora y que obran en el trámite contravencional, allí se observan unas en las que el camión tiene las luces apagadas, **pero también se observan dos fotos, donde las luces están prendidas luego del lamentable hecho** y ello encuentra explicación en una respuesta que diera el conductor cuando al ser preguntado: *"porqué razón en las fotos que fueron adjuntadas al proceso no se ven las luces del camión encendidas aun*

cuando la víctima estaba tendida en el suelo?. R/. **Si, las luces están prendidas en unas fotos que nosotros tenemos**, las luces quedaron prendidas hasta que se aclaró el día... las luces estacionarias son unas, pero las luces para la noche son otras y los bombillos de los stock de atrás son para el freno y para las medias". **En quinto lugar**, de las fotos no es posible deducir como lo afirma el recurrente, que el choque fue instantáneo; es más, solo es posible deducir que la colisión se presentó en la parte de atrás del camión, por la posición de la víctima, pero esa precisión de que fue con **"objeto fijo vehículo estacionado más pesado"** requería la prueba de un experto en física que no fue aportada, del peso no queda duda porque tanto el conductor como su acompañante hicieron referencia a las 10 toneladas que transportaba.

16. El tema de las luces fue explicado por el conductor de forma muy clara, porque si bien es cierto, existe constancia de que *"al momento de realizar la inmovilización del vehículo tipo tracto camión para ser desplazado hacia el parqueadero este no enciende y el conductor debe realizarle cambio de batería en el lugar donde se presentan los hechos, las baterías quedan dentro del camión..."* también lo es, que indicó: **"el vehículo no prendió porque en el momento del accidente yo me bajé y puse los conos y las estacionarias del vehículo, a la hora de llevarse el carro detenido para los patios era como pasada las diez de la mañana y todo ese tiempo se quedó el carro con las estacionarias prendidas y debido a eso descargó la batería..."** yo frené... puse estacionarias y me baje y ahí vi el motociclista... yo frené inmediatamente porque el carro venía despacio... P/. Es normal que usted vaya conduciendo su camión y que de un momento a otro se apague porque le falló la batería? . R/. no, un carro diesel nunca se apaga si usted le quita la batería o se le acaba la batería, nunca se apaga, en el carro diésel. P/ O sea que no es posible que usted estuviera transitando y por culpa de la batería usted haya quedado ahí parado?. R/. No eso no se da, a un carro diesel usted hasta lo puede prender con las baterías y se las puede quitar y puede seguir andando sin batería y él no se apaga nunca. P/. Si es un carro diesel porque no encendió?. R. porque una batería se le descargó... cuando el carro no está prendido la batería se descarga.-

17. Con el material probatorio allegado, quedó plenamente establecido que las afirmaciones que hizo la parte demandante no solo en el escrito de demanda, sino también en sus reparos, atribuyendo la causa del accidente a que *"el vehículo camión estaba mal estacionado en vía pública, sin avisos ni señalizaciones, transgresión las normas de tránsito, dado que no estacionó en debida forma, no encendió las luces de parqueo como queda demostrado por la prueba indiciaria... el camión no prendió cuando lo iban a inmovilizar, se debió cambiar la batería"*, no fueron demostradas en esos términos si se tiene en cuenta la versión del propio conductor manifestando las circunstancias por las cuales se encontraba tan orillado, que se verifica con la posición que muestra la foto, se aprecia igualmente en el croquis y de las explicaciones que brindó, que la Sala comparte, máxime si se tiene en cuenta que coincidieron los dichos del conductor y su acompañante anunciando que el conductor había salido de Medellín como a las cuatro de la mañana, que el acompañante fue recogido en el Hatillo tipo 5.10 y a los diez minutos más o menos ocurre el lamentable hecho lo que es indicativo que el camión venía en desarrollo de su actividad y no estaba estacionado como se quiere hacer ver. En el interrogatorio que absolvió el señor **ADRIAN CARVAJAL**, padre de la víctima afirmó que dos compañeros de trabajo, dos testigos le habían indicado que el conductor del camión *"tenía la costumbre de parar en cualquier parte a consumir vicio"* y además agregó que *"si el carro como ellos dicen que venía en movimiento y mi hijo venía a velocidad no era para que mi hijo hubiera quedado ahí pegado en menos de uno o dos metros"* y son afirmaciones que debieron haber sido demostradas, pero ni los testigos fueron arrimados, ni siquiera se hizo alusión a sus nombres y tampoco se demostró desde el punto de vista de la física, que el sitio donde se encontró la víctima no era el adecuado bajo las circunstancias descritas.

18. Tampoco son de recibo las afirmaciones que se hacen aludiendo a contradicciones entre los dichos del conductor del camión, señor ARIAS MORENO y su propietario el señor **ROBERT ARCENIO BUSTAMANTE SERNA** en relación con el tema de la batería, porque el conductor indicó que el dueño se la había dado y el propietario indicó que no sabía si la había prestado, cuando lo cierto es que ambos indicaron que el vehículo estaba en buenas condiciones, que al ser un camión de carga hay que estar revisándolo y su conductor afirmó que conduce hace más de 20 años y ese carro concretamente hace como 3 o 4 años y que hace un año se le había cambiado batería e indicó: *"la batería ya se traía en el carro porque ya se había comprado, ya el dueño del carro me la había dado y la tenía ahí para cuando el carro empezara a molestar por batería, porque estaba ya mostrando que descarga. Estábamos esperando que la batería se agotara bien bastante del todo para hacerle el cambio respectivo ... la tenía yo en el carro ahí mismo en la cabina. P/. Indique si el carro en el momento antes del accidente que fallas de la batería venía presentando o qué otras fallas, **porqué sabían ustedes que el carro se iba a varar por batería?** R/. **No, el carro no sabíamos qué se iba a varar por batería, sino que ya llevaba un tiempo la batería en uso** y ya el muchacho la quería cambiar, entonces me dijo téngala ahí por si en cualquier momento el carro le falla de un día para otro ahí la tiene para que la cambie. P/ cuánto hacía que la habían comprado?. R/. la batería llevaba apenas unos días de comprado, como dos días. **P/. Si el carro no había presentado fallas por batería porque razón ustedes habían decidido comprar una nueva, si venía funcionando bien?** R/. **lo que pasa es que la batería en un tiempo hace un año ya, el carro trabaja con dos baterías, entonces al año se le va cambiando una batería y se le va poniendo otra... la batería en un carro así de carga cada año es recomendable cambiársela, cuando son dos usted más o menos va viendo que se va llegando el tiempo entonces deciden cambiársela"**..*

19. Según los apartes jurisprudenciales transcritos, es cierto que las fotografías allegadas al plenario se convierten en un medio de prueba documental que merece ser analizado y que hace parte de

la prueba indiciaria de los hechos a los cuales se refiere en la demanda, pero también lo es, que deben ser valorados en conjunto con las demás pruebas obrantes y en este caso solo fue posible deducir la posición final donde queda la víctima y según indicó el agente de procedimiento **JORGE AMADO LONDOÑO TORRES**, al ser preguntado: *"sírvese aclarar al despacho si con la trayectoria que usted plasma en el croquis indica solo el sentido de circulación de ambos rodantes o también se infiere la posición un vehículo respecto del otro. CONTESTADO. Lo que elaboré en el croquis era los dos vehículos iban en el mismo sentido carril derecho sentido sur norte y a parecer como quedaron ubicados los vehículos iba adelante el camión y detrás la motocicleta"*, pero de la foto en sí, no es posible deducir circunstancias diferentes a lo que ella enseña; hasta podría decirse sin asomo de duda que los indicios citados se redujeron a situaciones concretas que la parte demandante ignora sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar y con los cuales se supone una teoría de lo que fatalmente pudo suceder, pero que finalmente, la parte demandada con la prueba testimonial arrimada, que fue coherente y concreta logró demostrar que efectivamente al momento del hecho conducía el camión bajo las circunstancias ya descritas y que estaba en buenas condiciones, que no estaba varado y el hecho de que momentáneamente el vehículo no encendió, fue un tema de batería que simplemente es una circunstancia que se puede dar en cualquier momento, máxime si se tiene en cuenta que llevaba tiempo en uso y que por precaución tenían repuesto y que de hecho al ser cambiada fue encendido. Como se está en frente de actividades peligrosas se presume la culpa de quien despliega tal actividad, pero se invierte la carga de la prueba, haciendo pesar sobre la parte demandada la de acreditar una causa extraña, que es precisamente lo que demostraron y se dedujo del análisis de las pruebas que se arrimaron al expediente.

20. También presenta el impugnante como motivo de inconformidad, que en términos del artículo 2357 CC la apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente y considera que faltó análisis para determinar la participación exclusiva en la víctima, advirtiendo que si el camión no estuviera estacionado, el motociclista hubiese superado el obstáculo.

Existe prueba en el expediente según el informe pericial de ampliación y/o complemento de necropsia donde concluyen: **"el señor JEFFERSON ANDRES CARVAJAL CASTRO al momento de su deceso presentaba una embriaguez alcohólica grado III"**, llamando incluso la atención de la Sala, que el apoderado concluya que ese resultado de alcoholemia positivo, solo daría para una infracción de tránsito y que al contrario, las infracciones por parte del conductor generan en él toda la culpa, cuando ya se ha demostrado que por parte de éste último no se encontró un actuar contrario a lo establecido por las leyes para quien hace parte de la conducción de vehículos, descartándose que pudiese tener incidencia en la ocurrencia del hecho, máxime que se está dejando de lado un asunto que sí es de vital importancia como lo es el estado de embriaguez en la víctima y al cual ya se hizo referencia, además, de ser un hecho completamente relevante y casi que de manera temeraria, tampoco en la demanda se hizo alusión a ello a pesar de haber sido presentada con posterioridad al resultado.

21. Según afirma el impugnante, la falta de valoración de las pruebas documentales conlleva a que no se tuviese en cuenta una concurrencia de culpas, dejando de lado como si fuese de poca monta, el estado de embriaguez de la víctima, no así de la velocidad que se quiere hacer notar porque de ello no existe

prueba, como tampoco es viable inferir de los indicios a los que alude la parte demandante que el conductor del camión estuviese estacionado y en las condiciones relatadas. Así las cosas, se tiene que con las afirmaciones expuestas es viable deducir, que fue efectivamente el joven JEFFERSON quien puso la causa determinante en el hecho, sumando todas las situaciones concretas que se plantearon y no fue solo la versión del conductor y su acompañante, sino contrario a lo que se afirma, el análisis conjunto del material probatorio que se allegó, incluido el fotográfico y que en virtud de la sana crítica llevaron al convencimiento de la conclusión que se plasmó. Las pruebas sí fueron valoradas, solo que el análisis y el resultado no resultaron favorables a la parte demandante. A pesar de considerarse la conducción de vehículos una actividad riesgosa, en el resultado muerte del joven JEFFERSON no medió responsabilidad alguna en el conductor del vehículo tipo camión aquí implicado, no hubo actuación culposa, no se probó que el conductor hubiese violado ninguna norma en la conducción de su vehículo, se desplazaba a baja velocidad y no se advirtió que omitiera ninguna maniobra que le fuera exigida y la hubiese evitado, aunado a que la prueba de alcoholemia salió negativa; el lamentable hecho se produjo por la conducta de la víctima quien con su proceder se expuso imprudentemente al daño sufrido, al hacer parte de la vía pública por la cual se desplazaban los vehículos en el estado ya indicado; la causa determinante del accidente obedeció a la propia víctima, circunstancia que de por sí rompe el nexo de causalidad con el hecho tantas veces citado y de paso obliga a exonerar de responsabilidad al conductor implicado y como así lo dijo el A quo, la sentencia de primera instancia será confirmada, sin condena en costas en esta instancia a la parte demandante por cuanto está amparada por pobre.

22. Finalmente, se tiene que el apoderado de la sociedad SERDITRANS SAS, como no apelante, se pronunció en el término concedido para presentar alegatos, manifestando que coadyuva los argumentos expuestos por la compañía aseguradora, solicitando que en el evento de confirmar la sentencia, se revise en el sentido de dejar sin efectos el auto que resolvió la excepción previa condenándolo en costas, porque en la sentencia fueron absueltos y porque la decisión se tomó con base en las mismas pruebas que se presentaron al momento de formular la excepción previa.

Para resolver lo anterior es preciso advertir que la solicitud es improcedente por varias razones: primero, porque el auto que resolvió las excepciones previas data de 23 de septiembre de 2021 y si bien es cierto, en aquella oportunidad fue condenada la sociedad al pago de costas en favor de la parte demandante al declarar no probada la excepción previa interpuesta, también lo es, que era en la oportunidad correspondiente en el término de ejecutoria de la providencia donde debieron haberse interpuesto los recursos de ley. Segundo, por la misma causa, no hay motivos para dejar sin efectos dicha providencia. Tercero, porque la sentencia sí realizó pronunciamiento frente a la excepción de mérito de inexistencia de la solidaridad invocada, incluso la declaró probada y como consecuencia ello, desvincula a SERDITRANS de la demanda y finalmente, porque la sentencia solo fue recurrida por la parte demandante y ya se ha indicado, que dada la competencia de esta Sala, el objeto de análisis solo está sujeto a los motivos de inconformidad expuesto por el recurrente.

V. DECISIÓN

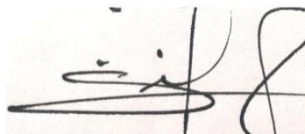
En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

VI. FALLA:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia del 10 de agosto de 2022 proferida por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, dentro del proceso VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL instaurado por ADRIÁN CARVAJAL, GLORIA ALICIA CASTRO RESTREPO Y ADRIANA MARÍA CARVAJAL CASTRO en contra de MUNDIAL DE SEGUROS S.A, ROBERT ARSENIO BUSTAMANTE SERNA Y SERVICIOS DIFERENCIALES PARA EL TRANSPORTE (SERDITRANS).

SGUNDO. Sin costas, la parte demandante es amparada por pobre.

NOTIFÍQUESE



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado



Al servicio de la Justicia y de la Paz Social

MARIO GÓMEZ

MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022

M. Ospina

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022