



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, seis de marzo de dos mil veintitrés

Se procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto proferido el 23 de enero de 2023 que negó el decreto de la declaración de parte solicitada por la demandante.

1. ANTECEDENTES

1.1 En el curso de la audiencia inicial se decretaron los interrogatorios de parte y se negó la declaración de parte de conformidad con el artículo 198 del CGP al no estar permitido dentro de la codificación debido a que nadie puede ser citado como testigo de su propio dicho, citando lo sostenido por la doctrina.

1.2 La parte demandante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación al estimar que el Código General del Proceso no lo permite, pero no lo prohíbe y al efecto trajo a colación sentencia del 7 de octubre de 2021 con radicado STC-13-366 al establecer que no tiene solamente fines de confesión, sino que puede verse como una especie de testimonio y la finalidad es obtener del dicho de la parte, más información de aquella que fue obtenida por el cuestionamiento del Juez o de la contraparte; bajo los parámetros indicados hay sustento para el decreto de la prueba.

1.3 El Juzgado mantuvo lo decidido y tomando en consideración lo expuesto en auto del 28 de mayo de 2019 con ponencia de este Magistrado que, con base en la doctrina expuesta por Ramiro Bejarano Guzmán se estimó que ni en

la exposición de motivos ni en las actas del ICDP se discutió la procedencia de la declaración de la propia parte, por ello, si la norma no lo consagró no se puede advertir una intrepelación de la misma porque no hay esa posibilidad, consecuentemente se concedió el recurso de apelación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es procedente decretar la declaración de parte?

3. CONSIDERACIONES

3.1 ¿Declaración de parte?

Volviendo la mirada y examen sobre los medios de prueba consagrados en el artículo 165 del CGP, la declaración de parte es un ellos, tendiendo a confundirse con la confesión propiamente dicha; de ahí que no sea pacífico que la parte pida su propia declaración, especialmente con lo que anteriormente sostenía la jurisprudencia:

“Sobre el particular, se memora, como lo indicó la Corte en un asunto en el que se realizó un planteamiento semejante, que “lo expuesto por la propia demandante en el interrogatorio de parte que absolvió, en tanto que le es del todo favorable a ella, carece de la fuerza de una confesión, ya que no se cumple la exigencia establecida en el numeral 2º del artículo 195 del Código de Procedimiento Civil y, por consiguiente, siguiendo el principio de que a nadie le es permitido constituir sus propias pruebas, no son manifestaciones a las que deba asignárseles mérito demostrativo”.¹

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, Sentencia 18 septiembre de 2013, Exp. 73001-31-03-003-2005-00211-01.

Esta era la postura sostenida por este Despacho que fue traída a consideración por el Juzgado de primera instancia dentro del proceso con radicado 05001 31 03 004 2018 00130 01, al tener presente que la doctrina desestimaba la posibilidad de decretar esta prueba ante la falta de disposición expresa tanto en la exposición de motivos como en el propio Código General del Proceso.

Sin embargo, en el Capítulo III del régimen probatorio del Código General del Proceso, se estatuyen la ***“Declaración de parte y Confesión”*** y el artículo 191 después de referirse a los ***“Requisitos de la confesión”*** en su parte final prescribe que, ***“La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.”***

Posición que ha venido evolucionando y la jurisprudencia ha abierto el camino en lo concerniente con la posibilidad de decretar y practicar este tipo de pruebas, porque es la parte quien mayor ilustración tiene de los hechos y mayor detalle puede aportar al proceso para dilucidar la verdad de lo acontecido sin que se trate propiamente de una confesión.

En sentencia del 7 de octubre de 2021² la Corte estimó la procedencia de la declaración de parte como medio de prueba autónomo, que a la par que la confesión se consigue a partir del interrogatorio de parte:

“Las partes pueden rendir su versión sobre los hechos materia de la controversia, algunas veces se tratará de una simple declaración y, en otras ocasiones, de una confesión, lo que, en todo caso, definirá el juez al momento de valorar el relato del interesado, asignándole el mérito correspondiente.”

² Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque. Exp. 13366-2021.

Lo cual se alinea con los preceptos del Código General del Proceso que no prohíben este medio de prueba sino que lo estimulan al consagrarlo como autónomo; según el artículo 198 procesal se, “... ***podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.***”

Así, de que armonizando los artículos 164, 165, 167, 168, 191 y 198, entre otros, del Código General del Proceso, el derecho que tiene las partes de allegar, pedir la práctica de pruebas y controvertir las que se alleguen en contra, se entiende como la garantía para que ejerciten su derecho a la defensa, de contradicción y de libertad probatoria (excepto en aquellos eventos donde el legislador exija una tarifa legal).

Se trata de una cuestión probatoria, donde con excepción de los hechos respecto de los cuales la Ley exija determinado medio, es posible acudir a la demostración a través de cualquier prueba, por lo que si no existe restricción normativa el intérprete no puede imponer restricciones de tal magnitud; argumentos que justifican el cambio de posición sobre el punto particular, puesto que la evolución de la interpretación normativa en materia probatoria ha avanzado hasta el punto de habilitar la posibilidad de la declaración de parte.

Por tanto y garantizando el derecho a la prueba, se REVOCARÁ la decisión de primera instancia, y en su lugar, se ordenará el decreto de la declaración de la parte demandante a instancia suya, precisando que la valoración compete al Juez de conocimiento al prescribir el artículo 191 del CGP que, “***la simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas***”, atendiendo a las reglas de la sana crítica, a la libre valoración y respetando el derecho de contradicción.

05001-31-03-004-2020-00164-02

Demandante: Alba Lucía Mejía Londoño

Demandado: La Clínica SAS

Decisión: Revoca auto. El Despacho recoge la posición asumida sobre el particular y estima que de acuerdo con la teología de los artículos 191 y 198 del CGP es procedente decretar la declaración de parte.

DECISIÓN

LA SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

RESUELVE

Por las razones expuesta, se **REVOCA** el auto proferido el 23 de enero de 2023, en su lugar, se decreta la declaración de la parte demandante que deberá practicarse en la audiencia de instrucción y juzgamiento que se celebrará el 14 de abril de 2023.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.



RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Magistrado