



DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
TRIBUNAL SUPERIOR. SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 025

Procedimiento: Ejecutivo

Accionante: Jorge Alberto Álvarez Duque

Accionado: Olga Lucía Botero, Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 022 2021 00225 01

Decisión: Revoca decisión apelada

Medellín, siete (7) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación que interpuso la parte demandante contra el auto proferido por el Juzgado Veintidós Civil del Circuito de Medellín el 17 de noviembre de 2022, repartido a este despacho el 2 de febrero del 2023, que declaró terminada por desistimiento tácito la demanda promovida contra los codemandados Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht.

ANTECEDENTES

El señor Jorge Alberto Álvarez Duque, actuando en causa propia, formuló demanda con pretensión ejecutiva contra Olga Lucia Botero, Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christhoper Brackman Edison Clayborht, con el fin de recaudar la suma de \$250'000.000,00, representados en un pagaré. Igualmente, solicitó el decreto de medidas cautelares previas.

Mediante autos del 23 de agosto del 2021, se dictó el mandamiento ejecutivo y se dispuso respecto a las medidas cautelares:

«PRIMERO: DECRETAR el embargo y secuestro de los inmuebles identificados con folio de matrícula inmobiliaria Nros 027 – 3922 y 027-11336 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Segovia, de propiedad del señor Jaime Nelson Osorio Monsalve (C.C. 70.254.679); y el embargo y secuestro del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria Nro. 450-6195 la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de San Andrés, de propiedad del señor Chistopher Brackman Edison Clayborth (C.C. 71.737.906).

SEGUNDO: DECRETAR el embargo de los dineros que los señores Olga Lucia Botero Zuluaga (C.C. 43.066.842), Jaime Nelson Osorio Monsalve (C.C. 70.254.679) y Chistopher Brackman Edison Clayborth (C.C. 71.737.906) tengan depositados en cuentas de ahorro y cuentas corrientes o en razón de cualquier otro producto financiero, en la entidad financiera Bancolombia especialmente las cuentas corrientes: 182384 cuya titular es la señora Olga Lucia Botero Zuluaga, 015297 de la que es titular el señor Jaime Nelson Osorio Monsalve, 117722

Chistopher Brackman Edison Clayborth. Límitese el embargo a la suma de \$375.000.000,00».

El juzgado, en providencia del 16 de septiembre del 2022, de conformidad con el numeral 1º del artículo 317 del CGP, requirió a la parte actora para que procediera «*dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la... [aludida] providencia, [a] gestión[ar] la notificación personal de los señores Jaime Nelson Osorio Monsalve, y Christopher Brackman Edison Clayborht, de conformidad con los artículos 291 y s.s. ibídem o de acuerdo a lo previsto en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022*», so pena de declarar el desistimiento tácito frente a dichos demandados. Y en auto del 17 de noviembre del 2022, tras considerar que la parte actora no acató lo ordenado, decidió terminar por desistimiento tácito el «*proceso ejecutivo singular*» en contra de Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht, para continuarlo únicamente contra la señora Olga Lucia Botero.

DE LA APELACIÓN

La parte actora, inconforme con lo decidido, interpuso recurso de apelación, argumentando, en esencia, que si bien desde el 16 de septiembre de 2022 el juzgado lo requirió para el cumplimiento de la notificación a los demandados Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht, en tanto que la codemandada Olga Lucia Botero ya se había notificado, no se puede desconocer que el 18 de octubre de 2022, remitió al juzgado la constancia del trámite que estaba adelantando para lograr el perfeccionamiento de las medidas cautelares ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Segovia, Antioquia. Agregó que la única manera para garantizar la inscripción de los embargos sin alertar a los demandados,

era abstenerse de notificarlos hasta tanto las medidas previas se concretaran mediante su registro. Asimismo, manifestó haber realizado los trámites ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Segovia, Antioquia, en el mes de julio de 2022, sin que para el 16 de septiembre del mismo año, cuando el juzgado hizo el requerimiento, se hubiere recibido noticias del perfeccionamiento de la misma.

En consecuencia, solicitó revocar la decisión cuestionada y continuar con el trámite del proceso.

CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO

Pues bien, las razones en que se erige la alzada, en contraste con las actuaciones que reposan en el plenario, conducen a que este Tribunal determine que el requerimiento realizado por el juzgado de origen el 16 de septiembre del 2022, resultó prematuro y llevó a que equivocadamente se decretara el desistimiento tácito frente a la demanda promovida contra los señores Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht.

Obsérvese: Las medidas cautelares previas fueron ordenadas el 23 de agosto de 2021 y, en cuanto interesa a los demandados Osorio Monsalve y Edison Clayborht, el 6 de septiembre de esa anualidad la secretaría del juzgado comunicó a las Oficinas de Instrumentos Públicos de Segovia, Antioquia, y San Andrés Isla, el embargo ordenado sobre los inmuebles con matrículas 027-3922 y 027-11336 y 450-6195, según se explicó. Además, el oficio con destino a Bancolombia fue radicado por la parte actora el 27 de octubre de 2021. No obstante, antes del 16 de septiembre de 2022 e incluso del 17 de

noviembre de la misma anualidad (fecha en que se dictó el proveído censurado), solo se había obtenido respuesta por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de San Andrés Isla, quien comunicó la imposibilidad de acatar la medida debido a que sobre el inmueble con matrícula inmobiliaria Nro. 450-6195, de propiedad del señor Chistopher Brackman Edison Clayborth, se encontraba inscrito otro embargo.

Bajo el antelado contexto, es claro que se hallaban pendientes actuaciones dirigidas a la consumación de medidas cautelares previas, por lo que el proceder de la señora juez *a quo* desconoció abiertamente los presupuestos legales que le permitirán aplicar el desistimiento tácito previo el requerimiento de que trata el numeral 1° del artículo 317 del CGP, a cuyo tenor literal «[e]/ *juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, **cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*** (negrita fuera de texto original)

Por cierto, deviene en una contrariedad que el mismo despacho, a pesar de haber puesto en conocimiento mediante auto del 2 de agosto de 2022 las dificultades vinculadas al perfeccionamiento de algunas de las medidas cautelares, haya decidido el 16 de septiembre del 2022 realizar el requerimiento que a la postre se tradujo en la terminación prenotada. Nótese, en la decisión en primer lugar reseñada se expresó:

«En relación con el trámite del oficio dirigido a Bancolombia, informó el togado que, pese a que anteriormente lo había radicado, efectuó nueva entrega del mismo, para lo cual allega copia con sello impuesto de recibido de fecha 07 de julio de 2022. En vista de que hasta este momento no se ha

recibido respuesta sobre el particular, pese a que el exhorto que comunicó la medida en primera oportunidad fue radicada desde el 27 de octubre del año 2021, según se observa en el folio 6 del archivo 6 del cuaderno de medidas, donde se acreditó su entrega, y en vista de que obra prueba de una nueva radicación con fecha del 07 de julio de 2022, se considera que ha transcurrido un término prudente para que la entidad oficiada, hubiere ofrecido respuesta al requerimiento de esta Judicatura, sin embargo, como ello no ha sido de tal manera, se dispone expedir nuevo oficio que incluya un requerimiento bajo apremio, en el cual se insiste en la práctica de la cautela decretada, o en su defecto, se informe en qué estado se halla la orden.

Finalmente, respecto de la gestión requerida ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Segovia, no se considera que la respuesta brindada por el apoderado ejecutante, satisfaga el requerimiento del Juzgado, pues se reclama del actor, acciones concretas que permitan la cristalización de la cautela. Como al respecto tampoco se ha indicado si ya se acudió de manera 2 05001 31 03 022 2021 00225 00 presencial a la mentada dependencia para efectuar el pago de los gastos de registro ni se ha aportado la constancia de haberlos sufragado, se reputa procedente insistir en el requerimiento, so pena de desistimiento tácito de esa medida cautelar decretada sobre los inmuebles de propiedad del codemandado Jaime Nelson Osorio Monsalve, para que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, acredite el pago de los derechos de registro de las medidas decretadas y comunicadas a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Segovia. De no cumplirse con lo ordenado se impondrá la sanción procesal prevista en el artículo 317 del C.G.P y se continuará con el curso litigioso».

Así pues, conforme al apartado traído a colación, es evidente que el requerimiento en que se funda la decisión de culminar el trámite frente a los codemandados Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christhoper Brackman Edison Clayborht, desatendió las prescripciones legales que tornarían procedente el desistimiento tácito, en tanto que la señora juez de instancia carecía de habilitación legal para realizar el requerimiento a que alude el numeral 1º del artículo 317 del CGP.

Adicionalmente, el juzgado de primer grado obvió que el demandante, con posterioridad al requerimiento aludido y antes de que se profiriera la actuación

recurrida en apelación, allegó el 18 de octubre de 2022 (archivo 18 C.2), la prueba de haber cancelado ante el señor Registrador de Instrumentos Públicos de Segovia, Antioquia, los gastos de registro de la medida, con lo cual no solo daba cumplimiento al auto del 2 de agosto del 2022, sino que, al tiempo, reafirmaba que aún se desplegaban actuaciones dirigidas a la consumación de las medidas cautelares previas.

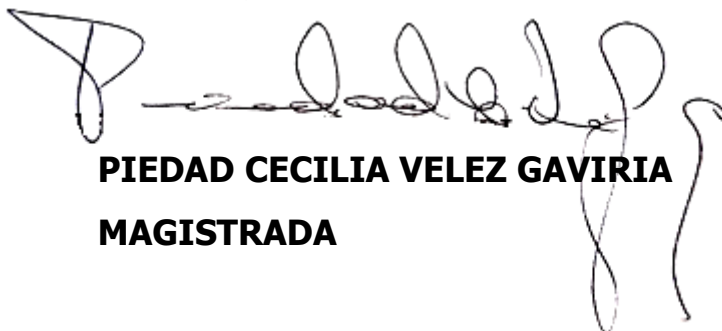
En definitiva, por las circunstancias que vienen de enunciarse se revocará el auto objeto de la apelación, a efectos de ordenar la continuación de la demanda contra los señores Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht.

Por lo expuesto la suscrita magistrada

RESUELVE

REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicadas, para en su lugar disponer la continuidad de la presente ejecución contra los señores Jaime Nelson Osorio Monsalve y Christopher Brackman Edison Clayborht.

NOTIFIQUESE



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d7e544f450a103c5e1aa6f288b17a217b7008e6cbb8a442020843c1512926441**

Documento generado en 07/03/2023 10:24:31 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>