



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

Procedimiento: Verbal

Demandante: Juan David Isaza Muñoz

Demandados: Bancolombia S.A

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 020 2020 00146 03

Procedencia: Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín

Decisión: niega solicitudes de aclaración y adición

Medellín, tres (03) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Nuevamente, la apoderada de la parte demandante ha solicitado la aclaración y adición de la providencia fechada el 22 de febrero de este año, por medio de la cual se rechazó de plano un recurso de reposición y se ordenó tramitar el asunto como recurso de súplica.

En el caso de la solicitud de aclaración, dijo la solicitante:

"(L)os motivos de duda son los siguientes:

- ¿El rechazo de plano acaso no consiste en que el acto procesal suscitado por

alguna de las partes, no será objeto de trámite, valoración ni decisión?

- En todo caso, la providencia primero aduce que se rechaza de plano, pero que en su lugar el expediente sea ingresado al despacho del H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, de cara a que allí se surta el trámite contemplado en los artículos 331 y 332 CGP.

- Por lo que, resulta ambiguo que por una parte se rechace de plano pero por la otra se dé trámite al recurso de súplica.

Razón por la que solicito se me aclare ¿si se ha dado trámite al recurso de impugnación suscitado contra la decisión de no decretar la prueba solicitada como quiera que el parágrafo del artículo 318 CGP lo habilita?"

En lo vinculado con la adición insiste la solicitante, una vez más, en que

"cinco (05) reparos en los que fue sustentado el recurso, el primero, el segundo y el quinto, es decir, tres (03) de ellos, básicamente son doliéndonos de la calificación que nos hace el tribunal de incumplir el contrato de prestación de servicios profesionales acordado con el perito y contador FABIÁN ANDRÉS ORTEGA GONZALEZ, y de la exigencia de un mayor estándar de prueba al legalmente establecido, porque en efecto, esto acompañaría unas consecuencias probatorias y procesales que no corresponden con la realidad".

Pues bien, de conformidad con los artículos 285 y 287 del C.G.P, para la suscrita **no hay lugar a aclarar** la providencia en mención, porque en esta lo único que se hizo fue aplicar el artículo 318 del C.G.P para darle el trámite de súplica a la impugnación propuesta por la demandante, en contra del auto que negó el decreto de una prueba que pretende introducir en este grado. Luego, la decisión fue absolutamente clara en disponer la remisión del expediente al H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, para que allí se surta el trámite de su competencia porque contra los autos que niegan pruebas en segunda instancia procede el recurso de súplica, no el de reposición.

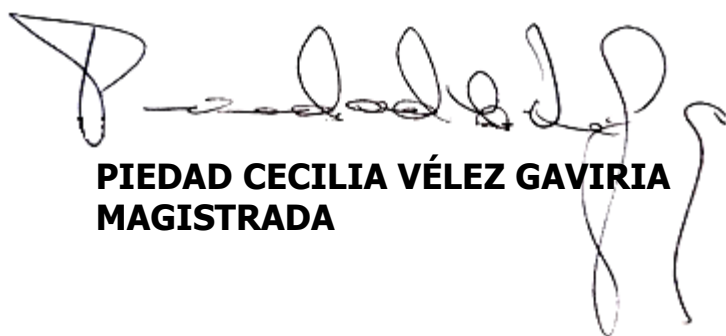
Por otro lado, la apoderada insiste en que el Tribunal le está imputando al aquí demandante un supuesto incumplimiento contractual y por ello solicita adicionar la providencia que ordenó tramitar el recurso de súplica, *"a fin de determinar si el Tribunal mantiene la decisión de endilgar incumplimiento al demandante en el contrato celebrado con el contador FABIÁN ANDRÉS ORTEGA GONZALEZ como ratio decidendum de su providencia adoptada en 31 de enero de 2023"* (escrito solicitud). Empero, la suscrita en realidad no puede comprender las razones para que la apoderada haya asumido semejante posición, cuando es apenas lógico que el recurso de apelación nada

tiene que ver con el contrato supuestamente celebrado entre el demandante y el señor Ortega González. La suscrita nunca se ha pronunciado sobre ese contrato, tampoco ha abordado su incumplimiento, ese no es el objeto del recurso y, en fin, nada ha considerado al respecto más allá de citar un apartado **textual** del escrito de solicitud probatoria, ya expuesto en auto del pasado 15 de febrero de 2023. No se explica, entonces, una postura tan tozuda al respecto cuando en todos los autos proferidos jamás se ha abordado tema diferente al que compete al Tribunal en materia de pruebas.

Ahora, como la apoderada también se queja de que su solicitud haya sido resuelta apenas un (01) día después de radicada, valga aclarar que la suscrita está comprometida con dispensar una pronta y cumplida justicia, razón que justifica los pronunciamientos en el marco de la celeridad procesal que debe imperar. Por ello, se invita a la profesional que representa los intereses del actor para que permita el desarrollo normal del proceso, recordándole de manera respetuosa que debe actuar ceñida a la buena fe, y de manera que su conducta se oriente al fin último de este trámite: resolver el recurso de apelación.

Así las cosas, la solicitud de adición también se **NIEGA**, por lo cual el expediente deberá ingresar de inmediato al Despacho del H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firma escaneada por estar fuera de servicio el aplicativo de firma digital.