

Medellín, dos (2) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	RECURSO DE REVISIÓN
Radicado Tribunal	05001 22 03 000 2023 00033 00
Demandante Revisión	MORELIA DE JESÚS GIRALDO NARANJO
Demandada Revisión	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN S.A. E.S.P.
Radicado Origen	05001 40 03 018 2011 00320 00
Juzgado de Origen	DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL MEDELLÍN

Se procede al juicio de admisibilidad del recurso extraordinario de revisión.

ANTECEDENTES

A través de apoderado judicial, Morelia de Jesús Giraldo Naranjo instauró recurso extraordinario de revisión contra el auto del 17 de enero de 2014, mediante el cual, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Medellín ordenó seguir adelante la ejecución en el proceso ejecutivo promovido por Empresas Públicas de Medellín S.A. E.S.P. en contra suya y de Luis Gonzalo Guarín López, el cual actualmente cursa en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín.

Fundamentó el remedio extraordinario en la causal 2 del artículo 355 del CGP, con ocasión de las conclusiones arrojadas en informe rendido en la investigación penal que cursa en la Fiscalía por el delito de falsedad en documento, debido a la denuncia que interpuso por la falsificación de su firma y datos de ubicación en el título valor base de recaudo.

CONSIDERACIONES

El artículo 354 del CGP regula la procedencia del recurso extraordinario de revisión y dispone que *“procede contra las sentencias ejecutoriadas”*.

En tal sentido, el remedio en comento es una vía excepcional para cuestionar sentencias en firme, no para controvertir otro tipo de decisiones, como es el caso de los autos que se emiten en el trámite de los procesos.

En el caso concreto, se cuestiona por la vía del recurso extraordinario de revisión la determinación del juzgado primigenio de seguir adelante con la ejecución en el proceso ejecutivo promovido contra la

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

recurrente, donde no se formularon excepciones de mérito y, por tanto, la decisión se adoptó a través de auto, en cumplimiento del inciso segundo del artículo 38 de la Ley 1395 de 2010, vigente para la época, norma que consagraba:

*“Si no se propusieren excepciones oportunamente, el juez ordenará, **por medio de auto**, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado” (Negrilla fuera del texto).*

En ese contexto, la decisión que se recurre no tiene naturaleza de sentencia y, por tanto, a voces del artículo 354 del Estatuto Procesal, no es susceptible del remedio extraordinario de revisión.

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, en sede de tutela, ha encontrado razonable la decisión de rechazar el recurso de revisión por interponerse en contra del auto que ordenó seguir adelante con la ejecución:

*“Ha de observarse el carácter restrictivo de la revisión, que comporta su procedencia “... contra las sentencias ejecutoriadas” dictadas, entre otras autoridades, por los jueces municipales en el contexto del artículo 379 del Código de Procedimiento Civil, de suerte que **por exclusión los “autos” no son susceptibles de esa vía impugnativa**, cuestión esta última que fue la que precisamente ocurrió en el caso sub examine, pues **la providencia que ordenó seguir adelante con la ejecución en el proceso de conocimiento del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Montería, formalmente no tiene el carácter de sentencia**”¹ (Negrilla fuera del texto).*

En caso de similares contornos, recientemente, la Corte denegó el amparo de tutela tras encontrar razonable el rechazo del remedio extraordinario por dirigirse contra el auto que ordenó seguir adelante la ejecución:

“ (...) lo que aquí plantó el quejoso, en síntesis, es una diferencia de criterio acerca de la manera como el Tribunal accionado valoró la decisión censurada, así como las normas y

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia de Tutela del 31 de enero de 2013. Rad. 11001-02-03-000-2013-00097-00.

“Al servicio de la justicia y de la paz social”

jurisprudencia aplicable al caso concreto, concluyendo que el recurso extraordinario de revisión no era procedente contra el proveído que, conforme al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, profirió el Juzgado Veintidós Civil Municipal de Bogotá, pues, al no existir excepciones, ordenó seguir adelante con la ejecución a través de auto, de ahí que, al aplicar el canon 354 ídem, tal remedio extraordinario procede, únicamente, contra sentencias ejecutoriadas, y no contra autos.

Entonces, las inferencias efectuadas por el Tribunal no pueden ser desaprobadas de plano o calificadas de absurdas o arbitrarias (...)”².

Bajo tal panorama, el auto que ordena seguir adelante con la ejecución no es susceptible del recurso de revisión, el cual procede únicamente contra sentencias ejecutoriadas, por consiguiente, conforme lo establecido en el artículo 354 del CGP en armonía el artículo 358 ibidem y los pronunciamientos de la jurisprudencia, se impone el rechazo del remedio extraordinario.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE

RECHAZAR el recurso extraordinario de revisión de la referencia, por las razones anotadas.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado

² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia ST3894 del 30 de marzo de 2022. Rad. 11001-02-03-000-2022-00866-00.