



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – responsabilidad civil extracontractual
DEMANDANTE	Fredy de Jesús Olaciregui Zapata
DEMANDADOS	Cooperativa de Transportadores Tax Coopebombas Ltda. y otros
LLAMADOS EN GARANTÍA	SBS Seguros de Colombia S.A.
RADICADO	05001 31 03 018 2021 00009 01
DECISIÓN	Niega solicitud de pérdida de competencia y admite recursos de apelación

Medellín, tres de marzo de dos mil veintitrés

1. En atención al memorial mediante el cual el apoderado judicial del demandante pide que se declare la pérdida de competencia en el asunto de la referencia porque se han desconocido los términos del artículo 121 del Código General del Proceso, esta dependencia judicial advierte que no es procedente acceder a tal solicitud, de acuerdo con las siguientes razones:

1.1. Según el Acuerdo PSAA15-10392 de 2015, el Código General del Proceso entró en vigencia en todos los distritos judiciales del país el 01 de enero de 2016, íntegramente. No obstante, a esa fecha el Tribunal Superior de Medellín, no pudo empezar a atender exclusivamente los asuntos del sistema de oralidad en los términos de dicho acuerdo y del nuevo estatuto procesal, debido a que no se contaba con las salas de audiencia, lo cual retrasó la celebración de las mismas tanto en el sistema de la Ley 1395 de 2010 como en el del Código General del Proceso; situación que ocasionó el represamiento de los procesos regidos por estas disposiciones y que se mantuvo pese a la solución temporal que se dio con la entrega oficial de una sala provisional para que los 12 despachos tramitaran las audiencias orales desde el 14 de abril de 2016 hasta marzo de 2017 en que el Tribunal fue trasladado a la nueva sede y se hizo entrega de las salas de audiencia requeridas.

1.2. A lo anterior se suma que para la aplicación del nuevo sistema de oralidad estaba prevista la implementación de despachos de descongestión que permitieran iniciar con un inventario de procesos en

cero para el recibo de los procesos a decidir en el plazo establecido en el Código General del Proceso; pero en el caso de la Sala Civil de este Tribunal cada despacho mantuvo el inventario de procesos que fueron tramitados bajo el sistema escrito y mixto –Código de Procedimiento Civil, Ley 1395 de 2010 y Ley 1564 de 2012-, sin que se hubiera implementado medidas especiales para la salida de estos, así que en este despacho no fueron dejados a un lado sino que se atendieron en el orden que traían. Estas circunstancias han impedido la atención de los términos previstos para proferir las respectivas decisiones en segunda instancia, pues de haberse provisto las medidas requeridas para el funcionamiento de la reforma, el despacho no tendría expedientes con números de radicación menores a 2016, y por ejemplo en este caso se tiene que, entre otros, en el inventario de los procesos a cargo del mismo, obra el expediente radicado 05001-31-03-002-1995-03785-05, que ingresó a este despacho para desatar la apelación de la sentencia de primera instancia el 06 de marzo de 2019.


1.3. Los cierres por la pandemia del Covid 19, la suspensión de términos y la necesidad de digitalizar los procesos, son factores adicionales generadores del atraso, justificado por todas esas vicisitudes, que en tal medida determinan la calificación del plazo transcurrido como razonable para proferir la decisión de fondo en el asunto que ahora será objeto de estudio. Esto además se aviene con lo dispuesto por la Corte Constitucional en la sentencia T-341 de 2018, en cuanto a que para la aplicación de lo indicado en el artículo 121 del Código General del Proceso, se debe atender particularmente a las **circunstancias** y a la complejidad del asunto objeto de estudio. Así, en el presente evento, no se puede perder de vista que el expediente de la referencia está compuesto por 427 folios aproximadamente, lo cual dificulta el análisis célere del mismo.

2. Así, con miras a adelantar el trámite que en esta instancia corresponde impartir, el despacho, luego de superar el examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, ADMITE en el efecto SUSPENSIVO los recursos de apelación formulados por las partes, frente a la sentencia de 3 de febrero de 2022, proferida por el Juzgado 018 Civil del Circuito de Medellín.

3. Ejecutoriado el presente auto se dejará transcurrir el término de cinco días de que trata el artículo 12 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022, para que las partes recurrentes sustenten la apelación y a continuación correrán los cinco días de traslado de la sustentación a la parte contraria.

Se recuerda el deber de las partes de enviar a la dirección de correo electrónico de las demás, un ejemplar de las alegaciones a más tardar el día siguiente de la presentación (núm. 14 art. 78 CGP). También se les informa que para solicitar el link del expediente escaneado podrán comunicarse al siguiente correo electrónico noti03secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co. Para el efecto se debe indicar el radicado completo del proceso y toda la información de contacto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada sustanciadora