

**Auto No:** AI-021  
**Proceso:** Verbal-Incumplimiento Contractual  
**Demandante:** Alicia Quiroga Echeverri y Otra.  
**Demandado:** Construcciones Técnicas S.A.S y otros  
**Radicado:** 05001 31 03 017 2022 00316 01  
**Asunto:** Confirma auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, veintisiete (27) de febrero del dos mil veintitrés (2023)

Concita la atención de la Sala desatar el recurso de apelación formulado por la apoderada de las codemandantes, en contra del auto fechado el día veintinueve (29) de septiembre del dos mil veintidós (2022), proferido por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín al interior del trámite del proceso Verbal incoado por Alicia Quiroga Echeverri y Anita Teresa Echeverri Andrade, en contra de la sociedad Construcciones Técnicas S.A.S, Acción Fiduciaria S.A como vocera y administradora de los Patrimonios Autónomos Fideicomiso Recursos Malawi, Fideicomiso Lote Castropol respectivamente, mediante el cual se rechazó la demanda de la referencia.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso.**

Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada, se tiene que, en providencia del ocho (08) de septiembre del año pasado, el juez cognoscente decidió inadmitir la demanda, para que se corrigiera y así cumpliera una serie de requisitos, relacionados con el poder, los fundamentos fácticos y pretensiones respecto a una de las partes, los beneficios de área, certificados de tradición y libertad, acumulación de pretensiones, entre otros. Providencia que fue notificada en estados del 9 septiembre del 2022.

Con el fin de cumplir con lo anterior, en memorial del 19 de esa mensualidad, la apoderada acompañó escrito de subsanación de la demanda, atendiendo a los requerimientos de la inadmisión.

**2. Del auto impugnado.** El Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en providencia del veintinueve (29) de esa calenda, decidió rechazar la demanda, bajo el argumento que: *“Precluyó el término y oportunidad de la ley para subsanar en la demanda los requisitos indicados en el auto de inadmisión, lo anterior por cuanto el auto fue notificado por estados del 9 de septiembre de 2022 y los términos para subsanar demanda corrieron 12, 13, 14, 15 y 16 de septiembre de 2022. No obstante, el escrito de subsanación fue presentado el 19 de septiembre de 2022 a las 3:35 pm, es decir por fuera del término legal, por lo que la misma es extemporánea”*.

**3. De la alzada.** En la oportunidad procesal pertinente la apoderada judicial de la demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, aduciendo, en síntesis, que el juzgado se equivocó al contabilizar los términos judiciales, porque *“desde el 09 de septiembre de 2022, y según lo indicado en el párrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 el mismo se entenderá realizado dos días hábiles siguientes al del envío del mensaje (12 y 13 de septiembre), es decir, desde el 14 de septiembre y hasta el 20 de septiembre de 2022 era el término para presentar la subsanación solicitada por el señor Juez, con el fin de que sea o no admitido el proceso sujeto a revisión por el despacho”*

**3.1.** Dando trámite al recurso interpuesto, procedió el Juez *A-quo* a pronunciarse al respecto, en el sentido de no reponer la decisión objeto de disenso, exteriorizando como motivos de su decisión, que es intrincado el análisis efectuado por la recurrente respecto al conteo de términos judiciales que se hace al tenor del artículo 9 del Decreto 2213 de 2022, pues la regulación que cobija la actuación judicial, es diferente a la impuesta a los sujetos procesales, porque el término de dos (02) días de que habla el párrafo de la norma en cita, está supeditado a actuaciones que surtan las partes al interior del proceso y, de las que, como garantía del debido proceso, están en la obligación de informar a los demás sujetos

procesales, pero que no está dirigida a las actuaciones judiciales que resuelven invocación de partes. Motivo por el cual concluyó que, como el artículo 90 del Código General del Proceso establece que tiene cinco días para subsanar los requisitos de inadmisión, los que no guardan relación directa con el Decreto 2213 de 2022 y, por ser judiciales y perentorios, son de obligatorio acatamiento.

Esbozados así los motivos de disenso de la parte demandada, los cuales dieron lugar a la decisión apelada, procede la Sala, a decidir el recurso impetrado con fundamento en las siguientes,

### III. CONSIDERACIONES

#### 1. La perentoriedad de los términos procesales.

Prevé el Estatuto Procesal vigente, que los términos para la realización de los actos procesales son perentorios e improrrogables y, salvo en determinados casos, pueden suspenderse o modificarse, tal y como lo establece los artículos 117 y 118 que me permito citar en extenso, veamos:

**ARTÍCULO 117. PERENTORIEDAD DE LOS TÉRMINOS Y OPORTUNIDADES PROCESALES.** Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario.

*El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus **actos. La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar.***

*A falta de término legal para un acto, el juez señalará el que estime necesario para su realización de acuerdo con las circunstancias, y podrá prorrogarlo por una sola vez, siempre que considere justa la causa invocada y la solicitud se formule antes del vencimiento.*

**ARTÍCULO 118. CÓMPUTO DE TÉRMINOS.** El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. **En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.**

*El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió. (...) Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de*

*cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.*

*(...) (negritas ajenas al texto).*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia en auto AC3030-2018 del 23 de julio del 2018 sobre la interpretación del citado artículo, señaló:

*“Una lectura en conjunto de tales lineamientos legales, desemboca en la aplicación del principio de preclusión o eventualidad consagrado en el artículo 117 del C.G.P, en razón del cual, los términos señalados en este estatuto adjetivo “para la realización de los actos procesales de las partes..., son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario”, (...) En vigencia del Código de Procedimiento Civil, la Sala al referirse al artículo 118, canon que prácticamente fue reproducido en su integridad en el 117 del Código General del Proceso, precisó que:*

*“Teniendo en cuenta lo establecido por el principio de la preclusión o eventualidad, las fases o ciclos del proceso, en particular, los recursos ordinarios o extraordinarios deben adelantarse o interponerse dentro de las oportunidades que la ley consagra. Por tal razón, en desarrollo de lo previsto en el artículo 118 del Código de Procedimiento Civil, se ha dicho que los términos “cumplen con la trascendental función de determinar con precisión la época para la realización de los actos procesales de las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de justicia y también, por los jueces (...)*

**3. Del Caso Concreto:** El asunto para resolver por la Sala Unitaria Civil de Decisión se circunscribe a determinar si *–como lo solicita la parte recurrente–* el juez debió aceptar el escrito de subsanación de la demanda porque fue presentada dentro del término correspondiente a las normas previstas en el Decreto 806 del 2020, o, en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado cuando estimó que su presentación fue extemporáneo, en tanto que la normativa que regía las notificaciones es la prevista en el Código General del Proceso, interrogante que el Tribunal despachará desfavorablemente a los postulados expuestos por el recurrente, por las razones que a continuación se exponen:

**3.1.** Como se observa en el expediente, el proveído que dispuso la inadmisión de la demanda se notificó por estado del nueve (09) de septiembre del 2022, principiándose el conteo del término de subsanación desde el día siguiente, el cual se extinguió el 16 de esa mensualidad y, sólo hasta el 19 de septiembre, la recurrente arribó escrito con el que pretendió subsanar los defectos que condujeron a la inadmisión, circunstancia que acredita sin dubitación alguna que la demandante no corrigió los yerros del libelo genitor dentro de la oportunidad procesal

establecida para ello, lo que conllevaba para ella los efectos deletéreos del rechazo de la demanda.

De otro lado, es pertinente precisar frente a los reparos que esgrime la recurrente al señalar que debía otorgarse los dos (02) días que establece el Decreto 806 del 2020 para presentar el escrito de inadmisión, que tal disposición normativa no resultaba aplicable al caso, porque, ese precepto sólo resulta plausible en los términos de traslado a la contraparte -tal y como atinadamente lo advirtió el Juez Cognoscente- y, frente a lo cual, valga anotar, el demandante no realizó ningún reparo – frente al auto de inadmisión-, sino que sólo con ocasión del rechazo de la demanda cuestiona su aplicación, apreciación que por contera resulta cuestionable, en tanto que en cierta medida pretende confundir o aprovecharse de la existencia de ambos regímenes de notificación para obtener una decisión positiva a sus intereses, lo que es contrario a la hermenéutica del caso.

Así las cosas, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación conforme a los argumentos expuestos, por las razones que advirtió el juez para rechazar la demanda, pues, como se observó, el término que se otorgó para presentar el escrito de subsanación se hizo garantizando el debido proceso, aspecto que pasó por alto la recurrente al presentar por fuera del lapso legalmente otorgado el escrito de subsanación, sin que el mismo pueda ser prorrogado, ya que dichos términos son perentorios en su aplicación a la luz del art 117 del Código General del Proceso.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO:** CONFIRMAR: el auto que por vía de apelación se revisa, proferido el veintinueve (29) de septiembre del dos mil veintidós

(2022) por el Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, de conformidad por las razones expuestas de manera precedente.

**SEGUNDO:** No condenar en costas, por cuanto las mismas no se causaron.

**TERCERO:** Remitir el expediente al Juzgado de origen.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**

Firmado Por:  
Julian Valencia Castaño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da2b78c91bd10619a1d24492b515a662103bc3abf3ab6c534bdeca07846102ac**  
Documento generado en 27/02/2023 02:12:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**