



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**

***"Al servicio de la justicia***

***y de la paz social"***

**Procedimiento:** Verbal

**Demandante:** Juan David Isaza Muñoz

**Demandados:** Bancolombia S.A

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 020 2020 00146 03

**Procedencia:** Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín

**Decisión:** rechaza recurso de reposición, ordena tramitar súplica

Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2022)

La apoderada de la parte demandante ha interpuesto recurso de reposición en contra de la providencia fechada el 31 de enero de este año, sobre la cual se resolvió una solicitud de aclaración el pasado 15 de febrero. En esa providencia primigenia, recuérdese, se negó el decreto de una prueba que la recurrente pretendía introducir al proceso por vía de lo dispuesto en el artículo 327 del C.G.P.

Para resolver, se considera que según el artículo 318 del *ibídem* "(S)alvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, **contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica** y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen". Por su parte, el precepto contenido en el artículo 331 *ibídem*


*"(E)l recurso de súplica procede **contra los autos que por su naturaleza serían apelables**, dictados por el Magistrado sustanciador en el curso de la segunda o única instancia, o durante el trámite de la*

*apelación de un auto. También procede contra el auto que resuelve sobre la admisión del recurso de apelación o casación **y contra los autos que en el trámite de los recursos extraordinarios de casación o revisión profiera el magistrado sustanciador y que por su naturaleza hubieran sido susceptibles de apelación.** No procede contra los autos mediante los cuales se resuelva la apelación o queja (...)*”(en ambos casos negrillas fuera del texto original)

Por tanto, debe también leerse la situación de manera sistemática a la luz del artículo 321.3 del Estatuto en citas, según el cual “*son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...) 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas*”. Luego, el auto objeto del recurso propuesto es uno de aquellos que por su naturaleza sería apelable y, por ende, su impugnación debe tener lugar por vía de súplica.

En consecuencia, se **rechaza de plano** el “*recurso de reposición*” interpuesto por la parte demandante, para que en su lugar el expediente sea ingresado al Despacho del H. Magistrado Juan Carlos Sosa Londoño, de cara a que allí se surta el trámite contemplado en los artículos 331 y 332 del C.G.P.

## **NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE**



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**

Firma escaneada por estar fuera de servicio el aplicativo de firma digital.