



Proceso	Ejecutivo Hipotecario
Demandante	José Leonel Ortega Gil
Demandado	Sociedad Inmobiliaria Casagrande Ltda.
Radicado	05088 31 03 001 2016 00531 01
Procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 009
Decisión	Estima bien denegado el recurso de apelación
Tema	Artículo 2501 C. Civil. José Leonel Ortega Gil, acreedor hipotecario, pretende hacer uso de la facultad consagrada en esa norma sustantiva, por lo que, efectuada la petición resumida en los antecedentes, considera que a la misma debe darse trámite incidental, pero en parte alguna del código del rito vigente, ni siquiera en el código sustantivo, se alude expresamente a la posibilidad que solicitudes de ese jaez se les deba dar el trámite incidental, y siendo así, estuvo bien denegada la impugnación vertical interpuesta de manera subsidiaria contra la decisión que rechazó el pedimento inicial del recurrente.

2023-001

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Superadas como están las formalidades legales, procede la Sala a decidir sobre el recurso de queja de que da cuenta la presente foliatura, conforme los lineamientos del artículo 353 del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

a) En el proceso ejecutivo adelantado por José Leonel Ortega Gil en contra de la sociedad Inmobiliaria Casagrande Ltda., el apoderado del actor manifestó que su poderdante no estaba interesado en esperar los resultados del concurso general de acreedor, por estar dispuesto a sufragar los créditos de primera clase en la parte que recayese sobre el bien perseguido, en los términos del artículo 2501 del C. Civil, todo ello con la finalidad de continuar el trámite del proceso y ante la existencia de otros bienes inmuebles que están a cargo del proceso liquidatorio *“...del cual conoce en la actualidad del Municipio de Copacabana; por lo que solicitó se requiriera a dicha entidad municipal para que informe el estado en que se encuentra el trámite liquidatorio; para que remitiera el expediente; para que digan que bienes se encuentran en el proceso liquidatorio; para que certifique quienes son los acreedores de primera clase y el monto de sus acreencias a la fecha y que una vez se tenga claridad del valor proporcional que deba ser garantizado, se expida auto en tal sentido y se dé un plazo prudencial para realizar la respectiva consignación, indicando para el efecto la cuenta a la cual se deba realizar la consignación”*. (Archivo 2)

b) La petición fue negada mediante proveído del 27 de octubre de 2022, considerando el *a quo* que el trámite había sido enviado a la Superintendencia de Sociedades Regional Medellín, el 7 de junio de 2019 (archivo 3).

c) Inconforme con la decisión fue recurrida en reposición y apelación de manera subsidiaria, empero la impugnación

horizontal fue impróspera y frente a la subsidiaria, se negó su concesión la por improcedente (archivo 7).

d) Ante la negativa de conceder el recurso de alzada, el recurrente interpuso reposición y en subsidio la expedición de copias para recurrir en queja, aduciendo que en el fondo se está rechazando de plano la apertura de un trámite incidental y, en ese sentido, en los términos del artículo 321 del Código General del Proceso es apelable, ya que la solicitud de dar aplicación al artículo 2501 del C. Civil, comporta necesariamente la apertura de un trámite incidental. (Archivo 8)

e) El juez no modificó la decisión y ordenó dar trámite al recurso de queja subsidiariamente interpuesto. (Archivo 8)

II. CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja a las voces del artículo 353 del Código General del Proceso, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropiamente sea negado por el funcionario *a quo*.

Está decantando que los medios de impugnación están establecidos por la ley procesal como un mecanismo para que los litigantes soliciten a la administración de justicia enmendar los errores cometidos en ejercicio de su competencia, pero no son ilimitadas, ni ajenos al procedimiento, pues tiene como presupuesto que son taxativas, a lo que se suma que cada uno de ellos tiene peculiaridades que los diferencian y convierten en idóneos para atacar las decisiones de los juzgadores.

2. Según la doctrina y la jurisprudencia, para conceder el recurso de apelación se requiere la presencia de los siguientes requisitos: a) Que la providencia sea susceptible de apelación; b) Que el apelante sea parte o tercero legitimado para ello; c) Que la providencia apelada cause perjuicio al apelante; y d) Que el recurso se interponga dentro de la oportunidad legal y en debida forma, debiéndose sustentar oportunamente. Adicionalmente, se debe tener presente que el recurso de apelación se rige por el principio de Taxatividad, conforme al cual solamente son apelables las providencias que expresamente señale la ley¹.

3. El artículo 127 indica que sólo pueden tramitarse como incidente las cuestiones accesorias a la que el código expresamente les haya asignado ese trámite, es por ello que al mismo tiempo se consagra en el artículo 130 de los no autorizados explícitamente en la misma codificación.

El artículo 2501 del C. Civil señala que los acreedores hipotecarios no estarán obligados a aguardar los resultados del concurso general para proceder a ejercer sus acciones contra las respectivas fincas; bastando que consignen una cantidad prudencial para el pago de los créditos de primera clase, en la parte que sobre ellos recaigan y que restituyan a la masa lo que sobrare después de cubiertas sus acciones.

José Leonel Ortega Gil, acreedor hipotecario, pretende hacer uso de la facultad consagrada en esa norma sustantiva, por lo que, efectuada la petición resumida en los antecedentes, considera

¹ STC3642-2017

que a la misma debe darse tramite incidental, pero en parte alguna del código del rito vigente, ni siquiera en el código sustantivo, se alude expresamente a la posibilidad que solicitudes de ese jaez se les deba dar el trámite incidental, y siendo así, estuvo bien denegada la impugnación vertical interpuesta de manera subsidiaria contra la decisión que rechazó el pedimento inicial del recurrente.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, Estima bien denegado** el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 27 de octubre pasado.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b121607c74245b0b525f998cd6798cbc904efe1a9d09bc67988b82f3c278788c**

Documento generado en 22/02/2023 02:31:04 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>