



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Financiera Dann Regional Compañía
Demandado	Ivanagro S.A. y otro
Radicado	No. 05001-31-03-019-2020-00056-04
Instancia	Segunda
Ponente	Luís Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 015
Decisión	No repone
Tema	Suspensión por prejudicialidad
Subtemas	Suspensión por prejudicialidad por proceso penal. Jurisprudencia.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL

Medellín, veintiuno de febrero de dos mil veintitrés

El extremo pasivo presentó recurso de reposición frente al auto proferido por la Sala, el día 18 de enero del presente año, que resolvió la solicitud de suspensión del proceso por prejudicialidad; argumenta que existe conexidad entre la decisión que se ha de adoptar en el proceso penal y este litigio, agregando que la sociedad demandada en su calidad de víctima ha tenido una participación activa en la *"actuación penal"* y, agrega que la negativa de decretar la prejudicialidad favorece los intereses patrimoniales del ejecutante; cita providencias proferidas por la Sala Civil de esta Corporación en las que *"al resolver similar solicitud (...) decretaron la suspensión de dichos procesos por prejudicialidad, al señalar*

que se cumplen los requisitos de los artículos 161 y 162 del C.G.P. (...)"

La parte demandante describió el traslado previsto en el artículo 110 del C.G.P., manifestando que se opone a los argumentos del recurrentem porque no se cumple con los presupuestos de los arts. 161 y 162 del C.G.P.; además, la jurisprudencia que invoca como sustento del recurso, es un bosquejo teórico sobre la prejudicialidad en sentido lato, que se aleja de las particularidades del proceso; amén, que lo decidido por otros magistrados en casos similares sobre la suspensión por prejudicialidad del proceso *"no tienen carácter vinculante para esta Sala de decisión, ya que se trata de autos de sustanciación proferidos en procesos judiciales diferentes con sus propias particularidades (...)"*.

CONSIDERACIONES

El numeral 1º del art. 161 de C.G.P., consagra unos requisitos que se deben cumplir para la suspensión del proceso por prejudicialidad. Al efecto, el dispositivo es del siguiente tenor: *"El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*"1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en **otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en** aquel como excepción o mediante demanda de reconvención.*

"El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como

excepción.

"2. Cuando las partes la pidan de común acuerdo, por tiempo determinado. La presentación verbal o escrita de la solicitud suspende inmediatamente el proceso, salvo que las partes hayan convenido otra cosa.

"PARÁGRAFO. Si la suspensión recae solamente sobre uno de los procesos acumulados, aquel será excluido de la acumulación para continuar el trámite de los demás.

"También se suspenderá el trámite principal del proceso en los demás casos previstos en este código o en disposiciones especiales, sin necesidad de decreto del juez".

De lo anterior se advierte que para que proceda la suspensión del proceso por prejudicialidad, necesariamente debe existir otro proceso judicial en curso.

Ahora, en materia penal no se puede confundir la etapa preliminar de investigación con el proceso penal propiamente dicho, como se precisó en el auto recurrido, con soporte en la jurisprudencia citada y que, por ser ilustrativa, se trae de nuevo:

*"5.4.1. La actuación penal se inicia desde el momento en que la Fiscalía General de la Nación tiene información de la noticia criminal por medio de denuncia, querella, petición especial o por cualquier otro medio idóneo (art. 200 C.P.P.). .[47] **No obstante, es posible que la noticia criminal no tenga la información suficiente para iniciar la acción penal,** evento en cual se llevará a cabo una actuación preliminar, anterior al proceso propiamente dicho, denominada indagación, cuya finalidad es establecer la necesidad de darle*

curso al proceso y definir si el hecho delictivo se cometió, cómo ocurrió y quiénes participaron en su realización.

"En esta primera fase de indagación, la Fiscalía determinará la existencia del hecho delictivo, las circunstancias en que este se presentó e identificará a los autores o partícipes. Es posible que los hechos no sean fáciles de verificar y no existan elementos materiales que ayuden en la identificación del ilícito, siendo ese el caso, la Fiscalía y las autoridades de policía judicial, (...)"

"Si por el contrario, existe información suficiente sobre la ocurrencia del delito, sobre las circunstancias en que éste fue cometido y sobre sus autores, no se requiere adelantar esta fase de indagación y se formulará la imputación."

"5.4.3. Una vez cumplida la indagación, si ella fue requerida, la Fiscalía formula ante el juez de control de garantías [51] la imputación contra la persona sobre la que existen indicios de ser la responsable del ilícito. De conformidad con el artículo 286 del C.P.P., la formulación de imputación es "el acto a través del cual la Fiscalía General de la Nación comunica a una persona su calidad de imputado, en audiencia que se lleva a cabo ante el juez de control de garantías" y se promueve cuando "de los elementos materiales probatorios, evidencia física o de la información legalmente obtenida, se pueda inferir razonablemente que el imputado es autor o partícipe del delito que se investiga". Esta audiencia, que es preliminar conforme al artículo 154 del C.P.P.,[52] será pública y se realizará con la presencia del imputado o de su defensor.

"En esta fase, el indagado adquiere la condición de imputado [56] y será identificado por la Fiscalía.[57] Esta calidad le

confiere al imputado las mismas atribuciones asignadas a la defensa que resulten compatibles con su condición.[58]

"5.4.4. Formulada la imputación se inicia oficialmente la etapa de investigación, fase en la cual se practicarán las diligencias que permitan establecer la forma como ocurrieron los hechos, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que los mismos se presentaron, los implicados en su condición de autores o partícipes, los daños y perjuicios ocasionados con la conducta y el monto de la indemnización.[61] En esta fase el imputado puede aceptar los cargos presentados por la Fiscalía o rechazarlos. La aceptación total de los cargos formulados con la imputación permite la protocolización inmediata de la acusación [62] y no tendría lugar la etapa de investigación.

"5.4.5. En caso de que haya lugar a la investigación, de conformidad con el artículo 268 del C.P.P., "el imputado o su defensor, podrán buscar, identificar empíricamente, recoger y embalar los elementos materiales probatorios y evidencia física. Con la solicitud para que sean examinados y la constancia de que es imputado o defensor de este, los trasladarán al respectivo laboratorio del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, donde los entregarán bajo recibo". En principio, la Fiscalía dispone de noventa días contados desde el día siguiente a la formulación de la imputación, para formular la acusación contra el imputado.[63]

"Igualmente, en esta etapa la Fiscalía junto con los organismos de Policía Judicial investigará y recogerá los elementos materiales, las evidencias físicas y las informaciones necesarias para establecer la responsabilidad del imputado en la comisión del delito. [64]

“Si durante esta etapa de investigación se recogen elementos materiales probatorios o evidencia física o información legalmente obtenida, que permita afirmar, con probabilidad de verdad, que la conducta delictiva existió y que el imputado es su autor o partícipe,[67] la Fiscalía deberá presentar acusación formal contra el imputado mediante escrito de acusación presentado al juez competente para que se adelante en su contra el juicio oral. En caso contrario, solicitará la preclusión de la investigación.[68]

“En este punto, de acuerdo con la jurisprudencia,[69] el material probatorio que la Fiscalía y la defensa recauden en la investigación no se considera como prueba sino una vez sean decretadas por el juez de conocimiento. Ello por cuanto en este nuevo modelo acusatorio, la Fiscalía carece de competencia para recaudar lo que técnicamente se conoce como prueba procesal. De manera que los elementos de convicción recaudados durante la investigación “tienen simplemente carácter de evidencias, elemento material de prueba o material probatorio, y no constituyen fundamento probatorio de la sentencia, sino en la medida en que el juez de conocimiento decide decretarlos, valorarlos y reconocerlos en la etapa de juicio”.[70]

“5.4.6. La presentación del escrito acusatorio finaliza la etapa de investigación, el cual deberá cumplir los requisitos formales señalados en el artículo 337 del C.P.P.” (CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-559 del 20 de noviembre de 2019, M.P. Dra. Cristina Pardo Schlesinger).

La denuncia a la que refiere el recurrente aún se encuentra en etapa preliminar de investigación; ni siquiera se ha formulado la imputación por parte de la Fiscalía ante un juez de control de garantías y, como tal, aun no existe proceso penal en

curso, porque no se ha formulado la acusación, que a la vez pone fin a la fase investigativa y que da lugar al juicio penal; en este sentido, el Tribunal de Casación precisa con claridad: *"11. La formulación de acusación propiamente dicha, esto es, aquella actuación posterior a la imputación, sin que haya mediado allanamiento, preacuerdo o negociación de responsabilidad, es por excelencia en la sistemática procesal penal de la Ley 906 de 2004 (como igual ocurría en las legislaciones procesales anteriores) el acto fundamental del proceso dado que tiene por finalidad garantizar la unidad jurídica y conceptual del mismo, delimitar el ámbito en que va a desenvolverse el juicio y, en consecuencia, fijar las pautas del proceso como contradictorio"* (CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN PENAL, Sentencia del 08 de junio de 2011, radicado No. 34022, M.P. Dr. Julio Enrique Socha Salamanca).

Como el soporte que se trae para solicitar la suspensión del proceso, corresponde a una investigación que viene adelantando la Fiscalía General de la Nación y no propiamente a un proceso penal en curso, no se cumplen los presupuestos para acceder a la reposición y decretar la suspensión por prejudicialidad.

Consecuente con lo anterior, la decisión en este caso no puede ser otra distinta, a la de no reponer el auto recurrido.

A mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín, en Sala de Decisión Civil,**

RESUELVE

- 1.** Por lo dicho en la parte considerativa, no se repone el auto impugnado.

2. Continúese con el trámite del presente proceso.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARIN
Magistrado