



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 21

Procedimiento: Ejecutivo

Demandante: Coopetraban

Demandados: herederos determinados e indeterminados de José Nicolas Duque Giraldo

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 010 2021 00423 01

Procedencia: Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Asunto: No repone decisión

Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de reposición planteado por la parte demandante en contra del auto fechado el 31 de enero de 2023 (notificado por estados del 2 de febrero siguiente), mediante el cual se declaró la deserción del recurso de apelación interpuesto por esa parte, en contra de la sentencia proferida el 25 de noviembre de 2022, por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 5 de diciembre de 2022 se admitió el recurso de apelación interpuesto por la parte la parte demandante, en contra de la sentencia en mención. Además, se dispuso lo siguiente:

"(S)alvo que se soliciten pruebas oportunamente (arts. 12 ley 2213 de 2022 y 327 C.G.P), deberá el apelante sustentar su recurso, a más tardar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de este auto, remitiendo su memorial a través de medios tecnológicos y con constancia de haber enviado un ejemplar del mismo a todos los demás sujetos

procesales (art. 3º ley 2213 de 2022). En tal caso, el traslado de la sustentación se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje, y a partir del siguiente correrá el término de cinco (5) días para que se pronuncien al respecto (parágrafo art. 9º decreto ley ibídem).

Transcurrido el término en cuestión, la parte demandante no presentó memorial alguno, como tampoco lo hizo ante el *a-quo*, y por esa razón procedió la suscrita a declarar desierto el recurso de apelación.

LA REPOSICIÓN

Dentro del término legal, la parte demandante presentó recurso de reposición en contra de la mentada decisión, alegando lo siguiente:

"1º De acuerdo al auto del 05 de diciembre de 2022, por un error en la digitación la sustentación del recurso solicitado fue remitido el 06 de diciembre de 2022 al correo electrónico secivmmed@cendoj.ramajudicial.gov.co por lo que al parecer el email de sustentación no llegó al despacho o superior jerárquico.

2º Pese al auto del 31 de enero de 2023, y que el mismo fue notificado el 02 de febrero de 2023, el mismo se repone de acuerdo al código general del proceso y con el fin de continuar con la verdad procesal y los tramites referentes.

3º Pese al auto del 31 de enero de 2023, el auto no se encuentra ejecutoriado a la fecha y se interpone recurso con el fin que el mismo sea tenido en cuenta por el despacho de conocimiento para lo cual se remite al juzgado de conocimiento inicial y al tribunal superior sala civil de Medellín. secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co cto10me@cendoj.ramajudicial.gov.co"

RÉPLICA

Del recurso se corrió traslado en la forma prevista en el artículo 110 del C.G.P, pero la parte no recurrente guardó silencio.

CONSIDERACIONES PARA EL CASO CONCRETO

Sea lo primero señalar que el inciso tercero del artículo 318 del C.G.P es claro al indicar que *"(E)l recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten"*, de modo que cual ocurre con cualquier medio de impugnación, son las razones de inconformidad las que deben ser resueltas ora por el mismo funcionario cuando se trata de reposición ya por uno superior, como en el caso de la apelación.

En este caso, se nota que la suscrita declaró desierto el recurso de apelación propuesto en contra de la sentencia de primera instancia, bajo el argumento de que el apelante no sustentó **en ninguna de las dos instancias**, pero el apelante alega que ello ocurrió porque el memorial de sustentación no obra en el proceso, gracias a un error cometido a la hora de escribir la dirección de correo electrónico de la Secretaría.

Empero, resáltese que una vez notificado el auto objeto de recurso, la parte demandante radicó cuatro (04) memoriales independientes. En el primero de ellos, enviado por correo electrónico el viernes 3 de febrero de 2023 a las 8:10PM, adjuntó un memorial con el que pretende sustentar el recurso de apelación. En el segundo, radicado ese mismo día a las 8:11PM, presentó nuevamente un escrito de sustentación. Con el tercero, por su parte radicado el mismo 3 de febrero a las 8:22PM, allegó el memorial que contiene los argumentos del recurso de reposición antes mencionados, acompañado de otra copia de la pretendida sustentación. El cuarto (radicado el 6 de febrero a las 8:05AM), finalmente, contiene un documento igual al que se radicó el 3 de febrero a las 8:22PM.

Es decir, en ninguno de esos memoriales se aportó siquiera prueba sumaria para respaldar la afirmación según la cual sí se habría radicado el memorial de sustentación en término, pero en una dirección de correo electrónica que no corresponde a la asignada a la Secretaría de esta Sala, la cual se afirmó en el auto admisorio del recurso (pdf 02 segunda instancia). Además, aunque esa situación se hubiera acreditado, el panorama no cambiaría sustancialmente porque lo cierto del caso es que vencido el término consagrado en la ley 2213, la parte demandante no allegó memorial alguno para sustentar la alzada y tampoco lo hizo ante el *a-quo* en la audiencia o dentro de los tres días que le concedía la norma procesal.

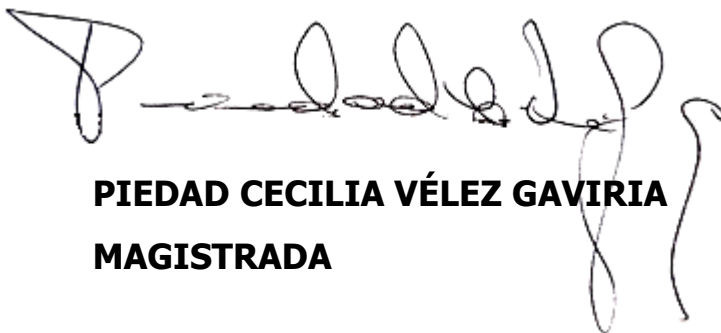
De modo que la Suscrita no tenía manera alguna de enterarse sobre lo acontecido extraprocesalmente con el supuesto yerro cometido por el abogado demandante, en tanto que por virtud de este nunca se radicó memorial alguno para cumplir con la carga procesal en materia de apelación, no quedando camino diferente al de declarar desierto el recurso, razones todas por las que se

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER auto fechado el 31 de enero de 2023 (notificado por estados del 2 de febrero siguiente), mediante el cual se declaró la deserción del recurso de apelación interpuesto por esa parte, en contra de la sentencia proferida el 25 de noviembre de 2022, por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

SEGUNDO: DISPONER la devolución del expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firma escaneada por estar fuera de servicio el aplicativo de firma electrónica.