



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veintidós (22) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 003 2022 00381 01

Proceso: Ejecutivo
Demandante: NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S.
Demandado: IMPORTACIONES JULI JULI INTERNACIONAL S.A.S..
Extracto: Confirma, el requisito echado de menos por el *a quo* dimana del ordenamiento jurídico, con el fin de dar seguridad a las transacciones electrónicas relacionas con títulos valores digitales.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto calendado el tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

NEGOCIACIÓN DE TÍTULOS NET S.A.S. (endosataria en propiedad de UYUSA COLOMBIA S.A.S.), demandó ejecutivamente a IMPORTACIONES JULI JULI INTERNACIONAL S.A.S., con base en facturas electrónicas de venta arrimadas con la acción, pretendiendo se libre mandamiento de pago por un total de \$172'286.815,00.

Mediante auto del tres (3) de noviembre anterior, el *a quo* negó la orden ejecutiva deprecada, argumentando que no se aportó prueba de haberse

realizado el endoso por vía electrónica, ni de su registro en el RADIAN, según prevé el artículo 2.2.2.53.1. del Decreto 1074 de 2015, concluyendo que la actora no era la tenedora legítima de las facturas electrónicas, por lo que no constituyen obligaciones a su favor.

Del recurso:

Frente a tal decisión la ejecutante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, precisando que si bien el Decreto 1154 de 2020 definió que las facturas electrónicas y sus eventos debían registrarse en el RADIAN, debido a la *“especialidad e interoperatividad de la plataforma”* su vigencia es a partir del 13 de julio de 2022, conforme lo dispuesto en la Resolución 000085 del 8 de abril de 2022 de la DIAN, razón por la cual el registro en dicho aplicativo no puede exigirse para títulos generados y negociados antes de la entrada de tal registro.

Concluyó que el endoso de las facturas se hizo en documento anexo conforme al C. de Co., lo que legitima a la demandante para su cobro.

De la solución al recurso de reposición:

Mediante auto del 30 de noviembre de 2.022 se resolvió negativamente el recurso horizontal, señalándose que si bien el Decreto 1154 de 2020 reglamentó la obligatoriedad de registrar las facturas electrónicas de venta en el RADIAN, solo hasta el 13 de julio de 2022 ese aplicativo entró en vigencia, por lo que los endosos realizados con anterioridad no debían cumplir tal exigencia.

Refirió que las facturas electrónicas fueron presentadas bajo la vigencia de tal exigencia, y los endosos no tienen fecha, ni existe prueba del día en que se entregaron al endosatario, por lo que no se tiene certeza si debe exigirse su registro en el RADIAN, lo que genera incertidumbre frente al legítimo tenedor del título, sin que exista prueba de la relación crediticia que se pretende hacer valer, por lo que mantuvo su posición.

Concedida la alzada se resuelve de plano, tal como lo prevé el artículo 326 procesal civil, teniendo en cuenta que la providencia censurada es apelable, según lo normado en los artículos 90 y 321.4 del C. G. del P..

CONSIDERACIONES

Según el artículo 320 del ordenamiento procesal civil, el recurso de apelación tiene como objetivo que el Superior funcional examine la cuestión decidida en primera instancia, con el fin de revocarla o reformarla, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis, todo ello dentro del principio de limitación (artículo 328 C. G. del P.).

La factura electrónica de venta se encuentra definida en el numeral 9° del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1074 de 2015, como:

“En un título valor en mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan.”

En la expedición y circulación de dicho instrumento intervienen como actores: el emisor o facturador (vendedor o prestador del servicio); el adquirente o deudor (comprador o beneficiario del servicio); y, la Unidad Administrativa Especial de Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN), en calidad de validadora y administradora del REGISTRO DE FACTURAS ELECTRÓNICAS DE VENTA (RADIAN).¹

Adicionalmente, la circulación de tal instrumento se valida a través del endoso electrónico, el cual junto con los demás eventos asociados al título, deberán registrarse en el RADIAN².

¹ Numeral 8° artículo 2.2.2.53.2. Decreto 1074 de 2015 (modificado por Decreto 1154 de 2020).

² Artículos 2.2.2.53.6. y 2.2.2.53.7. del Decreto 1074 de 2015 (modificado por el Decreto 1154 de 2020).

En cuanto a la operatividad y reglamentación del sistema RADIÁN, el párrafo 3° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, estableció que ello corresponde a la DIAN; mandato que se cumplió con la expedición de la Resolución 000085 del 8 de abril de 2022, mediante la cual; *“se desarrolla el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico correspondiente y se dictan otras disposiciones”*.

En dicha regulación se estableció que *“El RADIÁN estará compuesto por la factura electrónica de venta como título valor y los eventos que se asocian a ella”*³, siendo el endoso electrónico uno de los eventos a registrar⁴.

Además, en tal normatividad se estableció como plazo de adaptación e implementación del anexo técnico RADIÁN, el de tres (3) meses desde su publicación (13 de abril de 2.022)⁵; es decir, que a partir del 13 julio de 2.022 se hizo obligatorio tal registro. Por lo tanto, las facturas electrónicas de venta emitidas con anterioridad a esta fecha, no tenían que cumplir con la inscripción en tal aplicativo, ante la inexistencia del mismo.

En el caso en estudio, las pretensiones están dirigidas a obtener el cobro de las siguientes facturas electrónicas de venta:

FACTURA	VALOR	FECHA EMISIÓN	Fecha vencimiento
FEUY-36441	\$71'718.140,oo	25/05/2021	25/07/2021
FEUY-37065	\$1'476.722,oo	15/06/2021	15/08/2021
FEUY-37515	\$6'614.754,oo	23/06/2021	23/08/2021
FEUY-37516	\$19'467.028,oo	23/06/2021	23/08/2021
FEUY-37835	\$45'669.143,oo	29/06/2021	29/08/2021
FEUY-37967	\$12'807.141,oo	01/07/2021	01/09/2021
FEUY-38057	\$13'841.445,oo	06/07/2021	06/09/2021
FEUY-38174	\$692.442,oo,oo	07/07/2021	07/09/2021

³ Artículo 5.

⁴ Artículo 9 numeral 2°.

⁵ [https://www.dian.gov.co/Paginas/resultados-de-busqueda.aspx?k=resoluci%C3%B3n %20 000085](https://www.dian.gov.co/Paginas/resultados-de-busqueda.aspx?k=resoluci%C3%B3n%20000085)

De los instrumentos en cobro se tiene que todos ellos fueron emitidos y vencían en el año 2.021, es decir, antes de la entrada en vigencia de la normatividad que reglamentó el aplicativo RADIAN; no obstante, los mismos fueron endosados por UYUSA COLOMBIA S.A.S. a la ahora demandante, sin que obre constancia de la fecha en que se dio tal evento, o en su defecto de la fecha en que fueron entregados a la endosataria, con el fin de presumir la primera.⁶

Y es que como los títulos en recaudo se sometieron a circulación, se torna relevante la fecha de endoso de cara a determinar si era necesario su registro o no en el RADIAN, pues como tal aplicativo se encontraba vigente para cuando se incoó la acción que nos ocupa, la legitimación del tenedor de los títulos debía verificarse con el correspondiente registro⁷.

Ante la necesidad de tal dato y la omisión del mismo en el endoso, y no contar siquiera con la fecha de entrega de los títulos al endosatario, con el fin de dar solución al asunto, para la fecha de presentación de la demanda (21 de octubre de 2.022)⁸, que constituye el momento en el que el tenedor convalido de legitimidad presenta los títulos para el cobro coercitivo, como para esa época era exigible el registro en el RADIAN tanto de la factura electrónica de venta como del endoso, conforme lo ya expuesto, dicha exigencia debía acreditarse.

Se itera, a partir del 13 de julio de 2.022 los usuarios del RADIAN debían implementar sus anexos técnicos, y si para tal fecha las facturas aquí cobradas no habían sido descargadas, era menester que se registraran junto con sus eventos, entre ellos el endoso, máxime si se pretendía realizar un cobro jurídico en el que era indispensable acreditar la trazabilidad y tenencia legítima mediante tal aplicativo.

⁶ El artículo 660 C. de Co., en su inciso 1º, reza: “*Cuando en el endoso se omita la fecha, se presumirá que el título fue endosado el día en que el endosante hizo entrega del mismo al endosatario.*”.

⁷ Numeral 14º artículo 2.2.2.53.2. del Decreto 1074 de 2015 (modificado por el Decreto 1154 de 2020).

⁸ Archivo 003CorreoRemisorio - -01Principal – 01PrimeraInstancia.

Por lo anterior habrá de confirmarse el auto impugnado, pero sin condena en costas al no advertirse que se causaron.

Por lo expuesto, la Sala Civil de este Tribunal;

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto calendado el tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO TECERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese:



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO