



Proceso	Verbal
Demandante	Patricia Silva Holguín
Demandado	José Gentil Silva Holguín y/os
Radicado	05001 31 03 006 2022 00322 02
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 008
Decisión	Confirma
Tema	<p>Requisitos del poder.</p> <p>Luego, con relación a los requisitos previstos en el artículo 74 del C. General del Proceso, señala la doctrina que:</p> <p><i>“Por otro lado, es bueno advertir que la determinación que exige la disposición respecto de los asuntos que comprende un poder especial implica que deber ser señalados con tal precisión que no se confundan con otros para evitar que el apoderado actúe en procesos para los cuales no ha sido designado, pero no quiere decir que el poder deba ser tan detallado como los planteamientos que habrá de defender el apoderado. Por ejemplo, si el poder es para promover proceso de declaración de pertenencia sobre un inmueble, es necesario indicar en el poder los datos del inmueble que permitan identificarlo por ejemplo su nomenclatura, o los linderos, o el número de matrícula inmobiliaria, de tal manera que no se confunda con otro predio; pero no tiene que decir qué tipo de prescripción se invoca, ni el tiempo de posesión que aduce.”</i></p> <p>Lo mismo, <i>mutatis mutandis</i>, cuando se trata de la nulidad de actos jurídicos, suficiente con señalar en el poder de cuáles se trata, pero no tiene que expresarse el tipo de nulidad que se invoca.</p>

2022-100

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintiuno (21) de febrero de dos mil veintitrés (2023)

Resuelve el Tribunal el recurso de apelación, interpuesto por Patricia Silva Holguín, frente al auto proferido por el Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 10 de noviembre pasado, mediante el cual se rechazó la demandada verbal instaurada en contra de la sociedad INVERSIONES SILVA Y CÍA. S. EN C., representada legalmente por los socios gestores José Gentil Silva Holguín, Mercedes Silva Holguín, Matías Silva Holguín, Romy Silva Holguín, Mauricio Silva Holguín, Domitila Silva Holguín (q.e.p.d) –sic- y María Victoria Silva Holguín, por no haberse cumplido debidamente con los requisitos exigidos.

I. ANTECEDENTES

1. Correspondió por reparto al Juzgado Sexto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín conocer de la demanda verbal instaurada por Patricia Silva Holguín en contra de la sociedad INVERSIONES SILVA Y CÍA. S. EN C., representada legalmente por los socios gestores José Gentil Silva Holguín, Mercedes Silva Holguín, Matías Silva Holguín, Romy Silva Holguín, Mauricio Silva Holguín, Domitila Silva Holguín (q.e.p.d) –sic- y María Victoria Silva Holguín.

2. La demanda fue inadmitida por auto del 27 de octubre último, a fin de que la parte demandante cumpliera entre otros requisitos, los siguientes:

“1. Allegará poder en el cumpla con la normatividad vigente, pues si bien el mismo puede carecer de presentación personal, se tiene que demostrar que la poderdante consintió en tal manifestación de otorgamiento, como sería por ejemplo con la constancia de que dicho poder se remitió desde la dirección electrónica de la parte otorgante

(Art. 82 Núm. 11, Art. 84 Núm. 1 del C. G. del P. y artículo 5 del Decreto 806 de 2020).

“..

“3. Se manifestará de forma clara y determinada, los datos de identificación y domicilio de los demandados, señores **MERCEDES SILVA HOLGUIN, MATIAS SILVA HOLGUIN, ROMY SILVA HOLGUIN, MAURICIO SILVA HOLGUIN y MARIA VICTORIA SILVA HOLGUIN**, pues la manifestación general de que el “...*domicilio y residencia algunos en Medellín, y otros con domicilio y residencia desconocidos...*” no resulta de recibo de conformidad con las normas procesales vigentes, y es necesario determinar dicha circunstancia para establecer claramente la competencia del despacho por el factor territorial. (Art. 82 Núm. 2 del C. G. P.).

“4. Se aclarará porque dirige la demanda en contra de la señora **DOMITILA SILVA HOLGUIN**, si se afirma que ella falleció, y se arrima medio de prueba que acreditaría dicha circunstancia. Y en caso de ser un error, se corregirá; y en todo caso, se deberá afirmar si se ha iniciado o no el proceso de sucesión de la mencionada; y en caso afirmativo, se deberá dirigir la demanda contra todas las personas que hayan sido reconocidas como herederos determinados, y contra todos los demás herederos indeterminados. En caso negativo, se dirigirá la demanda contra los herederos conocidos o determinados, y contra los indeterminados de dicha señora. En todos los eventos, deberá arrimar prueba de la calidad de los herederos determinados, pues son anexos obligatorios de la demanda. (Art. 82 núms. 2º y 11º, Art. 84 núm. 2º, y art. 87 del C. G. P.). (negritas propias del texto)

3. El apoderado de la parte actora pretendiendo dar cumplimiento a los requisitos exigidos por el Despacho procedió a integrarlos en un nuevo escrito de demanda, pero por auto del 10 de noviembre fue rechazada por considerar que:

(i) Frente al poder señaló que, para dar cumplimiento a tal requisito legal, el memorialista arrimó impresión digital de lo que parece ser un cuadro de dialogo, que encabeza con el número +57 314 824 1439; y posteriormente un mensaje de datos, en el que presuntamente, quien se identifica con el nombre de PATRICIA SILVA HOLGUIN, confiere un

poder a la Sociedad de Abogados Asesores Litigantes y Consultores SAASLI Abogados S.A.S., para que tramiten una demanda declarativa de nulidad.

Sin embargo, tal poder presuntamente conferido, no cumple con lo ordenado en el artículo 74 del Código General del Proceso; como quiera que no se indica el asunto para el cual fue conferido, al no encontrarse de forma determinada y claramente identificado, pues se otorga de forma general, para tramitar una demanda declarativa de nulidad, sin manifestar cual es el tipo de nulidad que persigue, y que es lo que se pretendería que sea declarado nulo.

(ii) De otra parte, frente a la exigencia requerida de manifestar cuáles de los demandados enunciados tenían domicilio en Medellín, y de cuáles se desconocía dicha información. El memorialista vuelve a incurrir en imprecisiones como las de la demanda; pues manifiesta que todos pueden ser notificados en Medellín, sin que se manifieste el por qué inicialmente afirmó desconocer algunos domicilios y residencias, para posteriormente decir que todos podían ser notificados en la misma dirección en esta ciudad; y aunado a ello, indica posteriormente, que luego de utilizar los términos para notificación a todos los demandados, solicita el emplazamiento de algunos de ellos.

(iii) En la exigencia de aclarar porque dirigía la demanda en contra de la señora DOMITILA SILVA HOLGUIN, el memorialista manifestó en el nuevo escrito de demanda, que Mercedes Silva Holguín, Matías Silva Holguín, Romy Silva Holguín Domitila Silva Holguín, y María Victoria Silva Holguín, son convocados como herederos determinados de la causante, y sin embargo no arrió prueba de dicha calidad en la cual los convoca, como lo requiere el numeral 2º del artículo 84 del Código General del Proceso, y como se le exigió en el numeral transcrito del auto inadmisorio. Tampoco manifestó si se inició o no el proceso de sucesión de la mencionada persona que habría fallecido, dicha información es de carácter público y de fácil consecución, en tanto se afirma que la demandante, también es una presunta heredera de la mencionada señora fallecida.

Así las cosas, estima esta agencia judicial que el memorialista no cumplió adecuadamente con lo requerido en los numerales 1º, 3º y 4º del auto inadmisorio del 27 de octubre de 2022, al no arrimar poder con el cumplimiento de los requisitos legales; continuar con afirmaciones generales y contradictorias sobre datos de ubicación de los demandados; y al no arrimar los anexos obligatorios de la calidad de

los presuntos herederos de la señora Domitila Holguín de Silva en la que se demanda a algunas personas, por lo que rechazó la demanda”.

4. Inconforme con la decisión, el apoderado de la parte actora interpuso recurso apelación manifestando que el poder conferido si reúne los requisitos del artículo 74 del Código General del Proceso, pues se señala *“Demanda declarativa de nulidad del acta número 2 del 31 de agosto de 2020 de la junta de socios de Asamblea de la Sociedad Inversiones Silva y Cía. S. EN C.”*

Respecto a la identificación de los demandados el numeral 2º del artículo 82 ib. dispone que se *“deben indicar si se conocen”* y en la demanda se indicó que se desconocía. En cuanto a que no se aportó la prueba de la calidad de los herederos determinados de la causante Domitila Holguín de Silva, el artículo 85 Ibídem, trae la solución, pues al momento de admitirse la demanda a los demandados se les debe ordenar que al comparecer al proceso deben aportar la prueba que los acredite como herederos de la citada causante.

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. Como ya lo había señalado la Sala en este mismo trámite en el auto No. 071 del 4 de octubre del 2022 *“la iniciación del proceso civil, en virtud del derecho de acción, se realiza a través de la demanda, como instrumento previsto por la ley para garantizar, con el cumplimiento de los requisitos señalados en ella, que el*

proceso podrá adelantarse sin que culmine luego, por ineptitud de esta con una sentencia inhibitoria.

“Es por ello, que la demanda debe ajustarse a determinados requisitos establecidos de manera general en el artículo 82 del Código General del Proceso, y específicamente para algunos tipos de procesos en el artículo 83 ibídem”.

2. Inadmitido el libelo, el a quo exigió allegar poder que cumpliera con la normatividad vigente (Art. 82 Núm. 11, Art. 84 Núm. 1 del C. General del Proceso y el artículo 5º del Decreto 806 de 2020); además, exigió que la prueba del asentimiento por parte de la otorgante. Posteriormente, en el auto de rechazo agregó que el poder de forma determinada y claramente identificado, el asunto, pues se dijo que lo era de *“forma general, para tramitar una demanda declarativa de nulidad, sin manifestar cual es el tipo de nulidad que persigue, y que es lo que se pretendería que sea declarado nulo.*

El adjuntado como anexo de la demanda, en lo pertinente señalaba,

tramiten hasta el final **DEMANDA DECLARATIVA DE NULIDAD** del acta número 02 del 31 de Agosto de 2020 de la junta de socios de Asamblea de la sociedad **INVERSIONES SILVA Y CIA S. EN C.** con domicilio principal en Medellín Antioquia, identificada con el NIT número 811025762-4, representada legalmente por los socios gestores **MAURICIO SILVA HOLGUIN, MATÍAS SILVA HOLGUIN y JOSÉ GENTIL SILVA HOLGUÍN**, mayores de edad, con domicilio y residencia en Medellín Antioquia, cuyos documentos de identidad son los siguientes:

Por ello, se solicitó la declaratoria de nulidad absoluta del acta antes mencionada y, como consecuencia, la nulidad absoluta de

la escritura pública número 1.904 del día 17 de septiembre de 2020, de la Notaria 20 del Círculo de Medellín, mediante la cual fue protocolizada. Luego, con relación a los requisitos previstos en el artículo 74 del C. General del Proceso, señala la doctrina que¹:

“Por otro lado, es bueno advertir que la determinación que exige la disposición respecto de los asuntos que comprende un poder especial implica que deber ser señalados con tal precisión que no se confundan con otros para evitar que el apoderado actúe en procesos para los cuales no ha sido designado, pero no quiere decir que el poder deba ser tan detallado como los planteamientos que habrá de defender el apoderado. Por ejemplo, si el poder es para promover proceso de declaración de pertenencia sobre un inmueble, es necesario indicar en el poder los datos del inmueble que permitan identificarlo por ejemplo su nomenclatura, o los linderos, o el número de matrícula inmobiliaria, de tal manera que no se confunda con otro predio; pero no tiene que decir qué tipo de prescripción se invoca, ni el tiempo de posesión que aduce.”

Lo mismo, *mutatis mutandis*, cuando se trata de la nulidad de actos jurídicos, suficiente con señalar en el poder de cuáles se trata, pero no tiene que expresarse el tipo de nulidad que se invoca.

Por lo demás, exótica, arbitraria y caprichosa la exigencia de que se tenga *“que demostrar que la poderdante consintió en tal manifestación de otorgamiento, como sería por ejemplo con la constancia de que dicho poder se remitió desde la dirección electrónica de la parte otorgante”*, como que la norma en que fundamenta esa requisitoria, artículo 5º del Decreto 806 de 2020, subrogado por el artículo 5º de la ley 2213 de 2022, no hace referencia a la misma, por contrario flexibilizan la forma de conferir esta forma especial de mandato, mucho menos, para utilizar como

¹ Comentarios al art. 74 C. General del Proceso. Miguel Enrique Rojas Gómez Ed. Stilo Impresores Ltda. 2012

ejemplo, lo que se previó frente a los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil.

3. Frente a la identificación y domicilio de los demandados, en el encabezamiento de la demanda se indica, frente algunos demandados, el número de identificación; de otros, dijo desconocerlos. Frente al domicilio de aquellos, expresó que la persona moral demandada tenía domicilio en principal en Medellín y el resto de los accionados, *“con domicilio y residencia en Medellín”*, indicando además en el acápite pertinente el lugar donde podías ser notificados aunado al correo electrónico respectivo.

En hecho 12 de la demanda, se expresó: *“Manifiesta mi poderdante bajo la gravedad de juramento que desconoce los datos de identificación de los herederos determinados de doña **ELBA SILVA DE QUINTERO**, y por consiguiente lugar de notificaciones tanto físicas como virtuales, por lo que estamos pidiendo el emplazamiento de los mismos”*, y la lectura integral de la demanda y los anexos permite concluir, entonces, que se afirma como la dirección física y electrónica la de la persona moral accionada y los restantes demandados, sin que sobre señalar que por dirigir la demanda contra varios demandados, el que el domicilio principal de uno de ellos, en este caso el de la sociedad fuese Medellín, era suficiente para fincar la competencia territorial en los jueces de circuito de esta ciudad. (arts. 28, reglas 1, 4 y 5 del C. General del Proceso).

4. Finalmente, son convocados al trámite Mercedes Silva Holguín, Matías Silva Holguín, Romy Silva Holguín Domitila Silva

Holguín, y María Victoria Silva Holguín, como herederos determinados de la causante, Domitila Silva Holguín y por ello se exigió allegar prueba de dicha calida (art. 84 núm. 2º C. de Procedimiento Civil) y que indicara si se había iniciado o no proceso de sucesión, lo que el *a quo* consideró información de fácil acceso para la demandante, ya que al parecer era heredada de la causante.

Fácilmente se advierte que la demandante omitió la anterior exigencia, como que, de la simple lectura de nuevo escrito de demanda integrada, pues no se dijo nada sobre la prueba echada de menos, mínimamente que no la tenía en su poder o desconocía donde hallarla, o si se había iniciado o no el proceso de sucesión.

En efecto, en el hecho 4 del escrito introductor se dijo “*que la señora **DOMITILA HOLGUIN DE SILVA** (q.e.p.d.), dejó como herederos determinados a los señores **JOSE GENTIL SILVA HOLGUIN, LUPE SILVA HOLGUIN, MAURICIO SILVA HOLGUIN, MERCEDES SILVA HOLGUIN, MATIAS SILVA HOLGUIN, ROMY SILVA HOLGUIN, DOMITILA SILVA HOLGUIN, MARIA VICTORIA SILVA HOLGUIN y ELBA SILVA DE QUINTERO** quienes son demandados dentro de la presente demanda y **PATRICIA SILVA HOLGUIN**, quien actúa como demandante*”, pero en parte alguna se hizo alusión a la prueba de la calidad en que eran citados, o el motivo que justificaba su no allegamiento con la demanda, aunada, se itera, a la ausencia absoluta de manifestación en torno a si se había iniciado o no proceso de sucesión.

5. En conclusión, procede la confirmación del auto recurrido, pero solo por lo señalado en el numeral anterior.

III. DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA el proveído objeto de apelación, pero solo por lo señalado en el numeral 4º de esta providencia.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9743f587598af92e1c8caa8c74174148cd597bed85c44a3558f5e270325d8cf**
Documento generado en 21/02/2023 03:11:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>