

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín D.E. de C., T., e I. ¹, veintinueve de marzo de dos mil veintitrés.

| | |
|------------------|--------------------------------------|
| Radicación n°. | 05001-31-03-010-2021-00071-01 |
| Radicado interno | 003-23 |
| Interlocutorio | 071-23 |
| Proceso. | Verbal |
| Demandante. | Alicia Aguilar de López |
| Demandado. | Jaime Humberto Arcila Posada y otra. |
| Asunto. | Declara impedimento. |

En cumplimiento del principio de la imparcialidad; buscando determinar la aptitud de los funcionarios judiciales para administrar justicia, y que no se encuentren ligados por interés directo o indirecto en la cuestión objeto de debate, o atados por el presunto afecto hacia una de las partes o sus apoderados, o por la presunción de odio o de enemistad hacia uno de ellos, o por amor propio o el apego a sus ideas, se han consagrado circunstancias excepcionales en que les es permitido separarse del conocimiento de un asunto.

Las causales de impedimento que se aplican en materia de procesos civiles son las consagradas en el artículo 141 del Código General del Proceso, las cuales se caracterizan por ser taxativas y de interpretación restringida, por lo que no está autorizado que un Juez o Magistrado se abstenga de Juzgar con fundamento en hechos que no configuran ninguna de las catorce causales de impedimento establecidas en la citada norma, pero si la situación concreta encaja en alguno de esos motivos de excusación procesal, es deber del funcionario advertirlo y abstenerse de conocer el caso, pues de ese modo el orden jurídico se mantendría incólume.

Pues bien, examinado el asunto de la referencia, repartido a este despacho para resolver la apelación formulada en contra del auto del 13 de septiembre de 2022, por medio del cual se rechazó la nulidad presentada por la parte actora, se

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1°. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

advierte la configuración de una causal de impedimento, pues de la actuación que reposa en el mismo, es evidente que conocí del asunto fungiendo como juez de primera instancia, resolviendo la reposición y concediendo la alzada, en calidad de Juez Décimo Civil del Circuito de Medellín, configurándose de esta manera la causal 2ª del artículo 141 citado, que señala:

“2. Haber conocido del proceso o realizado cualquier actuación en instancia anterior, el juez, su cónyuge, compañero permanente o algunos de sus parientes indicados en el numeral precedente.”

Por consiguiente, **DECLARO MI IMPEDIMENTO** para conocer de la alzada referenciada, y **SE DISPONE** remitir el asunto a la Magistrada que sigue en turno, doctora MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO, para que decida en torno del impedimento y, de ser el caso asuma el conocimiento del mismo.

CÚMPLASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022