



Proceso	Ejecutivo Conexo
Demandante	Builes Gómez S.A.S
Demandado	Inversiones en Recreación, Deporte Salud S.A.
Radicado	05001-31-03-013-2022-00089-01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado Trece Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 038
Decisión	Confirma
Tema	Ejecutivo conexo. Restricción de excepciones contra la acción ejecutiva. Compensación. Denominación de las excepciones y fundamentación.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), veintiocho de marzo de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra el auto proferido el 14 de septiembre de 2022, por el **JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN**, mediante el cual rechazó las excepciones que propuso en el proceso ejecutivo conexo promovido por **BUILES GÓMEZ S.A.S.** en contra de **INVERSIONES EN RECREACION, DEPORTE SALUD S.A. –BODYTECH-.**

## II. ANTECEDENTES

Por auto del 14 de septiembre de 2022, el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN, rechazó las excepciones propuestas por la parte demandada porque no se ajustan a las previstas en el numeral 2º del art. 442 del C. General del Proceso y anunció que se emitiría sentencia anticipada, en el proceso ejecutivo conexo instaurado por BUILES GOMEZ S.A.S. en contra de INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S. A. – BODYTECH S.A.-.

La parte demandada interpuso el recurso de reposición y, en subsidio el de apelación contra esta decisión, argumentando que si bien el art. 442 del C. General del Proceso, regula las excepciones que se pueden proponer cuando el título ejecutivo es una conciliación, se debe tener en cuenta la excepción tercera que formuló, en la cual señala: *"... el incumplimiento de la obligación de mi mandante se originó por la negativa de la sociedad demandante en reintegrar un pago en exceso realizado por error por la sociedad BODYTECH"*; que tal como se manifestó en la contestación, por un error involuntario, BODYTECH realizó un pago adicional en el mes de diciembre de 2021, a la sociedad BUILES GOMEZ S. A. S. por valor de \$180.247.013; a pesar de los requerimientos efectuados a la sociedad demandante no ha devuelto el dinero que no se les adeudaba.

El Código Civil en los arts. 1714, 1715 y 1716 consagra la compensación como un modo de extinguir las obligaciones; lo que implica que si los extremos de la relación recíprocamente

son deudores, se extingue por compensación, lo que implica que las obligaciones se extinguen hasta la concurrencia de la menor, lo que evita un doble pago; pone de presente que el pago en exceso que efectuó al no ser devuelto por la actora, conllevó a que se siguiera utilizando un inmueble objeto de un contrato de arrendamiento y, de contera, a que se siguieran causando los cánones de arrendamiento, lo que se originó ante la omisión de la demandante de reintegrar el dinero que pertenece a la sociedad BODYTECH, convirtiendo a la demandante en deudora.

Desconocer la compensación es ignorar la obligación que la demandante tiene para con la demandada; precisa que el mencionado pago que invoca se realizó con posterioridad a la audiencia de conciliación, presupuesto esencial para la excepción que propone; así mismo afirma que las excepciones de mérito no están taxativamente señaladas en el Código General del proceso y que si el fallador analiza los argumentos y la prueba recaudada y encuentra alguna procedente, así lo debe declarar.

La parte demandante describió el traslado del recuso de reposición y, luego de retomar los argumentos del recurrente, afirma que la supuesta excepción de compensación es improcedente porque constituye cosa juzgada porque estamos frente a una sentencia pronunciada con fundamento en una conciliación surtida legalmente con intervención de las partes, sin que sea permitido formular excepciones diferentes a las indicadas en el art. 442; además, no es de recibo la excepción de compensación por unos dineros entregados por error, porque en este caso no se está reclamando dinero alguno,

porque la obligación de entregar dineros fue asumida por la demandada de acuerdo a la obligación que le incumbía como se acordó en la conciliación; no así la obligación de dar o hacer, por constituir el objeto de la obligación principal del proceso ejecutivo y sobre el que se libró mandamiento de ejecutivo; sin que sea lógico que la demandada invocando la entrega equivocada de dineros, pretenda quebrantar la naturaleza de la sentencia, o para desacatarla; incluso, reprocha la conducta al considerar que es de mala fe.

Por auto proferido el cinco (5) de octubre, se resolvió el recurso de reposición en forma negativa; para cuyo efecto, el juzgado de primer grado con soporte en jurisprudencia del Tribunal de Casación advierte que la regla general es que en los procesos ejecutivos el demandado tiene libertad para formular excepciones, la que por excepción se restringe en algunos casos, como ocurre cuando el título ejecutivo es una sentencia judicial o alguna otra providencia judicial y en materia de títulos valores.

Precisa que en los casos que se rotulan excepciones sin fundamento, el fallador ni siquiera está compelido a pronunciarse; pero, igualmente, es posible que en la réplica a la demanda se proponga medios de defensa, sin denominarlos, en cuyo caso, se deben desentrañar y resolver; para precisar, que en este caso en realidad no se está proponiendo la excepción de compensación, sino la de buena fe, soportada en un pago que efectuó en exceso, lo que constituye una justificación a su incumplimiento, que en nada se compadece con lo que es una compensación, porque en la argumentación no expuso los elementos de ésta; precisa que

no se podía hacer una interpretación extensiva para dar trámite a la compensación invocada.

Como negó el recurso de reposición, en subsidio concedió el de apelación.

Por su parte, la demandante dentro del traslado que se otorgó, se pronunció sobre el recurso de apelación y, en esencia, vuelve sobre los mismos argumentos que esgrimió al descorrer el traslado del recurso de reposición y termina solicitando se niegue o declare sin fundamento el recurso de apelación.

### **III. CONSIDERACIONES**

En el JUZGADO TRECE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN, se tramitó el proceso VERBAL – PAGO POR CONSIGNACION instaurado por INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S. A. BODYTECH en contra de BUILES GÓMEZ S.A.S., donde se llevó a cabo la conciliación entre las partes en audiencia el 26 de octubre de 2021, concertando el siguiente acuerdo:

*"INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S.A. BODYTECH, se obliga a pagar a BUILES GOMEZ S.A.S, las siguientes sumas de dinero:*

*"1. La suma de ciento noventa y dos millones quinientos mil pesos (\$192.500.000), pagaderos el día de mañana 27 de octubre de 2021, en la cuenta corriente Bancolombia a nombre de BUILES GOMEZ S.A.S, numero 43 67 43 95 359.*

*"2. La suma de ciento treinta y ocho millones seiscientos mil pesos (\$138.600.000), en cuatro (04) cuotas mensuales, pagaderas los veinte de cada mes, empezando desde el próximo 20 de noviembre de 2021, en la cuenta corriente Bancolombia a nombre de BUILES GOMEZ S.A.S, numero 43 67 43 95 359.*

*"INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S.A. BODYTECH, se compromete a restituir el inmueble objeto de cuestionamiento, ubicado en la Carrera 43 F N 12-49 Medellín, identificado con matrícula inmobiliaria No. 001-754134 de la oficina de instrumentos públicos de Medellín, Zona Sur., a partir del 01 de diciembre de 2021.*

*"En consideración de lo anterior, las partes de mutuo acuerdo convienen dar por terminado el contrato de arrendamiento por el cual se vincularon.*

*"Las partes se comprometen a suscribir contrato de colaboración "la denominación que más convenga a las partes" en orden a que BUILES GOMEZ S.A.S, ejerza la administración del inmueble antes descrito (parqueadero).*

*"En razón de lo anterior, BUILES GOMEZ S.A.S, se obliga a garantizar el servicio de parqueo para los clientes del establecimiento de comercio de la demandante (a los clientes de Athletic gym) y otorgar una tarifa preferencial, por el término de tres (03) años, prorrogables, teniendo en cuenta las siguientes tarifas, a la cual se le aplicará un incremento del IPC anual.*

*"Para vehículos \$2.500 por dos horas*

*"Para motocicletas \$1.250 por dos horas*

*"Para bicicletas \$1.000 por dos horas*

*"Se deja constancia que el pago del parqueadero lo hacen directamente los afiliados.*

*"INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S.A. BODYTECH, se comprometen igualmente a ceder los contratos de los contenedores a la sociedad BUILES GOMEZ S.A.S.*

*"BUILES GOMEZ S.A.S., por su parte se compromete a retirar y/o desistir, de la demanda de restitución de inmueble en el que se involucra las partes aquí conflictuantes, ante el Juzgado Quince Civil Circuito de Oralidad de Medellín, radicado 05001 31 03 015 2021 00325 00.*

*"En las circunstancias vistas, se entiende desistido el recurso de reposición y en subsidio apelación planteado por el abogado de la parte demandada frente al auto de fecha 15 de octubre de 2021, por sustracción de materia".*

*"A renglón seguido el Juzgado profirió auto y como encontró ajustado a derecho la anterior conciliación le impartió aprobación y dio por terminado el proceso".*

La sociedad BUILES GOMEZ S.A.S., presentó demanda ejecutiva, argumentando que la demandada se obligó en la

conciliación a restituir a la demandante, el 1° de diciembre de 2021, el inmueble ubicado en la carrera 43F No. 12-49 de Medellín, sin que hubiera concurrido a entregarlo; tampoco entregó la cesión de los contratos de arrendamiento de contenedores que desarrollaban actividad comercial dentro del inmueble arrendado; como tampoco suscribieron el contrato de prestación de servicio de parqueadero que le fuera remitido directamente al representante legal de la sociedad demandada; pese a que la demandante cumplió a cabalidad con todas las obligaciones a su cargo; la sociedad INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S. A. – BODYTECH guardó silencio y solo dos días después manifestó estar en imposibilidad de cumplir, no obstante, que conocía la existencia de un contrato que la demandante había celebrado con la sociedad INVERSIONES AKY S.A.S., para dar en arriendo el inmueble con un canon mensual de \$40.000.000.00 más IVA, quienes le incumplieron con la entrega del inmueble, causando enormes perjuicios que conllevó a tener que formular demandada de responsabilidad civil.

Con este soporte solicita que se ordene a INVERSIONES EN RECREACION DEPORTE Y SALUD S.A. –BODYTECH, a restituir el inmueble; ordenar que efectué la cesión de los contratos celebrados con los contenedores que desarrollan actividad comercial dentro inmueble ubicado en la Carrera 43F No. 12-49 de Medellín; que en virtud del incumplimiento y de los perjuicios causados a la demandante se deje sin efecto el compromiso de garantizar el parqueadero preferencial a la demandada.



Por auto emitido el cinco (5) de mayo del año anterior, se libró la orden de ejecución solicitada y otorgó el término de veinte (20) días a la demandada para entregar el inmueble objeto de la relación arrendaticia, realizar a favor de BUILES GOMEZ S. A. la cesión del contrato de concesión de espacio realizado respecto de fracción de terreno como parte del inmueble.

El art. 442 del C. General del Proceso, dispone: "**Excepciones.** La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:

*2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional, sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida".*

Sin dificultad se constata que los hechos que invoca la parte demandada no tipifican la compensación, que esgrime como excepción; basta con advertir que la entrega del inmueble objeto de la relación tenencial que a título de arrendamiento vincula a los extremos de la relación sustancial, constituye una obligación en la modalidad de hacer; al igual que el contrato de cesión que la demandada se obligó a realizar a favor de la demandante, pues son de naturaleza sustancialmente distinta a las prestaciones de dar sumas de

dinero, que es la que invoca la defensa como fundamento de la compensación.

Al respecto, el art. 1715 del C. Civil, establece que *"La compensación se opera por el solo ministerio de la ley y aun sin conocimiento de los deudores; y ambas deudas se extinguen recíprocamente hasta la concurrencia de sus valores, desde el momento que una y otra reúnan las calidades siguientes:*

*"1º) Que sean ambas de dinero o de cosas fungibles o indeterminadas de igual género y calidad ...".*

Como se puede ver, en este caso las prestaciones a cargo de la parte demandada y que se pretenden ejecutar son por obligaciones de hacer, de naturaleza sustancialmente distinta a la invocada por la ejecutada, como es la obligación de dar una suma de dinero a cargo de la demandante, lo que es suficiente sin necesidad de otras consideraciones, para colegir que no estamos en presencia de una compensación, o de otra excepción distinta que tipifique los hechos invocados por la defensa y que pueda ser planteada en los términos del art. 442 que viene de transcribirse.

En verdad, cuando se invoca como título ejecutivo una sentencia u otra providencia que preste merito ejecutivo, o una conciliación, como en el presente caso, el legislador restringió la posibilidad de proponer excepciones; de tal manera, que solo se pueden invocar las enunciadas en el numeral 2º del art. 442 del C. General del Proceso, norma que no se puede desconocer, porque a la postre se terminaría

invocando medios de defensa que no se esgrimieron en el proceso declarativo que terminó con sentencia debidamente ejecutoriada, lo que a la postre terminaría socavando ésta, desconociendo no solo la cosa juzgada, sino, que además atentaría contra la seguridad jurídica.

Sin necesidad de otras consideraciones se colige que el auto recurrido será confirmado.

#### **IV. RESOLUCION**

A mérito de lo expuesto, **LA SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

#### **R E S U E L V E**

- 1.** Confirmar el auto de fecha y procedencia indicadas, por las razones consignadas en la parte motiva.
- 2.** Sin costas porque no se causaron.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARIN**  
**Magistrado**