



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTES	Mathieu Joshua Halpert Correa y otros
DEMANDADOS	Nanny Katarina Bashen Duque y otro
AUTO	Confirma decisión
RADICADO	05001 31 03 015 2022 00262 01

Medellín, veintiocho de junio de dos mil veintitrés

El despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 01 de noviembre de 2022 el Juzgado 015 Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago, a favor de Mathieu Joshua Halpert Correa, Karolynn Halpert Correa, Blanca Lorena Correa de Halpert, Marcel Halpert Correa y Johanna Halpert Correa, contra Nanny Katharina Bahsen Duque y Gms – Green Mind Solutions S.A.S. con base en el pagaré fechado 23 de enero de 2021 de Medellín, suscrito entre Nanny Katharina Bahsen Duque, a la orden de Mathieu Joshua Halpert Correa se estipuló:

"En caso de cobro judicial o extrajudicial serán de nuestra cuenta las costas y gastos de cobranza que se incurra, al igual que los honorarios del abogado corren por cuenta de los DEUDORES, así mismo los derechos fiscales que acuse este pagare serna de cargo de los DEUDORES."(sic)

Tomando en cuenta lo anterior el juzgado, entre otras cosas resolvió:

"5.- No se libra mandamiento de pago por los honorarios del abogado correspondientes al 10% del valor del crédito perseguido, pues si bien

en el pagaré se estableció que los honorarios del abogado corrían por cuenta de los deudores, en ningún momento se estableció porcentaje o valor alguno.”

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial del extremo procesal demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, dirigidos a que se librara mandamiento de pago por los honorarios cancelados al abogado por valor de \$41 000 000, basado en que se trata de una suma que el ejecutado está obligado a sufragar, puesto que, si bien no se define la suma o el porcentaje, la obligación consta allí, pues no sería posible ejecutarla si no figurara en el título ejecutivo. Adujo que al momento de inadmitir la demanda no existió reparo sobre tal situación y que la oportunidad para allegar la constancia de pago. Explicó que se trata de la suma cobrada por el abogado, por asumir la presentación de esta acción, y que su pago se acordó libre y voluntariamente con la demandada. Adicionalmente pidió que se resuelva sobre las medidas cautelares oportunamente solicitadas.

1.3. En auto de 24 de febrero de 2023 el Juzgado 015 Civil del Circuito de Medellín resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable argumentando que si bien el título ejecutado establece que el extremo deudor se hará cargo del pago de los honorarios del abogado en caso de cobro judicial, no hay claridad sobre el monto determinado que el deudor debe sufragar por ese concepto, de manera que no se cumple el requisito de ser una obligación clara, pues el enunciado en el título ejecutado, se limita a determinar que el obligado se hará cargo del pago de honorarios, sin determinarse suma o porcentaje concreto que deberá ser cancelado por el deudor por lo cual el fallador de primer grado mantuvo incólume la decisión, y en consecuencia teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 438 C.G.P. concedió el recurso de alzada en efecto suspensivo.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 422 del estatuto procesal civil dice sobre el título ejecutivo:

"ARTÍCULO 422. TÍTULO EJECUTIVO. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten

en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, +o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley. La confesión hecha en el curso de un proceso no constituye título ejecutivo, pero sí la que conste en el interrogatorio previsto en el artículo 184.”

2.2. En relación con la claridad del título ejecutivo, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto STC20214 de 2017, señaló:

"Recuérdese, el título valor desde su estructura procesal, forma parte y es por esencia parte integrante del género título ejecutivo; y éste, corresponde a toda obligación clara, expresa y actualmente exigible que conste en un documento que provenga del deudor o que constituya plena prueba en su contra.

La expresividad de la obligación consiste en que el documento que la contenga registre certeza, nitidez, que sea inequívoca del crédito a favor del acreedor y de la deuda en contra del deudor. Que los elementos de la obligación, sustancialmente se encuentran presentes: Los sujetos, el objeto y el vínculo jurídico. Tanto el crédito a favor del sujeto activo, así como la deuda en contra y a cargo del sujeto pasivo o deudor.

La claridad de la obligación, como característica adicional, no es sino la reiteración de la expresividad de la misma, de modo que aparezca inteligible fácilmente, sin confusiones, que no haya necesidad de realizar argumentaciones densas o rebuscadas para hallar la obligación con sus puntales ejecutivos. La exigibilidad busca comprobar que se halle vencido el plazo o cumplida la condición o la modalidad para realizar el cobro respectivo, o que siendo una obligación pura y simple al no estar sujeta a plazo, condición o modo, permita exigirla inmediatamente, sin contemplación al plazo, la condición o el modo, por no estar sujeta a esas modalidades.”

2.3. Valga señalar lo explicado por el profesor Juan Guillermo Velásquez Gómez en cuanto al tema:

"De conformidad con la norma legal sea cual fuere el origen de la obligación contenida en el documento público o privado, para que pueda demandarse ejecutivamente requiere de ciertas características:

- a) Que la obligación sea expresa: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada, y patente. Esta determinación por lo tanto, solamente es posible hacerse por escrito.*
- b) Que la obligación sea clara: consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (crédito) como sus sujetos (acreedor y deudor). La causa, aunque ciertamente es uno de los elementos de toda obligación, no tiene que indicarse, pudiendo entonces omitirse, según la legislación colombiana. El documento cuyo contenido es ambiguo, dudoso, o no entendible, no presta merito ejecutivo".¹*

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al negar el mandamiento de pago respecto a la cifra solicitada por concepto de honorarios del abogado, porque concluyó que la solicitud del cobro de tal emolumento en las pretensiones de la demanda, no cumple con el requisito de ser una obligación clara.

Al respecto esta dependencia judicial encuentra ajustado a derecho lo definido por el fallador de primer nivel, en tanto, la obligación plasmada en un título tiene mérito ejecutivo si es clara, expresa y actualmente exigible, de lo contrario se vuelve ambigua y carente de dicho mérito, como sucede en el presente caso puesto que el título ejecutivo en cuestión se limitó a determinar que el obligado se haría cargo del pago de honorarios, sin determinar una suma o la proporción de la deuda que en concreto se debía cancelar por tal concepto, motivo por el cual esta dependencia judicial coincide con el juzgador de primer grado en que no procedía el mandamiento de pago por ese rubro, pues a pesar de que se estableció que en caso de cobro judicial al extremo deudor correspondía el pago de los honorarios del abogado, del título en ejecución no

¹ Los Procesos Ejecutivos, decima primera edición, 2000. Página 40

surge el monto a cargo del deudor por el cual habría lugar a librar la orden de pago por tal concepto.

Finalmente, en el historial del proceso consultable en la página web de la rama judicial se constata que las solicitudes de medidas cautelares ya fueron resueltas.

Así las cosas, lo decidido por el juez de instancia en el auto del 01 de noviembre de 2022 que negó por falta de claridad el mandamiento de pago relativo al pago de honorarios del abogado, debe ser confirmado.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR el auto apelado por la parte demandante, proferido el 01 de noviembre de 2022 en el asunto de la referencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada