



***DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL  
MAGISTRADA PONENTE: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA  
"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**S - 091**

**Procedimiento:** Verbal

**Demandantes:** Danny Fabían Blandón Jaramillo y/o

**Demandados:** Arlenys Arroyave Álvarez y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 007 2016 01058 02

**Procedencia:** Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín

**Decisión:** Confirma sentencia apelada

**Medellín, veintisiete (27) de junio de dos mil veintitrés (2023)**

**Cuestión:** Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra de la sentencia anticipada proferida por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín el 21 de febrero de 2023

**Temas:** Legitimación en la causa, renuncia a la solidaridad pasiva.

## **ANTECEDENTES**

Procedente del Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín, por virtud de apelación interpuesta por la parte demandante contra la sentencia proferida el 21 de febrero de 2023, ha llegado a esta Corporación el proceso verbal promovido por Deice del Socorro Jaramillo Jaramillo, Danny Fabián, Alexander y Jonny Fernando Blandón Jaramillo, en contra de Arleison Suarez Zuleta, Arlenys Arroyave Álvarez y Transportes Único Ltda.

## **PRETENSIONES:**

*«1. Que se declare la responsabilidad civil extracontractual de ARLEISON SUAREZ ZULETA, ARLENYS ARROYABE ÁLVAREZ y...TRANSPORTE ÚNICO*

*LTDA de manera conjunta o solidaria por los perjuicios ocasionados a los señores DANNY FABIAN BLANDON JARAMILLO (víctima directa), DEICE DEL SOCORRO JARAMILLO JARAMILLO, ALEXANDER BLANDÓN JARAMILLO, JONNY FERNANDO BLANDON JARAMILLO, estos últimos como víctimas indirectas o de rebote.*

*2. Que se declare que ARLEISON SUAREZ ZULETA, ARLENYS ARROYAVE ÁLVAREZ y...TRANSPORTE ÚNICO LTDA, se encuentran en la obligación de indemnizar la totalidad de los daños y perjuicios patrimoniales como extrapatrimoniales de los señores... DANNY FABIAN BLANDON JARAMILLO (víctima directa), DEICE DEL SOCORRO JARAMILLO JARAMILLO, ALEXANDER BLANDÓN JARAMILLO, JONNY FERNANDO BLANDON JARAMILLO, estos últimos como víctimas indirectas o de rebote.*

*3...se condene a los demandados de manera conjunta o solidaria al pago de...(\$247.980.295), cifra discriminada según... los siguientes daños y perjuicios.*

*(i) Por perjuicios materiales ocasionados en la modalidad de daño emergente, que se condene al pago de la suma de (\$5.000.000)... para el núcleo familiar.*

*a) Gastos de transporte a los centros médicos, a las citas de medicina legal, fiscalía y centros de conciliación: por concepto de...(\$750.000), a favor del núcleo familiar.*

*b) Gastos de alimentación: por concepto de... (\$2.000.000), a favor de mi mandante, el señor DANNY FABIAN BALNDON JARAMILLO.*

*c) Gastos de medicamentos... (\$250.000), a favor de mi mandante.*

*d) Gastos de asistencia jurídica... (\$2.000.000), a favor de mi mandante.*

*(ii) Por perjuicios materiales ocasionados en la modalidad de lucro cesante futuro, que se condene a...(\$67.511.335).*

*(iii) Por los... daños morales (120) salarios mínimos legales mensuales vigentes.*

*(iv) Por...daños a la vida de relación...(120) salarios mínimos legales mensuales vigentes...»*

Lo anterior, con fundamento en hechos que así se compendian:

Que el señor Danny Fabian Blandón Jaramillo, el 26 de agosto de 2015, se desplazaba por la calle 63 No. 106ª-29 de Medellín como conductor de la motocicleta con placa YZL 88C, cuando de manera abrupta el vehículo de placas WMA-846, conducido por Arleison Suarez Zuleta, de propiedad de Arlenys Arroyave Álvarez, y afiliado a Transportes Único Ltda, obstaculizó la vía y desencadenó un accidente en el que el señor Blandón Jaramillo chocó contra la parte frontal del mismo y, como consecuencia, sufrió fracturas de cadera derecha con luxación posterior, acetábulo y rotulo derecho.

Que el señor Danny Fabian, en razón del accidente, fue incapacitado por 30 días y calificado con una merma de capacidad laboral del 16%.

Que la Secretaría de Movilidad de Medellín, mediante resolución 2015291321, declaró contravencionalmente responsable al señor Arleison Suarez Zuleta y le impuso multa por 15 SMLMV.

Que para el momento del accidente la víctima directa se desempeñaba en el sector minero, pero debido a la incapacidad y a las secuelas derivadas de dicho evento, su actividad económica se ha visto afectada, así como su núcleo familiar conformado por Deice del Socorro Jaramillo Jaramillo, Alexander Blandón Jaramillo y Jonny Fernando Blandon Jaramillo (madre y hermanos), quienes son sus dependientes económicos.

Que a los demandantes se les han causado perjuicios morales como efecto de la angustia y dolor que han tenido que padecer, pues no solo han visto diezmados sus ingresos, sino que han tenido que afrontar fuertes cargas emocionales producto de la situación de salud de la víctima directa.

## **RÉPLICA**

La demanda fue admitida por auto fechado el 12 de enero de 2017 (pdf. 03), el cual fue notificado a Arleison Suarez Zuleta (conductor) por conducta concluyente (pdf. 05. P.51); a Arlenys Arroyave Álvarez y a la sociedad Transportes Único Ltda., por intermedio de curador *ad litem* (pdf.7. p.2 y pdf.45), quienes procedieron a contestar la demanda de la siguiente manera:

El vocero judicial de Arleison Suarez Zuleta reconoció la ocurrencia del accidente, pero adujo que el mismo tuvo lugar a causa del hecho de la víctima directa quien, adujo, conducía su motocicleta a alta velocidad. En defensa de su representado formuló las «excepciones» de mérito que denominó «culpa exclusiva de la víctima»; «temeridad y mala fe»; «falta de presupuestos probatorios para indemnizar»; «relatividad de los efectos de la sentencia penal absolutoria»; «falta de pruebas»; «no subsistencia del daño»; «no doble pago por el mismo concepto»; «falta de requisito de procedibilidad completo», con relación a las víctimas indirecta; «información falsa»; y «fallo en equidad» (pdf.4, p.39).

Los curadores *ad litem* de Arlenys Arroyave Álvarez y Transportes Único Ltda., admitieron algunos de los hechos relacionados con la ocurrencia del accidente, al considerarlos probados con la prueba documental allegada con la demanda; los restantes, al no constarle, indicaron que deben ser probados. En su orden, formularon las «excepciones» de mérito de «falta de legitimación en la causa por pasiva» ya que no está acreditado que Arlenys Arroyave Álvarez detentara la guarda material del vehículo con placa WMA-846 (pdf.07. p.8); y las de «inexistencia de responsabilidad ante el actuar imprudente del conductor del vehículo automotor»; «culpa exclusiva de la víctima»; «falta de prueba de los perjuicios y exceso en su cuantificación»; «conurrencia de culpas» y «responsabilidad por los actos de los representantes o dependientes».

## **CONCILIACIÓN Y DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES CONTRA ARLEISON SUAREZ ZULETA**

En desarrollo de la etapa de conciliación durante la audiencia de que trata el artículo 372 del CGP, el juzgado aprobó el acuerdo al que llegaron los demandantes y Arleison Suarez Zuleta, así como el desistimiento de las pretensiones en su contra (pdf.26).

## **SENTENCIA IMPUGNADA**

Trabada la relación procesal, el 21 de febrero de 2023 se dictó sentencia en la cual se resolvió lo siguiente:

*«PRIMERO: Declarar probada la excepción de "falta de legitimación en la causa por pasiva" a favor de Arlenys Arroyave Álvarez y Transportes Único Ltda.*

*SEGUNDO: Negar las pretensiones de la demanda».*

Para decidir de la manera como lo hizo, el señor juez *a-quo*, previa referencia a los presupuestos de la responsabilidad civil extracontractual y la condición de guardián en el ejercicio de actividades peligrosas, consideró que a pesar de no discutirse la ocurrencia del accidente de tránsito que involucró el vehículo de placas WMA 846, conducido por Arleison Suarez Zuleta, y la moto de placa YZL-88C, conducida por Danny Fabián Blandón Jaramillo, ni las afecciones físicas padecidas por la víctima directa y la responsabilidad contravencional del codemandado Suarez Zuleta, no se acreditó que la propietaria del rodante con placas WMA 846, señora Arlenys Arroyave Álvarez, y Transportes Único Ltda., convocada como transportadora afiliadora, tuviesen la guarda jurídica o material de la actividad peligrosa.

Puntualizó que el certificado de tradición del vehículo con placa WMA 846, describe que la señora Arroyave Álvarez fue propietaria de este entre el 5 de mayo de 2009 y 5 de marzo de 2016, pero que de acuerdo a la prueba obrante a *«folio 71 pdf 04 se aprecia un documento privado, denominado "compraventa de vehículo automotor" suscrito el 4 de febrero de 2015 ante la Notaría Veinticuatro del Circulo de Medellín por Arlenys Arroyave Álvarez, en calidad de vendedora, y Arleison Suarez Zuleta, en calidad de comprador, sobre el vehículo tipo camión de placas WMA-846 matriculado en La Virginia. Nótese que en la cláusula quinta de dicho documento se pactó lo siguiente. "Reserva de dominio.- EL VENDENDOR HIZO ENTREGA DEL VEHÍCULO EN MENCIÓN DESDE EL PASADO 8 DE DICIEMBRE DEL 2014, RECIBIENDOLO EL COMPRADOR A CONFORMIDAD."»*; por lo que para el 26 de agosto de 2015, fecha en que tuvo lugar el accidente, dijo, la codemandada no tenía la guarda ni el poder de mando sobre el automotor.

En cuanto a la transportadora explicó que no *«se demostró por la parte demandante la relación o vínculo existente [con el vehículo de placa WMA*

846]. Del acervo probatorio se advierte que Transportes Único Ltda. solo figura mencionada en el comparendo que le fue impuesto al conductor del camión con ocasión del accidente visible a folio 3, pdf 13 y en el informe policial de accidente de tránsito visible a folio 5, pdf 13 del expediente digital. Esa mención, que se impuso en esos documentos por el agente de tránsito que los elaboró, no es otra cosa que una mera afirmación de parte, más no en una prueba suficiente para demostrar que la transportadora es, en realidad, la afiliadora del camión involucrado en el accidente de tránsito».

## IMPUGNACIÓN

Inconforme con la decisión la parte demandante se alzó en su contra, alegando como reparos concretos los que pasan a individualizarse (**dentro de los tres días siguientes a la sentencia escrita**).

Que en el proceso está plenamente acreditada la responsabilidad civil de los demandados, porque basta con observar el croquis del accidente y la declaratoria de responsabilidad contravencional para concluirlo. Por consiguiente, estimó que no puede desecharse la atribución de responsabilidad de la empresa Transportes Único Ltda., en tanto que el agente de tránsito al levantar el «*correspondiente informe policial de accidente de tránsito, indicó en el numeral 8.2, en la determinación de la empresa consigno, que era TRASPORTE UNICO LDTA, por lo que tenemos que para el momento del infortunado accidente dicho rodante se encontraba afiliado a dicha empresa, de ahí que se predica en la acción resarcitoria de los daños y los perjuicios la responsabilidad solidaria*».

Insistió en que la empresa transportadora debe ser declarada civil y solidariamente responsable de los daños causados a los actores, ya que «*nos encontramos frente a un informe policial de accidente de tránsito que es un documento público que es auténtico, pues se tiene la certeza que efectivamente fue elaborado por personal competente para su expedición, en este caso el agente de tránsito. Al no haberse tachado de falso o desconocido dentro del proceso judicial, dicho informe policial de accidente de tránsito se constituye en plena prueba para demostrar la calidad de afiliadora que tenía dicha empresa para el momento de ocurrencia de los hechos, pues quien*

*mejor que el mismo tránsito para tener certeza sobre la información que se consigna en esos documentos, precisamente por las bases de datos que se manejan por parte de los agentes de tránsito. Desconociendo el juzgado de esa forma documentos de carácter públicos los cuales debían ser aportados de manera diferentes. Solicita el juzgado cargas excesivas e imposibles de cumplir, teniendo en cuenta las condiciones fácticas del presente proceso, pues la propietaria formal no era la real y la compañía afiliadora ambas comparecieron al proceso a través de curador ad-litem, entonces cómo puede el presente apoderado judicial de la parte demandante incluir el contrato de afiliación para que haga prueba dentro del expediente de la demanda. Motivo por el cual se presenta una indebida valoración de la prueba documental por parte del despacho al momento de emitir la presente sentencia judicial, la cual es objeto del presente recurso de apelación» (sic pdf.66).*

## **DE LA SUSTENTACIÓN EN ESTA INSTANCIA (LEY 2213 DE 2022)**

El recurso de apelación fue admitido mediante auto fechado el 22 de marzo de este año (notificado por estados del día siguiente). El día 28 de ese mismo mes la parte demandante radicó el memorial que contiene la sustentación del recurso, con el cual se acompañó constancia de haber agotado el trámite previsto en el parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022.

En el mentado memorial, se transcribieron los argumentos utilizados para exponer los reparos concretos en contra de la sentencia y se agregó que el «*sustento de la responsabilidad que se reclama, configurada por las circunstancias de tiempo, modo y lugar en la que sucedieron los hechos dañosos, la responsabilidad en materia de tránsito en la que fue exonerado... [el demandante]; y encontrado culpable de infringir la normatividad de tránsito el convocado ARLEISON SUAREZ ZULETA, como indicativo serio de la responsabilidad que aquí se reclama...».*

## **PROBLEMAS JURÍDICOS**

De acuerdo con lo decidido y argumentado por la juez de primer grado, y teniendo en cuenta los reproches de la parte apelante, de la siguiente manera pueden plantearse los problemas jurídicos que debe abordar la Sala en esta ocasión:

¿Está acreditada la legitimación en la causa de Transportes Único Ltda.?

¿Fue indebida la valoración de la prueba documental que relaciona a Transporte Único Ltda. como empresa transportadora afiliadora del vehículo con placas WMA 846?

¿Qué efectos tiene la conciliación realizada por el codemandado Arleison Suarez Zuleta sobre la responsabilidad solidaria que se atribuye a Transportes Único Ltda.?

## **CONSIDERACIONES**

### **De la legitimación en la causa como presupuesto material para la sentencia de mérito**

La legitimación en la causa, a diferencia de los presupuestos procesales, los que no son otra cosa que los requisitos que deben cumplirse para la iniciación y desarrollo válidos del proceso, *“es uno de los requisitos necesarios e imprescindibles para que se pueda dictar providencia de mérito, ora favorable al actor o bien desechando sus pedimentos”*<sup>1</sup>. Por ende, no puede confundirse su naturaleza con los mentados presupuestos procesales, en la medida en que, como se dijo, es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne a una de las condiciones necesarias para proveer de fondo sobre la pretensión planteada.

Sin embargo, característica común a unos (presupuestos procesales) y a otra (legitimación) es que su control se impone al Juez de manera oficiosa, puesto que su ausencia insuperable determina, llegado el caso, obstáculo para decidir sobre el mérito del asunto o razón suficiente para despachar la pretensión de manera negativa. Al respecto, sobre la verificación de los elementos de eficacia y validez del proceso la Corte ha dicho

---

<sup>1</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia del 10 de marzo de 2015*. Radicado. 11001-31-03-030-1993-05281-01. M.P. Jesús Vall de Rutén Ruiz.



*«tratándose de los presupuestos procesales, siendo asunto de orden público, resulta obligatorio para el juez efectuar un pronunciamiento expreso en ese sentido, pues "entendidos como los requisitos exigidos por la ley para la regular formación y el perfecto desarrollo del proceso, deben hallarse presentes para que el juez pueda proferir sentencia de mérito; que su ausencia (en excepcionales casos) lo conduce a un fallo inhibitorio, con fuerza de cosa juzgada formal y no material; y que como estos requisitos implican supuestos previos a un fin pretendido, se impone al fallador, dado el carácter jurídico público de la relación procesal, el deber de declarar oficiosamente, antes de entrar a conocer y decidir sobre las pretensiones y excepciones deducidas por los litigantes y si existen o no los presupuestos del proceso..." (G.J. t. CCVII, pág. 212, reiterada en Cas. Civ. de 20 de octubre de 2000, exp. 5682, G.J. t. CCLXVII) [sublíneas ajenas al texto]».<sup>2</sup>*

Lo propio debe decirse sobre la legitimación en la causa, puesto que, siendo presupuesto de mérito para proferir la sentencia de fondo, su verificación oficiosa por parte del Juzgador lleva a entender que

*«cuando los sentenciadores de instancia asumen el estudio de la legitimación y determinan su ausencia en relación con alguna de las partes, lo que los lleva a negar la pretensión, están, en estricto sentido, resolviendo oficiosamente sobre los presupuestos indispensables para desatar de mérito la cuestión litigada».<sup>3</sup>*

Con esas precisiones, debe además considerarse que legitimación en la causa se vincula con la titularidad de una relación jurídica y material que pretende ser discutida dentro del proceso. Autorizada doctrina ha dicho que aquella:<sup>4</sup>

*«no se refiere a la capacidad general ni a la procesal, y tampoco a la facultad de ejecutar válidamente ciertos actos durante el juicio; es algo*

---

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia del 16 de diciembre de 2003*. Expediente 7714-01. M.P. Manuel Isidro Ardila Velásquez.

<sup>3</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala Civil. *Sentencia del 10 de marzo de 2015*. Op.Cit.

<sup>4</sup> Devis Echandía, Hernando. *Nociones generales del derecho procesal civil*. Madrid: Editorial Aguilar. 1966. pp.-299-300

*diferente del principio de la demanda y del principio del contradictorio; es presupuesto de la pretensión para la sentencia de fondo; determina quiénes deben o pueden demandar y a quién se debe o se puede demandar; es personal y subjetivo; no se adquiere por cesión; debe existir en el momento de la litis contestatio, sin que importe que se altere posteriormente; sin ella no puede existir sentencia de fondo ni cosa juzgada. Podemos entonces concluir en qué consiste realmente y cuál es el criterio para distinguirla.*

*(..) Se trata de las condiciones o cualidades subjetivas, que otorgan la facultad jurídica de pretender determinadas declaraciones judiciales con fines concretos, mediante una sentencia de fondo o mérito, o para controvertirlas».*

Ese presupuesto material, entonces, implica averiguar «tres cosas: cuándo el demandante tiene derecho a que se decida sobre sus pretensiones; cuándo el demandado es la persona frente a la cual debe decidirse, y, si ellos son las únicas personas que deben estar presentes en el proceso...las partes pueden estar legitimadas para la causa, tengan o no el derecho a la obligación sustancial”<sup>5</sup>. Y es así, porque “nadie puede, en nombre propio, pretender o ser demandado a contradecir en proceso, resistir a una pretensión, sino por una relación, de la cual se atribuya o se le atribuya a él la subjetividad activa o pasiva» (p. 371 *ibidem*)

Concretando su criterio sobre el punto, la Corte hizo la siguiente exposición:

*«(S)egún concepto de Chiovenda, acogido por la Corte, la legitimatio ad causam consiste **en la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción** (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)». (Instituciones de Derecho Procesal Civil, I, 185) (Negritillas propias) (**Sentencia de Casación***

---

<sup>5</sup> Quintero, Beatriz – Prieto, Eugenio. *Teoría General del Proceso*. Bogotá D.C: Temis S.A. tercera edición. 2000.p. 374. comentando a Devis Echandía Hernando. *Compendio de Derecho Procesal*, t. 1 6ª ed., Bogotá D.C: Editorial ABC. 1978.

**Civil del 14 de agosto de 1995. Expediente No. 4268. M.P. Nicolás Bechara Simancas)<sup>6</sup>**

**CASO CONCRETO**

En esencia, la inconformidad estriba en que el juzgado de origen haya concluido que Transportes Único Ltda. no es civil y solidariamente responsable de los daños irrogados a los demandantes, al considerar que la prueba documental relacionada con el informe de tránsito es insuficiente para evidenciar que para la época de los hechos ese automotor se encontraba afiliado a Transportes Único Ltda.

Lo anterior, en contraste con la decisión censurada, amerita precisar que la prueba de la afiliación de un vehículo automotor a una empresa dedicada al servicio de transporte no es dable restringirla a un elemento de prueba particular, como pareció explicarlo el señor juez *a quo* al indicar que en este asunto «*no está probada la relación entre el camión y la empresa que se dice ser la afiliadora, pues no se aportó contrato de vinculación o de afiliación que demuestre que el camión de placas WMA-846 se hallaba afiliado a Transportes Único Ltda para la fecha en que ocurrió el accidente*».

Y así se explica porque la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, apoyada en jurisprudencia inveterada, ha reiterado que «(...) ***por principio la prueba por cualquier medio probatorio idóneo de la afiliación o vinculación del vehículo destinado al transporte, 'legítima suficientemente a la empresa afiliadora para responder por los perjuicios que se causan a terceros en el ejercicio de la actividad peligrosa que entraña la movilización de vehículos automotores para la satisfacción del aludido servicio, pues si ella es la que crea el riesgo...***' (cas. civ. sentencia número 021 de 1º de febrero de 1992) debe responder por los daños causados, dado que 'el solo hecho de estar afiliado un vehículo a determinada sociedad, implica que ésta en principio soporta

---

<sup>6</sup> Reiterada en Sentencia de Casación Civil del 12 de junio de 2001. Expediente No. 6050. M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo; Sentencia de Casación Civil del 14 de octubre de 2010. Expediente Exp. 2001-00855-01. M.P. William Namén Vargas; Sentencia de Casación Civil del 13 de octubre de 2011. Expediente 11001-3103-032-2002-00083-01. M.P. William Namén Vargas.

*alguna responsabilidad y tenga algún control sobre el vehículo' (CCXXXI, 2º volumen, 897), quedando comprendido el detrimento en la esfera o círculo de su actividad peligrosa. (CSJ SC de 17 may. 2011, rad. 2005-00345-01)»* (negrita y subraya fuera de SC 1084 de 2021).

Es que, en el marco de la libertad probatoria que rige el proceso civil, mal haría en estimarse que la afiliación de un vehículo a una empresa dedicada al servicio de transporte público de carga, como es del caso, solo puede acreditarse con la prueba del contrato de vinculación o afiliación; exigencia que solo tendría lugar en un escenario donde la prueba esté tarifada o, lo que es lo mismo, cuando la prueba de ese hecho o situación jurídica (afiliación) ha sido previamente determinada por la *ley*. No en vano, *mutatis mutandis*, ha explicado la Alta Corte que:

« *“...afiliación no es otra cosa que la relación jurídica por medio de la cual se vinculan los vehículos automotores a las empresas de transporte, para la prestación del servicio público respectivo, cuando ésta no es propietaria de todos los vehículos necesarios para la adecuada prestación...”* (Sentencia 021 de 1º de febrero de 1991, no publicada aún), relación jurídica que, en todo caso, destaca la Sala, existe independientemente de que se produzca su registro en las oficinas públicas respectivas y cuya prueba es libre en tanto ninguna norma establece restricción tendiente a su formación, puesto que si, como lo ha precisado la Corte, *“...por no tratarse (la afiliación) de un acto o contrato para cuya validez el régimen probatorio exija como prueba la literal ad substantiam actus.”*(S-021 de 1991), a su demostración pueden conducir los medios que sean útiles para generar el necesario convencimiento en el juez, de acuerdo con la regla general señalada en el artículo 175 del Código de Procedimiento Civil y de conformidad con el postulado de la apreciación racional de la prueba o sana crítica contemplado en el artículo 187, *ibídem*.

Y ello es palmario, ya que si sobre el particular la prueba *ad substantiam actus* implica que el *“...documento sirve tanto para constituir válidamente el acto jurídico, como para probarlo...”*, dado que su ausencia compromete la validez del mismo, como tuvo la Corte la

ocasión de afirmarlo en sentencia de 25 de mayo de 1990, entonces, por cuanto las solemnidades vienen a ser verdaderas restricciones al principio de la libertad probatoria, puesto que, apartándose del postulado general de la consensualidad de los negocios jurídicos, para establecerlos se excluye cualquier otro medio de convicción diferente al que de manera especial ha sido previamente fijado por la ley - *ad solemnitatem* -, **lo cierto es que en este asunto no hay texto legal alguno que limite o impida demostrar el hecho por conducto de los varios elementos probativos señalados en el estatuto procesal civil**»<sup>7</sup>.

(resalta la Sala)

Bajo ese contexto, la afiliación del vehículo WMA-846 a Transportes Único Ltda., deberá examinarse a partir de la fuerza demostrativa que reporten los elementos de prueba allegados al proceso, en tanto que «*[e]n los sistemas que consagran libertad de medios, que implica la de valoración, es decir, cuando la ley no señala ni exige uno determinado para ciertos actos o contratos, todos serán idóneos*»<sup>8</sup>. Así pues, al no existir limitaciones de orden legal para la demostración del aludido supuesto fáctico, las pruebas lícitas que se hayan aportado gozarán del requisito de conducencia o idoneidad, sin que ello se traduzca automáticamente en su suficiencia para la corroboración de un hecho, pues no ha de olvidarse que en todo caso la prueba debe ser útil para la formación del convencimiento del juez, artículo 165 del CGP, quien siguiendo la disposición del artículo 176 *ibídem*, deberá apreciar las pruebas en conjunto, de acuerdo a las reglas de la sana crítica y exponiendo el mérito que le asigne a cada una.

Acotado lo anterior, al auscultar el expediente resulta incuestionable que la prueba del vínculo jurídico aludido es escasa, como quiera que la misma se reduce a la mención hecha en el informe de accidente de tránsito, así (pdf.13. pp.3-5):

---

<sup>7</sup> Cfr. Sala de Casación Civil, H. Corte Suprema de Justicia. M.P: César Julio Valencia Copete, quince (15) de abril de dos mil nueve (2009). Ref.: 08001-3103-005-1995-10351-01.

<sup>8</sup> Cfr. Devis Echandía, Hernando. Teoría general de la prueba judicial. Tomo I, pág. 133.



[illegible][illegible]

A juicio de esta Sala ese elemento de persuasión, en línea de principio, carecería de suficiente fuerza demostrativa para dar por establecido que el vehículo de placas WMA 846 estaría afiliado a Transportes Único Ltda., puesto que lo único que se refiere en el cuerpo del documento es que «TTES Único Ltda» es la empresa. Tampoco es posible definir en qué se basó la información reseñada, si lo fue por manifestación del conductor, algún elemento visual inserto en la carrocería (publicidad) o por verificación ocular en algún documento. Ahora, es cierto que esos aspectos no deben obligatoriamente detallarse en el informe de tránsito, porque este debe limitarse, por disposición del artículo 144 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, a una descripción de los pormenores del hecho y a consignar como mínimo:

«Lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho. Clase de vehículo, número de la placa y demás características. Nombre del conductor o conductores, documento de identidad, número de la licencia o licencias de conducción, lugar y fecha de expedición, dirección, teléfono, domicilio o residencia de los involucrados. Nombre del propietario o tenedor del vehículo o de los propietarios o tenedores de los vehículos. Nombre, documento de identidad y dirección de los testigos. Estado de seguridad, en general, del vehículo o de los vehículos, de los frenos, de la dirección, de las luces, bocinas y llantas. Estado de la vía, huella de frenada, grado de visibilidad, colocación de los vehículos y distancia, entre otros, la cual constará en el croquis levantado. Descripción de los daños y lesiones. Relación de los medios de prueba aportados por las partes. Descripción de las compañías de seguros y números de las pólizas de los seguros obligatorios exigidos por este código».

En el plenario no obra ninguna otra prueba que permita colegir la mentada afiliación, pues no se obtuvo la declaración de los demandantes ni de los testigos citados, entre ellos el conductor del vehículo WMA 846; la empresa transportadora fue representada por curador *ad litem*; y del certificado de tradición del vehículo de placas WMA 846 no se deduce su vinculación a Transportes Único Ltda. (pdf.4 p.75).

Ahora bien, sin obviar la carga de la prueba que se impone a las partes, interesa recordar que ante la necesidad de esclarecer un hecho objeto de la controversia el juez está habilitado, en uso de su poder-deber, para disponer de oficio la práctica de los medios probatorios que estime pertinentes, como ocurre cuando ello es necesario *«para superar la duda razonable, pues al decir de esta Corte, "(...) [s]i halla insuficiencia demostrativa, decreta la prueba, al margen de que sea por el incumplimiento de las cargas que incumben a las partes o por su culpa o irresponsabilidad, como búsqueda de mayor idoneidad y eficacia probatoria para obtener la certeza y hacer que resplandezca la verdad e impere la justicia (...)»<sup>9</sup>*

Empero en este estado del proceso cualquier esfuerzo probatorio (pruebas de oficio) para acreditar el vínculo jurídico, devendría innecesario, y a la postre caería en el vacío establecer la convergencia de los elementos de la responsabilidad civil en ejercicio de actividades peligrosas concurrentes, por una razón potísima: los demandantes decidieron extinguir la obligación de los eventualmente llamados a responder de forma solidaria por los daños fundados en los hechos y causa aquí incoados. Obsérvese, en audiencia del 5 de agosto de 2020, celebrada al interior de este proceso se resolvió:

*«[a]probar la conciliación parcial a la que han llegado las partes, por tratarse de un asunto transigible, no vulnerar normas de orden público y atender al consentimiento de todas las partes». Y «... [a]ceptar el desistimiento parcial de las pretensiones EXCLUSIVAMENTE en contra de Arleison Suarez Zuleta, de conformidad con lo previsto por el artículo 314 del C.G.P.»* tras considerar que *«...las partes llegan a un acuerdo conciliatorio parcial sobre las pretensiones formuladas exclusivamente frente a Arleison Suarez Zuleta, el cual queda así: 1. Para **indemnizar todos los eventuales perjuicios** ocasionados por Arleison Suarez Zuleta, materiales e inmateriales, para los señores Danny Fabian Blandón Jaramillo, Deicy del Socorro Jaramillo, Alexander Blandón Jaramillo y Jonny Fernando Blandón Jaramillo, por el accidente de tránsito ocurrido el 26 de agosto de 2015, en donde estuvo involucrado el vehículo de placas WMA 846 conducido por el señor Arleison Suarez*

---

<sup>9</sup> SC1656 de 2018, reiterada en STC-6661 de 2019 y STC1302 de 2023.



*Zuleta y la motocicleta de placas YZL 88C conducida por Danny Fabian Blandón Jaramillo, el señor Arleison Suarez Zuleta pagará a los demandantes indicados, la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS (\$4.000.000), mediante consignación vía transferencia electrónica que realizará por cuotas mensuales de TRESCIENTOS CINCUENTA MIL PESOS (\$350.000) cada una, los días 5 de cada mes, iniciando la primera cuota desde el 5 de septiembre de 2020, hasta que se genere el pago total de los \$4.000.000, en la cuenta de ahorros de Bancolombia, número 371 699 22871, a nombre del señor Danny Fabian Blandón Jaramillo, identificado con C.C. 1.112.099.679, quien es autorizado por los demás demandantes para recibir en su nombre, y se enviará comprobante de cada consignación a su teléfono numero 314 233 1282. 2. Los demandantes manifiestan que desisten de las pretensiones frente al demandado Arleison Suarez Zuleta en virtud de la anterior conciliación, y continúan con las pretensiones en contra de los codemandados Arlenis Arroyave Álvarez y Transportes Único Ltda.» (pdf.26).*

De ahí que de llegarse a verificar que Transportes Único Ltda. tenía la calidad de empresa afiliadora y de guardián<sup>10</sup> de la actividad peligrosa para el momento de los hechos, su obligación solidaria frente a los demandantes se habría extinguido como efecto del pago realizado por Arleison Suarez Zuleta. Y así es porque *«por mandato legal, cuando un delito o culpa es cometido por dos o más personas, cada uno de sus autores responde solidariamente por los perjuicios causados –artículo 2344 del Código Civil-, regla cuya aplicación*

---

<sup>10</sup> Cfr. La Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SC1731 de 2021, reiteró: «la presunción de guardianía de la actividad peligrosa que recae en las empresas de transporte, a las que se vinculan los vehículos con los que se presta el servicio público de que ellas se encargan, tiene lugar por el sólo hecho de la afiliación y comprende a "todas aquellas personas naturales o jurídicas de quienes se pueda predicar potestad, uso, mando, control o aprovechamiento efectivo del instrumento mediante el cual se realizan aquéllas actividades" (CSJ, SC del 26 de noviembre de 1999, Rad. n.º 5220; se subraya). Ese nexo, de raigambre jurídico, no material, deriva de la posibilidad en que ellas se encuentran, de dirigir la actividad concerniente con la movilización de pasajeros o cosas y de obtener provecho económico de tal gestión, razón por la cual esta Corporación ha reiterado que esa condición "[n]o requiere (...) que se tenga físicamente la cosa (...) pues lo fundamental es que se posea el poder de mando en relación con la cosa, lo que supone un poder intelectual de control y dirección de la misma" (CSJ, SC 4750 del 31 de octubre de 2018, Rad. n.º 2011-00112-01; se subraya).... De las precisiones que se dejan expresadas, surge claro que, para desvirtuar la presunción en comento, corresponde a las empresas transportadoras acreditar la ocurrencia de hechos en virtud de los cuales fuere forzoso entender que perdieron el *"poder intelectual de control y dirección"* de la actividad peligrosa a que atrás se hizo referencia, sin que medie culpa de su parte, más no el control físico de la cosa».

*comporta que, tratándose de daños irrogados en ejercicio de una actividad peligrosa, todos los intervinientes en dicha actividad queden solidariamente obligados, frente a -la víctima, a la reparación de tales perjuicios. En tal hipótesis se suscita un evento de solidaridad pasiva, de origen legal, cuya primordial característica radica en que cada uno de los deudores responde frente al acreedor por la totalidad de la deuda, queda obligado a su pago íntegro, como si se tratara de un solo deudor, y por lo mismo, el acreedor puede reclamar de todos, o de cualquiera de ellos, la satisfacción de la prestación debida. De verificarse el pago total o parcial, por uno de los deudores solidarios, la obligación se extingue en todo, o en la parte satisfecha, respecto de todos ellos, subrogándose el solvens en los derechos del acreedor frente a los restantes codeudores, con sus privilegios, accesorios, y acciones, pero circunscritos a la parte o al interés que a cada uno de los codeudores corresponda en la deuda, entre quienes ésta se divide consiguientemente a prorrata de la cuota o interés que en ella tengan, porque la garantía de la solidaridad no se traspaşa al codeudor subrogatario<sup>11</sup>».*

Examínese que del contenido de la conciliación preindicada, no se colige que la parte demandante haya renunciado expresa o tácitamente a la solidaridad pasiva, así lo evidencia no solo el hecho de que en la apelación se insista en la solidaridad de Transportes Único Ltda., sino en que el acta contentiva de la conciliación no da cuenta de que el pago realizado por Arleison Suarez Zuleta correspondiese a una cuota o parte de los perjuicios deprecados. Con relación al tema, es importante memorar lo prescrito por el artículo 1573 del Código Civil, a cuyo tenor literal:

*«El acreedor puede renunciar expresa o tácitamente la solidaridad respecto de unos de los deudores solidarios o respecto de todos.*

***La renuncia tácitamente en favor de uno de ellos, cuando la ha exigido o reconocido el pago de su parte o cuota de la deuda, expresándolo así en la demanda o en la carta de pago, sin la reserva especial de la solidaridad, o sin la reserva general de sus derechos.***

---

<sup>11</sup> Cfr. Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia. M.P: Jaime Alberto Arrubla Paucar, veintiuno (21) de enero de dos mil cinco (2005). Ref: Expediente No.54001310300419950160-01.

***Pero esta renuncia expresa o tácita no extingue la acción solidaria del acreedor contra los otros deudores, por toda la parte del crédito que no haya sido cubierta por el deudor a cuyo beneficio se renunció la solidaridad.***

*Se renuncia la solidaridad respecto de todos los deudores solidarios, cuando el acreedor consciente en la división de la deuda». (destaca la Sala)*

La disposición trasunta, contrastada con lo argüido en la sustentación y lo expresado en la conciliación, permite determinar que por no haberse renunciado a la solidaridad frente al señor Arleison Suarez Zuleta, el pago que este hizo para indemnizar todos los perjuicios causados por él, extinguió la obligación respecto de los restantes demandados y potenciales obligados solidarios. Véase que en el acta de conciliación se dijo: «*las partes llegan a un acuerdo conciliatorio parcial sobre las pretensiones formuladas exclusivamente frente a Arleison Suarez Zuleta, el cual queda así: 1. Para **indemnizar todos los eventuales perjuicios** ocasionados por Arleison Suarez Zuleta, materiales e inmateriales, para los señores Danny Fabian Blandón Jaramillo, Deicy del Socorro Jaramillo, Alexander Blandón Jaramillo y Jonny Fernando Blandón Jaramillo, por el accidente de tránsito ocurrido el 26 de agosto de 2015*». Olvidaron las partes que «todos los eventuales perjuicios» materiales e inmateriales causados por el señor Arleison Suarez Zuleta, por virtud de la responsabilidad solidaria, serían los mismos reclamables a Transportes Único Ltda., de comprobarse su legitimación y guardianía en la actividad peligrosa desplegada con el automotor de placas WMA-846.

Sobre la temática que nos ocupa el maestro Ospina Fernández Guillermo enseña que:

*«La solidaridad se extingue por la renuncia del acreedor, según las reglas consagradas en el artículo 1573 del Código Civil. Puede ser esta expresa o tácita. Es expresa cuando el acreedor manifiesta en términos explícitos que renuncia a dicho beneficio en favor de alguno o de todos*

*los codeudores. Es tácita cuando la conducta del acreedor permite inferir inequívocamente su voluntad de renunciar a la solidaridad, como cuando exige o recibe de cada codeudor su correspondiente cuota en la deuda, sin hacer reserva especial de sus derechos (ibídem). La renuncia de la solidaridad también puede ser general o individual según se haga en beneficio de todos los codeudores, o solo de uno o varios de ellos, respectivamente. La renuncia general produce como efecto de transformación de la obligación solidaria en conjunta, es decir, divisible entre los codeudores a prorrata de sus cuotas. La renuncia individual limita la obligación del deudor beneficiado a su cuota en la deuda o a la parte que haya pagada al acreedor; pero la acción solidaria de este contra los otros codeudores subsiste respecto al saldo insoluto de la obligación»<sup>12</sup>.*

Así las cosas, al no dimitirse de la solidaridad, bien de forma general ora individual, es inviable concluir: **1.** Que la obligación solidaria haya mutado a conjunta, lo cual haría exigible a Transportes Único Ltda. la cuota o parte que le cupiese respecto de los perjuicios. **2.** Que se haya renunciado a la solidaridad de forma individual frente al codemandado Arleison Suarez Zuleta, permitiendo que la misma subsistiera en cuanto a Transportes Único Ltda.

Colofón de lo expuesto, la sentencia de primer grado será confirmada, exclusivamente por las razones expuestas en el presente proveído.

## **DECISIÓN**

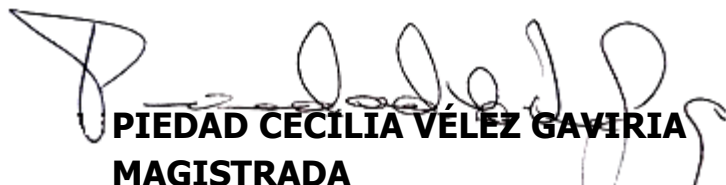
Sin más consideraciones, la Sala Cuarta de Decisión Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** la sentencia de procedencia y fecha indicadas, por las razones expuestas en esta decisión. **Sin costas** en esta instancia por no haberse causado.

Ejecutoriada esta providencia regrese el expediente al despacho de origen.

---

<sup>12</sup> Cfr. Ospina Fernández Guillermo en su obra Régimen General de las Obligaciones, Edit, Temis 2014, p.251.

## NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE



**PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
**MAGISTRADA**



**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**MAGISTRADO**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**

**Las firmas son de la presente causa**

**S - 091**

**Procedimiento:** Verbal

**Demandantes:** Danny Fabían Blandón Jaramillo y/o

**Demandados:** Arlenys Arroyave Álvarez y/o

**Radicado Único Nacional:** 05001 31 03 007 2016 01058 02

**Procedencia:** Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Medellín

**Decisión:** Confirma sentencia apelada

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria  
Magistrada  
Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8df743a172e1c6b9e68ff7b7bcedfa657dff8a524d26c94b0172051078373e56**

Documento generado en 28/06/2023 05:21:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**