

Auto: AI-118
Proceso: Conflicto de competencia.
Demandante: Bancolombia S.A
Demandados: Jerson Alexis Castañeda Restrepo
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00534 00
Mag. Ponente: Julián Valencia Castaño
Asunto: Dirime conflicto de competencia entre los Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello y Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín
Sinopsis: Teniendo en claro los fundamentos fácticos y jurídicos llamados a gobernar la resolución del presente asunto, emergen valiosas conclusiones, a saber: (i) Que, en efecto, es posible predicar un fuero concurrente entre el domicilio del demandado (general) y el lugar de cumplimiento de la obligación objeto de recaudo; (ii) Que del instrumento -título valor-, dimana la fijación del lugar de cumplimiento de la obligación, esto es Medellín; (iii) Que el actor en el cuerpo de la demanda determinó la competencia en razón del cumplimiento de la obligación, (iv) que conforme a la jurisprudencia en cita el demandante puede escoger la circunscripción territorial en que habrá de ejercer su derecho de acción.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

Medellín, Veintinueve (29) de Noviembre del dos mil Veintitrés (2023).

Concita la atención de la Sala dirimir el conflicto negativo de competencia suscitado entre los **Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello y Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín**, en torno a la asunción del conocimiento del proceso ejecutivo singular instaurado por Bancolombia en contra de Jerson Alexis Castañeda Restrepo.

I. ANTECEDENTES.

1. Por reparto, correspondió al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello la demanda ejecutiva de la referencia, misma en la que, una vez efectuado el estudio de admisibilidad de rigor, devino en su rechazo, lo cual se materializó por auto del seis (06) de julio del año 2023, argumentado para ello: *“En el estudio, se observa que, en el acápite de competencia del escrito genitor, el demandante la determina por “el domicilio de la parte demandada, siendo este el municipio de Medellín (Antioquia)”*, en tal sentido, dispuso la remisión del asunto a los Juzgados de dicha municipalidad.

Una vez realizado el nuevo reparto, practicado en el municipio en cita, correspondió el asunto, en suerte, al Juzgado Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín, el cual previo asumir conocimiento del asunto, requirió al demandante para que en el término de cinco días siguientes a la notificación

de ese auto -so pena de rechazo-, confirme la municipalidad del deudor. Lo anterior, debido a que el fuero territorial elegido para radicar el conocimiento del asunto fue por el domicilio del demandado, afirmándose que el mismo era en Bello, aunado a que en el acápite de notificaciones se relaciona una dirección de esa localidad: Calle 57 No 69-27 Torre 4 apto 1744 y el lugar de votación del demandado es en dicho municipio. En cumplimiento del anterior requerimiento, la apoderada de la entidad bancaria confirmó como domicilio del deudor el municipio de Bello. Circunstancia por la que en providencia del 22 de septiembre del 2023 formuló el conflicto de competencia, para lo cual advirtió: *“Ahora bien, la parte actora en el acápite correspondiente determinó la competencia por “el domicilio de la parte demandada” y relaciona como domicilio del demandado Medellín y como dirección para notificación la siguiente: Calle 57 No. 69-27 Torre 4 Apto 1744 del municipio de BELLO – ANTIOQUIA Por lo anterior, y en aras de precisar cuál era el domicilio del demandado, se requirió a la parte, precisando que era en el municipio de Bello, por lo que habrá de concluirse que el competente para conocer del presente asunto era en este caso el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BELLO, que fue precisamente donde la parte ejecutante radicó la competencia de la demanda, y no es aceptable el argumento dado por dicha funcionaria, al simplemente acatarse a lo mencionado en el encabezado de la demanda, donde la parte actora relacionó: DEMANDADO JERSON ALEXIS CASTAÑEDA RESTREPO como persona natural identificado con cc 8.032.213 y con domicilio en Medellín (Ant)”*

Visto lo anterior, procede la Sala a decidir la controversia, previas las siguientes,

II. CONSIDERACIONES.

1. El Estatuto Procesal Civil establece los denominados “factores de competencia” como manera de determinar el juez natural del proceso. Entre estos, se encuentra el territorial, que comprende el “fuero” general o personal, el real, y el contractual. La coincidencia de al menos dos de estos fueros, origina el denominado fuero concurrente, el cual deviene en un resultado subsidiario, lo que ocasiona necesariamente, que la competencia del Juez pase a ser determinada a elección del demandante; como sucede en los procesos originarios contra personas jurídicas, caso en el cual, el demandante tendrá la

opción de presentar la demanda en el lugar del domicilio del demandado o en el de las sucursales o agencias, concurrencias que es predicable, a condición de que los hechos genitores de la acción, se encuentren vinculados a aquellas.

Uno de esos factores resulta ser el territorial, para lo cual la ley procesal se asiste de los denominados fueros o foros: personal, real y contractual. El primero de los fueros, el personal o conocido por la doctrina como general, atiende al lugar del domicilio del demandado *“actor sequitur forum rei”*, previsto en nuestro estatuto procesal -C.G.P.-, en su art. 28, numeral 1º. Este *forum domicilii rei* o domicilio del demandado, es el foro establecido como regla general para fijar la competencia por el factor territorial, a menos que exista un fuero especial, que lo releve.

2. Ahora, tratándose de la acción ejecutiva y, en observancia de la disciplina legal imperante en la materia, puede concluirse que tal aptitud jurisdiccional se radica, de manera concurrente, en el juez del domicilio del demandado o en del lugar de cumplimiento de la obligación, veamos:

“ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

*1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. **Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante.** Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante.*

(...)

*3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones.** La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*

Así mismo, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, de antaño y de manera repetitiva, ratificada esta última vez en auto del treinta y uno (31) de agosto del dos mil veintiuno (2023), con ponencia del H. Magistrado, Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, Radicación No 11001-02-03-000-2023-03040-00, ha sostenido de manera invariable que la competencia se radica, a prevención, en

el juzgador del domicilio del demandado o en el del lugar de cumplimiento de la obligación, veamos:

2. El numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, con la precisión que, si este tiene varios domicilios, o son varios los enjuiciados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, a elección del accionante, además de otras pautas para casos en que el convocado no tiene domicilio o residencia en el país. Al respecto la Sala ha manifestado que: ... como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes (AC2738, 5 may. 2016, rad. 2016-00873-00).

A su vez, el numeral 3° dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones» (Subraya ajena).

Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00).

No obstante, en el evento en que este último factor de competencia territorial no se encuentre claramente definido en el texto del título valor materia de cobro, puede acudir complementariamente a lo consagrado en el penúltimo inciso del canon 621¹ del Código de Comercio, a cuyo tenor en aquellos casos en que «no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviera varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio».

2.2 Teniendo en claro los fundamentos fácticos y jurídicos llamados a gobernar la resolución del presente asunto, emergen valiosas conclusiones, a saber: (i) Que, en efecto, es posible predicar un fuero concurrente entre el domicilio del demandado (general) y el lugar de cumplimiento de la obligación objeto de recaudo; (ii) Que del instrumento –título valor- dimana la fijación del lugar de cumplimiento de la obligación, esto es Medellín (iii) Que el actor en el cuerpo de la demanda determinó la competencia en razón del fuero personal.

¹ Artículo 774 Código de Comercio. «La factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos [621](#) del presente Código...»:

(iii) lo que en consecuencia acredita que los únicos fueros concurrentes con fundamento en la línea jurisprudencial imperante en la materia, es que en los procesos que involucren título ejecutivo, son los previstos en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, tomando en consideración que la elección del actor no debe ser suplantada por el Juez.

En ese orden de ideas, en un primer momento diríamos que le asistió razón al Juez Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello para separarse del conocimiento del asunto al revisar el fuero de competencia que seleccionó el actor para formular la demanda. Sin embargo, dentro del plenario, como consecuencia de las actuaciones que realizó de oficio la Juez Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín, al requerir al demandante para que esclareciera el domicilio del demandado², atendiendo al lugar de votación, así como los datos que aquél expuso en el acápite de notificaciones, pudo percatarse que se trató de un yerro del demandante, en el sentido que, una vez aquel cumplió con su requerimiento, informó que efectivamente el lugar de domicilio del actor corresponde al municipio de Bello. Por consiguiente, a voces de lo previsto en el artículo 28 del Código General del Proceso, deberá remitirse el proceso al Juzgado Tercero Civil Municipal de Bello

Finalmente, es importante advertir que en múltiples providencias no sólo de esta Corporación sino también de la Corte Suprema de Justicia, así como de la doctrina especializada en derecho procesal civil, se ha reiterado constantemente que el Juez A-quo, no puede suponer que el domicilio del demandado es el mismo de la dirección aportada a efectos de notificación, supuesto que en ocasiones si bien puede coincidir o no, no obstante, de ambos conceptos emanan significados diferentes que no pueden confundirse, pues el primero corresponde con el asiento general de los negocios del convocado a juicio, mientras que el segundo es aquel donde se puede conseguir al demandado con mayor facilidad para efectos de notificación y en esa medida no

² «(...) el receptor no puede salirse de los elementos delimitantes expuestos explícita o implícitamente en la demanda; además, de no estar clara su determinación, está en la obligación de requerir las precisiones necesarias para su esclarecimiento, de manera que se evite su repulsión sobre una base inexistente, propiciando un conflicto antes de tiempo» (CSJ AC1943-2019, 28 may.).

puede otorgarse efectos o interpretaciones distintas a la prevista en la normativa adjetiva, sin perjuicio de que la parte pasiva del asunto pueda controvertir lo acaecido mediante los mecanismos correspondientes.

En corolario, observado el caso en concreto y, con sujeción en la norma adjetiva que viene de citarse, además de las consideraciones que ha merecido el asunto, encuentra el Tribunal que, con prístina claridad, la competencia para conocer de la controversia estudiada debe ser atribuida al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello, lugar a donde se ordena enviar la demanda para lo de su cargo.

De esta manera, y por las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

III. RESUELVE

PRIMERO: DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **Juzgados Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello y Veintiocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín,** indicando que el competente para conocer de este proceso es el primero de los nombrados.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Bello, para que asuma la competencia del asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **323991fc673041163062b6a1daccdbd7744336096168a481465ca1351ee78bc0**

Documento generado en 29/11/2023 08:54:23 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>