



**MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA**  
***"Al servicio de la justicia  
y de la paz social"***

**A – 147**

**Trámite:** Conflicto de competencia

**Convocante:** Juzgado Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta

**Convocado:** Juzgado 33 Civil Municipal de Medellín

**Radicado:** 05001 22 03 000 2023 00642 00

**Asunto:** Dirime conflicto de competencia.

**Medellín, veintiocho (28) de Noviembre del dos mil veintitrés (2023)**

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede la suscrita magistrada a dirimir el conflicto de competencia suscitado en el caso de la referencia.

**ANTECEDENTES.**

Ante el Juzgado 33 Civil Municipal de Medellín -por remisión que le hiciera el Juzgado 27 Civil Municipal con apoyo en los Acuerdos CSJANTA23-102 y CSJANTA23-106 expedidos por el Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia- se radicó, el pasado 5 de octubre,

demanda incoativa de proceso ejecutivo promovido por SEGUROS COMERCIALES BOLIVAR S.A. en contra de KRITZIA STEFHANI ALZATE GONZALEZ.

El referido juzgado se declaró incompetente para conocer de la demanda aduciendo que *"En el caso concreto, la parte demandante elige como factor de competencia territorial el domicilio de la parte demandada que corresponde a la CR 47 52 122 LC 110 de Sabaneta"*. En tales términos ordenó remitir el expediente a los Juzgados Promiscuos Municipales (Reparto) de aquél municipio.

Recibido el expediente, el Juzgado Primero Promiscuo Municipal de dicha localidad, por auto del pasado 26 de octubre, igualmente rehusó su competencia, advirtiéndole que *"revisada la demanda, se tiene que la dirección reportada por la parte demandada está ubicada es en el municipio de Medellín, pues si bien en la demanda se adujo como dirección la "CR 47 52 122 LC 110 en el municipio de Sabaneta", lo cierto es que esa dirección corresponde es a la municipalidad de Medellín, lo que se corrobora no sólo con la ubicación en Google Maps, sino en el contrato base de recaudo"*.

Rememoró que conforme al artículo 28 numerales 1 y 3 del C.G.P., existe una competencia a prevención, cuya elección corresponde al demandante, pero que en este caso, tanto el domicilio de la demandada

como el lugar de celebración del contrato y de cumplimiento de las obligaciones, es la ciudad de Medellín.

## **CONSIDERACIONES**

La suscrita Magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regula la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, «que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las

instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción judicial.» y 5. De conexidad «que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas».

Ahora, el debate planteado se circunscribiría a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3 los cuales asignan competencia, en su orden, al juez del domicilio del demandado y al del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones, concurrentes a elección del demandante.

Sin embargo bien vistas las cosas, es claro que el Juzgado 33 Civil Municipal de Medellín actuó con ligereza al disponer la remisión a los Juzgados Promiscuos Municipales de Sabaneta, pues aunque en la parte inicial del libelo de demanda, al describir las partes demandante y demandada, se indica en relación con esta última que “*con domicilio en la CR 47 52 122 LC 110 en el municipio de Sabaneta*”, una lectura cuidadosa del mismo en su totalidad, le hubiera permitido advertir que se trataba de un simple error, pues el párrafo siguiente, donde empieza la narración fáctica, justamente el primero de los hechos relacionados, pone de presente que aquella descripción realmente corresponde al local

objeto del contrato de arrendamiento, ubicado en el Centro Comercial El Paso, en el municipio de Medellín, lo que corrobora el documento que recoge el aludido contrato y que aparece como el primero de los anexos de la demanda.

Así las cosas, aún aceptando en gracia de discusión que la demandada tuviere su domicilio en el municipio de Sabaneta -lo que en verdad no puede colegirse de dicho escrito, pues la única referencia al respecto es claro que obedece a un error-, la circunstancia de originarse la reclamación en un negocio jurídico (art. 28-3 C.G.P.), radicaría competencia en el Juzgado 33 Civil Municipal, pues con el apoyo normativo dicho, la demanda se dirigió al señor Juez Civil Municipal de Medellín, reparto.

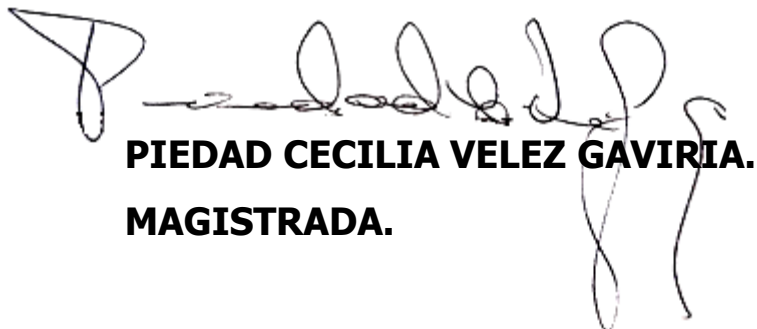
Ante el panorama descrito, ninguna duda queda que asiste razón al señor Juez Primero Promiscuo Municipal de Sabaneta, y es por ello que la suscrita magistrada

## **RESUELVE.**

**PRIMERO:** DECLARAR competente al Juzgado 33 Civil Municipal de Medellín, para conocer y decidir el asunto examinado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, REMITIR el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE.**



**PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA.**  
**MAGISTRADA.**

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aba521af9173fccfcc5ada30e86eec555ed4ad26fcd0320aba35dd0b3717bfc1**

Documento generado en 29/11/2023 08:16:16 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>