

Auto: AI- 054
Procedimiento: Recurso de revisión.
Demandante: Gonzalo Ismael Restrepo Restrepo y Fabio de Jesús Hincapié
Demandada: Alba Nidia Londoño Avendaño
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00081 00
Asunto: Rechaza Recurso de Revisión

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL**

Medellín, veintiocho (28) de junio del dos mil veintitrés (2023)

Se resuelve sobre la admisión del recurso extraordinario de revisión, interpuesto por los señores Gonzalo Ismael Restrepo Restrepo y Fabio de Jesús Hincapié Vallejo, frente a la sentencia del 24 de abril del 2022, proferida por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Oralidad de Medellín, en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual incoado por Martha Lucía Hoyos Muñoz y Alba Nidia Londoño Avendaño en contra de aquellos.

1.ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso. Exponen los revisionistas que fueron indebidamente notificados del proceso verbal con radicado 2015-01271, porque los demandantes no señalaron las direcciones en donde podía surtirse la notificación, a pesar de tener conocimiento del lugar de ubicación, pues guardaron silencio y en su defecto señalaron otra orientación que no correspondía a los allí demandados, para obtener una notificación por emplazamiento. Como soporte de sus afirmaciones, advierten que previo a la interposición de la demanda de responsabilidad se había surtido la etapa de conciliación en donde quedaron registradas sus direcciones, así como en otro proceso ejecutivo que habían iniciado la señora Martha Lucia en contra de los hoy recurrentes, en la que también se plasmó la dirección de ubicación de éstos y de las que tenía pleno conocimiento las demandantes.

Circunstancia por la que acudió a este recurso extraordinario de revisión, invocando la causal número 7°, del artículo 355 del C.G.P., para que se invalide

la sentencia atacada, ante la falta de notificación del auto admisorio de la demanda

2. Recibida la demanda y el proceso objeto de revisión, este Tribunal inadmitió la misma, para que, entre otros requisitos, precisara, si la nulidad clamada había sido alegada en otras oportunidades, ante la procedencia extraordinaria de la causal de la falta de notificación en sede de revisión.

3. Durante el anterior interregno el demandante acompañó escrito de subsanación, en el que expuso frente al anterior requisito que sólo durante el traslado del proceso ejecutivo que surgió como consecuencia del proceso verbal de responsabilidad civil, formuló como excepción “*la configuración de la causal de nulidad por falta de notificación sobre el proceso verbal del cual deviene los títulos ejecutivos*”, medio de contradicción que ejerció el 24 de abril del 2023, esto es, días siguientes a la interposición del recurso de revisión.

En razón de lo expuesto, procede esta Sala Unitaria de Decisión Civil a resolver sobre la admisibilidad del recurso de revisión, previa las siguientes

II. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la causal invocada en Revisión. El artículo 355 No 7 del Código General del Proceso establece que para su configuración debe “*estar el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación o emplazamiento siempre que no haya sido saneada la nulidad*”. Así, el aludido numeral parte de una premisa garante del derecho de contradicción: que el interesado pueda reclamar contra la falta de notificación o de emplazamiento en legal forma cuando se le haya dejado en imposibilidad de comparecer al proceso, pese a que el demandante tenía conocimiento del lugar donde hubiera podido surtirse la respectiva notificación¹.

Ahora, en cuanto a la oportunidad para debatir esa precisa causal de invalidez del proceso -*indebida notificación*-, al tenor del canon del artículo 134 del C.G.P, esta podrá alegarse: *i)* en la diligencia de entrega, *ii)* como excepción en

la ejecución de la sentencia e, *iii*) incluso con posterioridad la orden de seguir adelante la ejecución, mientras no haya terminado por el pago total a los acreedores o cualquier otra causal legal, lo anterior, por cuanto el medio impugnatorio extraordinario es de carácter subsidiario y no principal, tal y como lo ha decantado la Corte Suprema de Justicia, en jurisprudencia reciente:

“La ratio legis de la restricción estriba en que los medios de impugnación extraordinarios son subsidiarios y no principales. Se acude a ellos solo cuando los mecanismos ordinarios de defensa se han agotado. El mismo precepto legitima alegar el vicio procesal únicamente en la hipótesis de no haberse podido «alegar por la parte afectada en las anteriores oportunidades».

La Sala tiene sentado que para recurrir en revisión se “requiere, de un lado, que el litigante haya sufrido un agravio, traducido en la injusticia, en la lesión a un interés legalmente protegido o en la violación del derecho fundamental a un debido proceso, puesto que, sin éste, el recurso resulta inícuo; y de otro, que el interesado se encuentre facultado para invocar la causal respectiva

1.3. *Lo dicho significa, en el caso, que el recurrente, mientras no haya agotado al interior del proceso los medios ordinarios de defensa dispuestos en el ordenamiento, carece de legitimación para acudir a los modos extraordinarios². (negrilla ajena al texto).*

2.2. Atendiendo a las líneas que preceden y el contraste entre la orden emitida en el auto inadmisorio del recurso de revisión –*en punto de expresar si ya había sido objeto de saneamiento la nulidad clamada*- y el contenido del escrito en donde afirma que con posterioridad a la interposición del recurso de revisión –*alegó la nulidad por indebida notificación*-, advierte este despacho que se ha presentado más que una falta de legitimación para agotar el recurso extraordinario, es una falta actual de interés, que mutatis mutandis se equipara a una falta de legitimación, lo que, en consecuencia, conduce al rechazo de la demanda.

En efecto, sobre la procedencia del recurso de revisión sobre la causal de indebida notificación, cuando no se han agotado las oportunidades procesales

¹ AC4038-2019 Corte suprema de Justicia

² Corte Suprema de Justicia, Auto AC2311-2020 del 21 de septiembre del 2020

para alegar su constitución, el doctrinante Henry Sanabria Santos en su libro de Derecho Procesal Civil General³, advirtió que:

“También es menester tener en cuenta que el legitimado para proponer esta causal de revisión es quien, a su vez, está legitimado para alegar la nulidad procesal, esto es, el afectado con la irregularidad. Por eso, esta causal solo puede ser invocada por el indebidamente representado, notificado o emplazado, dado que hay que recordar que, como ocurre con todas las nulidades, solo el afectado con el vicio puede reclamar la protección del derecho fundamental al debido proceso. Aquí debe precisarse que la indebida representación o la indebida notificación del demandado es de aquellas nulidades que pueden ser alegadas incluso durante la etapa de ejecución de la sentencia, es decir, pueden alegarse bien sea en el ejecutivo a continuación o en la diligencia de entrega, según el caso. Ello implica que, por ejemplo, si se trata de una sentencia que no necesita trámite adicional para ser cumplida o ejecutada, como ocurre con un proceso meramente declarativo (es el caso del proceso de declaración de pertenencia), por medio del recurso de revisión debe alegarse la indebida notificación o emplazamiento, pues no habría otra posibilidad para ello. Pero si la sentencia ordenó la entrega de un bien o la condena al pago de una suma de dinero, será en la diligencia de entrega o en ejecutivo a continuación donde el indebidamente representado o notificado deberá alegar la nulidad. Ahora bien, puede suceder que precisamente en razón de la indebida representación o de la indebida notificación o falta de emplazamiento ni siquiera en la etapa de ejecución del fallo pueda alegar la nulidad, evento en el cual en sede del recurso de revisión tendrá que invocar dichos motivos de invalidación”.

En ese orden de ideas, como actualmente los revisionistas formularon la nulidad por indebida notificación dentro del proceso ejecutivo a continuación del proceso verbal en donde fueron indebidamente notificados, medio de contradicción que resulta idóneo para alegar la causal de nulidad que hoy clama en el mecanismo de revisión, es por lo que el presente recurso excepcional debe ceder ante su carácter subsidiario en su interposición, razón por la cual más que una falta de legitimación ha ocurrido es una falta de interés por petición antes de tiempo, ya que aún los interesados, quienes aseguran no haber sido notificados del proceso ejecutivo, pueden aún pedir la nulidad ante el juez del caso, porque tal y como lo ha sostenido la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en providencia AC1196-2023 del 9 de mayo del 2023, Magistrada Ponente: Martha Patricia Guzmán Álvarez, mientras esté vigente el proceso ejecutivo, los interesados no estarán aún habilitados para interponer el recurso extraordinario de revisión y esto se destaca de dicho pronunciamiento:

En un asunto en el que también se alegó la causal séptima de revisión respecto de una sentencia proferida en un juicio declarativo que se encontraba en fase de ejecución o

³ Sanabria Santos, Henry. Derecho Procesal Civil General. Universidad Externado de Colombia, Bogotá 2021.

cumplimiento, esta Corte dispuso lo siguiente: «Es claro que al recurso de revisión no puede acudir la parte afectada mientras disponga de mecanismos ordinarios de defensa judicial que todavía tenga oportunidad de ventilar ante el juez de instancia. (...) Pues bien, cuando la alegada en la demanda de revisión es la causal séptima, a las dos premisas mencionadas en precedencia, esto es, la atinente a la carga de esgrimir ante el juez ordinario los medios de defensa judicial de los que disponga el afectado; y la consistente en que el trámite del recurso de revisión no impide el cumplimiento del fallo enjuiciado, se suma una tercera que es preciso tener presente cuando de procesos ejecutivos o que se encuentren en fase de ejecución se trata: es imperioso que el proceso se encuentre terminado» (énfasis fuera del texto) (CSJ, AC4712-2014, 21 ago.).

Entonces, quien recurra en revisión no está habilitado para escoger a su antojo la vía procesal para pretender la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento, pues, según quedó visto, la procedencia de este recurso excepcional es residual, por cuanto está supeditada a que el afectado no le haya sido posible formularla previamente en las oportunidades procesales dispuestas en las respectivas instancias (CSJ, AC4802-2022 y AC886-2023).

Colofón de lo expuesto, resulta razonable concluir que los demandantes no están habilitados para promover este medio de impugnación extraordinario, comoquiera que actualmente se está surtiendo paralelamente los mecanismos ordinarios con que cuenta ante el Juzgado Civil Municipal de Oralidad de Medellín, donde le sigue la ejecución de la sentencia impugnada, para alegar la falta de notificación o emplazamiento que según ellos consideran se ha configurado. Circunstancia por la que no queda camino distinto que rechazar el trámite del recurso de revisión, conforme lo autoriza el inciso 3 del artículo 358 del Código General del Proceso.

De esta manera, y por las razones brevemente expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,***

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR el recurso de revisión interpuesto por los señores Gonzalo Ismael Restrepo Restrepo y Fabio de Jesús Hincapié Vallejo, frente a la sentencia de 24 de abril del 2022, proferida por el Juzgado Veintiuno Civil Municipal de Oralidad de Medellín, en el proceso verbal de responsabilidad civil contractual incoado por las señoras Martha Lucía Hoyos Muñoz y Alba Nidia Londoño Avendaño en contra de aquellos, por las razones que se expuso en la parte motiva.

SEGUNDO: Sin lugar a condena costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e1965178938b0b04d4b0656e085f48915a9f48dda213a37bfff4df6d3127864**

Documento generado en 28/06/2023 01:17:40 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>