



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	BBVA COLOMBIA S.A.
DEMANDADOS	CARLOS ALBERTO LÓPEZ VÉLEZ Y OTROS.
RADICADO	05001-31-03-009-2018-00279-01
AUTO	DEVUELVE EXPEDIENTE AL MAGISTRADO PONENTE INICIAL

Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés

Revisado el expediente con miras a asumir la respectiva ponencia y proferir la decisión correspondiente, el despacho se percató de que la causa que dio origen al desacuerdo de la mayoría de la Sala con la ponencia inicial desapareció, lo cual hace inminente la devolución del expediente al magistrado Luis Enrique Gil Marín para que reasuma la ponencia del asunto.

En efecto, el desacuerdo de la mayoría de la Sala que dio lugar a que el magistrado en mención perdiera la ponencia, se circunscribía a la falta de sustentación del recurso de apelación en segunda instancia, lo que según el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 (mediante la cual se estableció la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020) implica que el recurso de alzada sea declarado desierto. Esta posición que ha defendido la mayoría de la Sala, encuentra sustento en la línea desarrollada en sede de tutela por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia -mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación- (Al respecto, ver las sentencias STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022, entre otras¹).

No obstante, la Corte Constitucional, en reciente sentencia T-310 de 15 de agosto de 2023², determinó que “*la carga de sustentación ante el ad quem resulta necesaria en*

¹ La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha sostenido que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (Ahora lo regula igualmente la Ley 2213 de 2022), pero que esa modificación apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, pero no el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos se hubieren presentado de manera escrita.

1. En este caso, la Corte Constitucional concluyó que: “(...) *La interpretación del tribunal de esta disposición es correcta, pues es cierto que, como se explicó, el Decreto 806 de 2020 exige que la*

un modelo de oralidad, en los términos expuestos por la jurisprudencia constitucional, dado que la audiencia de sustentación es la oportunidad procesal dispuesta para que la contraparte y el fallador de segundo grado conozcan el desarrollo de los reparos frente al fallo de primer grado, con la expedición del Decreto 806 de 2020, esta carga se flexibilizó (...) porque el recurso de apelación presentado ante el juez de primera instancia, cuando despliega razonablemente los argumentos que sustentan la apelación, permite al juez de segundo grado, en el análisis de admisión, determinar si contiene o no los elementos necesarios para que se entienda sustentado (...)".

En consecuencia, dado que las razones de derecho expuestas por la Corte Constitucional³ son vinculantes, el despacho encuentra que, en este asunto en particular, el recurso de alzada debe tenerse por sustentado como inicialmente lo determinó el magistrado Luis Enrique Gil Marín en auto de 14 de agosto de 2023, al considerar que las razones contenidas en el escrito de apelación son suficientes de cara a satisfacer el requisito de sustentación del recurso.

En este orden, por Secretaría, previas las anotaciones del caso, dispóngase la devolución del expediente al despacho del magistrado Luis Enrique Gil Marín, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARTHA CECILIA LEMA VILLADA

Magistrada sustanciadora

apelación se sustente ante la autoridad que dispone su admisión, esto es, el superior del que dictó la providencia de primera instancia y que esta normativa permite que las razones de la apelación se presenten por escrito. (...) Sin embargo, el tribunal aplicó la regla de sustentación del recurso ante el superior de manera excesivamente formal, pues exigió una nueva sustentación por escrito del recurso que, efectivamente, ya estaba sustentado y que hacía parte del expediente que se le remitió. Para la Sala las razones contenidas en el escrito de apelación son claras y suficientes de cara a satisfacer una sustentación del recurso, de acuerdo con la exigencia del artículo 14 del Decreto 806 de 2020. En efecto, no se trata simplemente de los reparos contra la sentencia, sino de verdaderas y suficientes razones que tienen el propósito de discutir los fundamentos de la sentencia de primera instancia".

³ Sentencia T-292 de 2006: "en materia de tutela (...) la ratio decidendi sí constituye un precedente vinculante para las autoridades. La razón principal de esta afirmación se deriva del reconocimiento de la función que cumple la Corte Constitucional en los casos concretos, que no es otra que la de "homogeneizar la interpretación constitucional de los derechos fundamentales" a través del mecanismo constitucional de revisión de las sentencias de tutela (artículo 241 de la C.P). En este sentido, la vinculación de los jueces a los precedentes constitucionales resulta especialmente relevante para la unidad y armonía del ordenamiento como conjunto, precisamente porque al ser las normas de la Carta de textura abierta, acoger la interpretación autorizada del Tribunal constituye una exigencia inevitable (...)"