

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA PONENTE**  
**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, veintiséis de junio de dos mil veintitrés.

Radicación	05001-31-03-005-2016-00766-02
Proceso	Verbal de responsabilidad médica
Demandante	Astrid Yulieth Ocampo Londoño
Demandado	Juan Diego Mejía Jiménez
Tema.	Apelación auto que fijó caución
Decisión.	Modifica monto de la caución
Rdo. interno	023-23
Providencia No.	118-23

**I. ASUNTO A RESOLVER**

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación, interpuesto por la apoderada de la parte demandante en contra del auto de fecha 14 de febrero de 2023, mediante el cual se fijó caución al demandado para levantar las medidas cautelares decretadas en el proceso de la referencia, conforme lo dispuesto en el artículo 590, literal b) inciso tercero del C.G.P.

Busca el actor que se revoque la decisión de primera instancia, para en su lugar incrementar el valor de la caución, decretada en la suma de \$223'136.500,00, a un valor superior, teniendo en cuenta lo pretendido en la demanda en salarios mínimos legales mensuales vigentes, el incremento de los mismos con el transcurrir el tiempo y hasta cuando se profiera sentencia de segunda instancia, todo lo cual

aumenta el valor de los perjuicios solicitados por la demandante. Por ello reclama que la caución se fije en la suma de \$364'300.000,00.

## II. PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321, numeral 8º del Código General del Proceso.

2. Establece el artículo 590 del ordenamiento en cita, en tratándose de las medidas cautelares en los procesos declarativos, que “... *se podrá decretar la inscripción de la demanda sobre bienes sujetos a registro que sean de propiedad del demandado, cuando en el proceso se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual y extracontractual*” (literal b).

Por su parte el inciso tercero del mismo literal, prevé que “*El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla...*”.

Conforme lo anterior es claro que la caución permitida por el canon citado, debe fijarse por el juez de conocimiento, atendiendo lo pretendido en la demanda, para de esta manera garantizar la satisfacción de una posible sentencia en favor del actor.

3. En el caso bajo examen, encontramos que el extremo demandante, además de perjuicios materiales que tasó en sumas de dinero concretas, en las pretensiones invocadas, solicita el reconocimiento de perjuicios morales, daño a la vida de relación, daño a la salud, los cuales estimó individualmente en salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Quiere ello decir que, la caución a fijar para garantizar el pago de los daños reclamados, no podía ser únicamente la que en dinero en efectivo invocó la demandante en su libelo introductorio, ni la que se calculó para el momento de la presentación de la demanda. Era necesario atender que al pedir pagos en salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago (ver folio 101, cuaderno 1, acápite de pretensiones sobre daños morales), era preciso atender que estos rubros se incrementan anualmente.

Por tanto, la garantía fijada resulta inferior al valor de las pretensiones al momento de señalarse (año 2023).

### **III. CONCLUSIÓN**

Conforme lo indicado en el acápite anterior, y atendiendo el valor que la parte demandante reclama como el más ajustado a la fecha en que se fijó la caución, se revocará el valor señalado por el juzgador de primera instancia, para señalar la suma reclamada por la parte apelante.

Por lo cual, habiéndose prestado por el extremo pasivo caución en la cuantía que será revocada, el demandado deberá reajustarla al valor que se fijará, y dentro del término que se señale, so pena de hacerse acreedor a las consecuencias que el artículo 603, inciso segundo del ordenamiento procesal civil contempla.

### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE:**

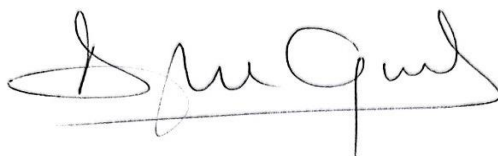
**PRIMERO: MODIFICAR** el auto de fecha 14 de febrero de 2023, proferido dentro del trámite adelantado en el proceso de la referencia, por el Juzgado 5o Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en lo atinente al monto de la caución que debe prestar el demandado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, se ordena al demandado prestar caución para los efectos previstos en el artículo 590, literal b, inciso tercero del C.G.P., en la suma de \$364'300,000,00, en el término de diez (10) días contados a partir de la notificación de esta providencia. Tenga en cuenta que, habiendo constituido una caución por valor inferior y para el presente proceso, es del caso reajustarla al valor decretado, so pena de las consecuencias previstas en el art. 603, inciso segundo del mismo ordenamiento.

**TERCERO:** Sin lugar a condenar en costas, atendiendo a que el recurso fue favorable al apelante.

**CUARTO:** En firme, vuelva el expediente digital al Juzgado de origen, para lo de su cargo.

**NOTIFIQUESE y CÚMPLASE.**



**ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA**  
**Magistrada**

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022