



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Promotora Inmobiliaria El Carmen S.A.S.
Demandado	Jorge Iván Mora Restrepo y otros
Radicado	05001 31 03 014 2021 00249 01
Procedencia	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	Nro. 049
Decisión	Estima bien denegado recurso
Tema	“El recurso de queja a las voces del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropiaamente sea negado por el funcionario <i>a quo</i> ; por lo que la reposición se debe dirigir a que conceda dado que la providencia impugnada si es susceptible de tal recurso.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN

2023-059

SALA UNITARIA DE DECISION CIVIL

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintitrés (2023)

Superadas como están las formalidades legales, procede la Sala a decidir sobre el recurso de queja de que da cuenta la presente foliatura, conforme los lineamientos del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil hoy artículo 353 del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

1. La Promotora Inmobiliaria el Carmen S.A.S formuló demanda ejecutiva en contra de Jorge Iván Mora Restrepo, Moras Ingenieros S.A.S. y Consorcio Moras, habiéndose librado mandamiento de pago del 24 de septiembre de 2021.

2. Por auto del 2 de febrero de 2022 ante impugnación de los ejecutados se repuso el mandamiento de pago, dio por terminado el proceso y ordenó el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

4. Frente a la providencia referida, la parte demandada solicitó que se adicionara en el sentido de que se condenara a la parte actora al pago de las costas y perjuicios causados como consecuencia del levantamiento de las medidas de embargo y secuestro decretadas y practicadas. (Archivo 38)

5. En proveído del 3 de junio de 2022 se realizó control de legalidad, modificándose el numeral 4º de la parte resolutive del auto del 2 de febrero de 2022, el cual quedó del siguiente tenor:

“CUARTO: Sin necesidad de ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas al interior del proceso como quiera que las mismas no fueron perfeccionadas”. (Archivo 40)

6. Oportunamente la parte accionada presentó recurso de reposición y en subsidio apelación argumentado que de la lectura del artículo 597 del Código General del Proceso se colige que la

condena en costas y perjuicios no está supeditada al perfeccionamiento o no de las medidas cautelares. (Archivo 41)

7. La impugnación horizontal fue resuelta de manea prospera en providencia del 7 de septiembre de 2022 fijándose como agencias en derecho la suma equivalente a 6 SMLMV. (Archivo 44), pero el el apoderado de la parte accionada solicitó que se aclarara en el sentido de que la condena en costas era en contra del demandante y no del demandado. (Archivo 45)

8. El proveído fue recurrido en reposición y en subsidio apelación por la parte demandante, resuelto el primero en auto del 23 de septiembre de 2022, indicándose en lo pertinente que:

“En atención a la solicitud de la parte demandante tendiente a interponer recurso de reposición el auto del 7 de septiembre hogaño y su respectivo control de legalidad, es pertinente precisarle al memorialista que de conformidad con el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P. la liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho sólo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas, situación que no se ha presentado hasta la fecha, por tal motivo no se le dará trámite a su recurso por haberse presentado de manera anticipada.

“De otro lado, se procede aclarar el auto de fecha 07 de septiembre en el sentido de indicar que la condena en costas se realiza a favor de la parte demandada y a cargo de la parte demandante”. (Archivo 47)

9. Nuevamente la parte actora presentó *recurso de reposición y en subsidio apelación, así mismo recurso de queja*, con fundamento en que había solicitado la realización de control de legalidad, sin que se manifestara algo en ese sentido y, en especial, por cuanto en el auto proferido el día 7 de septiembre

de 2022, contiene, además de una liquidación de agencias en derecho, hechos nuevos, pero se limitó a decir que el recurso de apelación es improcedente de conformidad con lo señalado en el numeral 5º del artículo 366 del Código General del Proceso. (Archivo 48)

10. Mediante providencia del 15 de junio pasado, se mantuvo la decisión y se negó el recurso de alzada por no estar consagrada como tal; y en el mismo sentido respecto al auto que fijó las agencias y ordenó dar trámite al recurso de queja subsidiariamente interpuesto. (Archivo 51).

II. CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja a las voces del artículo 377 del C. de Procedimiento Civil, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropiaamente sea negado por el funcionario *a quo*; por lo que la reposición se debe dirigir a que conceda dado que la providencia impugnada si es susceptible de tal recurso.

Está decantando que los medios de impugnación están establecidos por la ley procesal como un mecanismo para que lo litigantes soliciten a la administración de justicia enmendar los yeros cometidos en ejercicio de su competencia, pero no son ilimitadas, ni ajenos al procedimiento, pues tiene como presupuesto que son taxativas, a lo que se suma que cada uno de ellos tiene peculiaridades que los diferencian y convierten en idóneos para atacar las decisiones de los juzgadores.

2. A pesar de estar instituidos como garantías procesales, para evitar la perennidad de los yerros en que haya podido incurrir el funcionario judicial, no son ajenos a las normas adjetivas. Obedecen en consecuencia a patrones de restricción, oportunidad, demostración y cumplimiento de las cargas procesales que le son implícitas tales como el pago de expensas y portes en los casos que lo requieran (C. S. de Justicia. Auto de 21 de marzo de 2013. Exp- 2012-00973)

“...A ello bien puede adicionarse que las normas excepcionales son de interpretación estricta y alcance restricto, a fin de encontrar, en la sumatoria de los argumentos expuestos, que el singular recurso no es viable respecto de todas las providencias judiciales sino sólo frente a las que la legislación determina como susceptibles del mismo’ (auto del 14 de enero de 2003, Exp. 2002-00213)”.

3. La esencia del recurso de queja, como medio de impugnación de las providencias judiciales, no es otra que lograr que el superior conceda la impugnación vertical que fue denegada, lo que impone al recurrente la carga de argumentar el por qué la decisión resulta susceptible del recurso de apelación, sin que en el memorial presentado por la parte actora el día 3 de octubre de 2022 (archivo 48) contenga línea alguna en ese sentido. Siendo las cosas de esa manera, se mantiene incólume la decisión del a quo.

4. Luego, la presente actuación solo materializa derroche de jurisdicción, tiempo y dinero, como dijera repetidamente quien en

otrora hiciera parte de esta Sala. En efecto, no es posible entender

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, Estima bien denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra el auto del 7 de septiembre de 2022.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d6ac36f0cf59cdb9ce2373cd3d3b9bb3a3386a2689d3dc6c328c6fda1fa0b22**
Documento generado en 27/07/2023 09:00:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>