



Proceso	Pertenencia
Demandante	José Adrián Velilla Marín
Demandado	Herederos Indeterminados de Carmen González y/os
Radicado	05001 31 03 0011 2021 00129 01
Procedencia	Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No. 023
Decisión	Confirma
Tema	Desistimiento tácito
	De acuerdo con la jurisprudencia constitucional la competencia del juez para declarar el desistimiento tácito se presenta en los eventos en que (i) la carga es impuesta a la parte procesal que promovió el trámite, y por tanto, de ningún modo opera si la actividad está a cargo del juez o de la contraparte; y, (ii) siempre que el cumplimiento de esa carga sea indispensable para avanzar con el trámite; es decir, si el juez, en ejercicio de sus poderes ordinarios en absoluto puede garantizar la prosecución o el impulso.

TRIBUNAL SUPERIOR

2023-015

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veinticinco (25) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el codemandado Alexander González Mira contra el auto del 9 de noviembre de 2022, proferido por el juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el proceso de pertenencia adelantado José Adrián Velilla Marín en contra de en contra de

éste y de Bertalina del Socorro González Arboleda, Fabio Alfonso González Arboleda, Rosa María González Arboleda y Teresa de Jesús González Arboleda como herederos determinados de Carmen González y de sus herederos indeterminados; Giovanna Abuchaibe González y María del Carmen González Rojas, herederos testamentarios de Carmen Amelia González arboleda; herederos indeterminados de Orlando Antonio González Arboleda (heredero reconocido en la sucesión de Carmen Amelia González Arboleda); Juan Carlos González Mira y Alexander González Mira, herederos determinados de Orlando Antonio González Arboleda, Luis Fernando Amaya Restrepo y personas indeterminadas que crean poseer algún derecho sobre el bien pretendido en usucapión, mediante el cual se negó la solicitud de terminación del proceso por desistimiento tácito.

I. LO ACTUADO

1. En el Juzgado Once Civil del Circuito de Oralidad de Medellín se adelanta proceso verbal instaurado entre las partes ya señaladas en el que, mediante auto del 17 de agosto de 2022, en lo pertinente advirtió:

*“... los demandados, Sr. Alexander González Mira y Sra. Giovanna Abuchaibe González, se hallan notificados en debida forma (archivos 029 y 053 C-1). No obstante, observa el Despacho que ninguna diligencia de notificación se ha agotado frente a los señores Juan Carlos González Mira –a quien se autorizó dirección para su notificación en auto del 2 de diciembre de 2021 (archivo 044 C-1)- y Luis Fernando Amaya Restrepo; por consiguiente, se **requiere** a la parte actora para que agote el respectivo trámite a que haya lugar a fin de integrarlos en debida forma a este proceso.”* (Negrillas del texto, archivo 59)

2. Con fundamento en el numeral 1º del artículo 317 del C. General del Proceso la apoderada del codemandado Alexander González Mira solicitó que se terminara el trámite en razón de no haberse atendido el requerimiento, (Archivo 61)

3. Por auto del 9 de noviembre de 2022 se negó la solicitud de terminación del proceso por no haberse indicado que el actor debía cumplir la carga procesal en el término de 30 días, so pena de desistimiento tácito, es decir, no se fijó término alguno, no se señaló la consecuencia por no atender el llamado. (Archivo 68)

4. Inconforme con la decisión se interpuso recurso de reposición y apelación subsidiaria, con fundamento en que la providencia del 17 de agosto de 2022, tenía como finalidad continuar con el trámite del proceso y al no cumplir con la carga en el término señalado en la norma, la consecuencia que debe aplicarse, sin dilación alguna, ni mucho menos con interpretaciones amañadas, es el desistimiento tácito. (Archivo 69)

5. El recurso horizontal fue resuelto de manera desfavorable, puesto que consideró la *a quo* que la providencia del 17 de agosto, omitió señalar el término y la sanción; la advertencia a sus destinatarios de las consecuencias nocivas de su desobediencia, esto es, la terminación del proceso por desistimiento tácito, por lo que hacerlo, sería ir en contra del debido proceso. Se concedió la impugnación vertical, razón por que conoce el Tribunal.

II. CONSIDERACIONES

1. Según la jurisprudencia constitucional, contenida, entre otras, en las sentencias C-1186-08 y C-868-10, la figura del desistimiento tácito se implementó con la finalidad evitar la paralización del aparato jurisdiccional; obtener la certeza de los derechos de los sujetos de la administración de justicia; promoviendo la seguridad jurídica de quienes actúan como partes en los procesos, en la medida en que busca que se administre pronta y cumplida justicia. Dicho de otro modo, es una forma de terminación anormal del proceso, que en términos generales se produce por la inactividad de la parte que lo promovió.

2. La figura procesal está consagrada en el artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, vigente desde el 1 de octubre de 2012, que señala los eventos en los cuales se aplicará el desistimiento tácito, así:

“...1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

“Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (Subrayas fuera del Texto)

3. De acuerdo con la jurisprudencia constitucional la competencia del juez para declarar el desistimiento tácito se presenta en los eventos en que (i) la carga es impuesta a la parte procesal que promovió el trámite, y por tanto, de ningún modo opera si la actividad está a cargo del juez o de la contraparte; y, (ii) siempre

que el cumplimiento de esa carga sea indispensable para avanzar con el trámite; es decir, si el juez, en ejercicio de sus poderes ordinarios en absoluto puede garantizar la prosecución o el impulso del proceso (criterio reiterado en la sentencia C-868 de 2010).

Significa lo expuesto que, para dar aplicación al numeral primero de la normativa en cita, previo a la sanción procesal de decretarse la terminación del proceso por desistimiento tácito, el juez de conocimiento tiene que establecer el posible abandono y desinterés en la actuación, para lo cual la norma ha dispuesto que se emita requerimiento sobre la orden de cumplimiento que se encuentra a su cargo dentro de los 30 días siguientes, siendo esta la oportunidad procesal que tiene la parte interesada para cumplir o realizar la actuación pendiente, y en ese lapso se podrá advertir su interés o no en la actuación que adelanta.

4. Así las cosas, es cierto en que en el auto del 17 de agosto de 2022 se requirió a la parte actora para que procediera con la notificación de los últimos codemandados, pero también lo es que dicha providencia no anunció el término para hacerlo, ni las sanciones procesales que su incumplimiento acarrearía.

Por manera que, en este evento, la aplicación de la sanción tiene como presupuesto no solo el requerimiento para que se efectúe una carga procesal, sino la indicación que debe cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes, sin que la norma exija que se advierta de la sanción.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el auto apelado de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia. Sin costas por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **162226c91fe4fc4f6970ba3568fe285df073b3a711eac7d79d0fd4b756cba823**
Documento generado en 26/04/2023 01:24:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>