



Proceso	Ejecutivo. Recurso queja
Demandante	Inverder S.A.S.
Demandado	Toné Beach Resort S.A.
Radicado	05001 31 03 002 2018 00254 01
Procedencia	Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto Nro. 016
Decisión	Estima bien denegado recurso
Tema	<p>Apelación auto que niega cancelación de anotaciones.</p> <p>En el presente caso, al rompe se advierte que la solicitud realizada por la parte demandante hace relación, a la cancelación de las anotaciones de las transferencias de propiedad, gravámenes y limitaciones al dominio efectuadas después de la inscripción de aquella cautela, y no a la medida cautelar que las precede, y la decisión desfavorable a su ruego no se encuentra enlistada en el artículo 321 del código del rito vigente.</p> <p>En efecto, el inciso 4 del artículo 591 de la misma codificación prevé que si la sentencia omite la orden de cancelación de anotaciones de esa naturaleza efectuadas después de la inscripción de la demanda, el juez, de oficio o a petición de parte ordenará lo pertinente por auto que no tendrá recurso, decisión que será comunicada de oficio al registrador.</p>

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-014

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintidós (22) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Superadas como están las formalidades legales, procede la Sala a decidir sobre el recurso de queja de que da cuenta la presente

foliatura, conforme los lineamientos del artículo 353 del Código General del Proceso.

I. ANTECEDENTES

1. En el proceso ejecutivo adelantado por la sociedad Inverder S.A.S. en contra de Toné Beach Resort S.A., la primera solicitó que se ordenara a la Oficina de Instrumentos Públicos de San Andrés (Islas), la cancelación de las inscripciones 34, 38 y 39 del folio real N° 450-1764, posteriores a la inscripción de la demanda que se tramitó ante el Tribunal de Arbitramento del Centro de Conciliación, Arbitral y Amigable Composición de la Cámara de Comercio de Medellín Antioquia, quien dispuso tal cautela.

2. Ante la decisión desfavorable de su pedimento, el apoderado de la parte actora interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación. Siendo impróspera la impugnación horizontal, se negó la concesión de la subsidiaria, pues consideró el juez que la providencia no se encontraba en listada entre aquellas a que alude el artículo 391 del C. General del Proceso, ni tampoco en norma especial que lo dispusiera.

3. El recurrente interpone reposición y en subsidio la expedición de copias para recurrir en queja, aduciendo que se trata de una solicitud referente a una medida cautelar y sus efectos, por lo que de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8° el artículo 321 del C. General del Proceso, la providencia inicial del 15 de junio de 2021 es apelable.

4. Por auto del 6 de febrero del año en curso, se resuelve el recurso de reposición de manera desfavorable y se ordena dar trámite al recurso de queja subsidiariamente interpuesto.

II. CONSIDERACIONES

1. El recurso de queja a las voces del artículo 353 del Código General del Proceso, tiene una temática definida por el legislador y encaminada a la concesión del recurso de apelación cuando quiera que impropriamente sea negado por el funcionario *a quo*.

Está decantando que los medios de impugnación están establecidos por la ley procesal como un mecanismo para que lo litigantes soliciten a la administración de justicia enmendar los yerros cometidos en ejercicio de su competencia, pero no son ilimitadas, ni ajenos al procedimiento, pues tiene como presupuesto que son taxativas, a lo que se suma que cada uno de ellos tiene peculiaridades que los diferencian y convierten en idóneos para atacar las decisiones de los juzgadores.

2. Así, a pesar de estar instituidos como garantías procesales, para evitar la perennidad de los yerros en que hay podido incurrir el funcionario judicial, no son ajenos a las normas adjetivas. Obedecen en consecuencia a patrones de restricción, oportunidad, demostración y cumplimiento de las cargas procesales que le son implícitas tales como el pago de expensas y portes en los casos que lo requieran (C. S. de Justicia. Auto de 21 de marzo de 2013. Exp- 2012-00973)

“...A ello bien puede adicionarse que las normas excepcionales son de interpretación estricta y alcance restricto, a fin de encontrar, en la sumatoria de los argumentos expuestos, que el singular recurso no es viable respecto de todas las providencias judiciales sino sólo frente a las que la legislación determina como susceptibles del mismo’ (auto del 14 de enero de 2003, Exp. 2002-00213)”.

3. En el presente caso, al rompe se advierte que la solicitud realizada por la parte demandante hace relación, a la cancelación de las anotaciones de las transferencias de propiedad, gravámenes y limitaciones al dominio efectuadas después de la inscripción de aquella cautela, y no a la medida cautelar que las precede, y la decisión desfavorable a su ruego no se encuentra enlistada en el artículo 321 del código del rito vigente.

En efecto, el inciso 4 del artículo 591 de la misma codificación prevé que si la sentencia omite la orden de cancelación de anotaciones de esa naturaleza efectuadas después de la inscripción de la demanda, el juez, de oficio o a petición de parte ordenará lo pertinente por auto que no tendrá recurso, decisión que será comunicada de oficio al registrador.

Siendo las cosas de esa manera, acertado estuvo el juez de instancia al negar la impugnación vertical del provisto que resolvió la petición primigenia de la parte actora.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, Estima bien denegado** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra el auto del 15 de junio de 2021.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **148c729b5c6832971144a1cce24493345f3eb2d17c99bcada9f192c9b8432b99**

Documento generado en 24/03/2023 02:39:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>