



Proceso	Ejecutivo Singular
Demandante	Finanmed S.A.S.
Demandado	Cristina Castrillón Celis u O.
Radicado	05001 22 03 000 2023 00011 00
Procedencia	Juzgado Civil Municipal de Girardota (Ant.)
Interlocutorio	Nº 037
Asunto	Conflicto de competencia
Tema	La competencia en principio se determina por el domicilio del demandado, pero tratándose de procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, también es competente a elección del demandante el juez del lugar del cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. Concurrencia de fueros. Competencia a prevención.

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), veintitrés de marzo de dos mil veintitrés

I. OBJETO

Se decide el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOTA (ANT.)**, en el proceso ejecutivo, adelantado por **FINANMED S.A.S.** en contra de **CRISTINA**

CASTRILLÓN CELIS y FABIO ENRIQUE GÓMEZ HERNÁNDEZ.

II. ANTECEDENTES

Hechos, actuaciones y proposición del conflicto. La sociedad FINANMED S.A.S. presentó demanda ejecutiva en contra de *"CRISTINA CASTRILLÓN mayor y vecina de esta ciudad (...) y el señor FABIO GÓMEZ mayor y vecino de esta ciudad"*, para que se libre mandamiento de pago por el capital incorporado en el pagaré e intereses de mora.

La demanda correspondió por reparto al Juzgado Tercero Civil Municipal de Medellín, quien por auto del 15 de febrero de este año, declaró la falta de competencia para conocer del asunto, argumentando que *"si bien se extrae del pagaré como "lugar de cumplimiento de la obligación" la ciudad de Medellín, considera esta Judicatura que en el presente trámite existe incertidumbre frente al fuero de competencia territorial que se deba aplicar, toda vez que la elección de la parte actora, -lugar de cumplimiento de la obligación-, carece de fundamentos jurídicos para ser invocado, dado que el municipio de Medellín no tiene vínculo alguno con el ejecutado o ejecutante, pues los demandados residen en el municipio de Girardota (Antioquia) y la entidad demandante FINANMED S.A.S. tiene domicilio principal en la ciudad de Bogotá D.C. y no cuenta con sucursal o agencia en esta territorialidad, lo cual se corrobora con el certificado de existencia y representación legal de dicha entidad"* y, ordenó remitir el expediente a los juzgados civiles municipales de reparto de Girardota (Ant.).

Asignado el proceso al Juzgado Civil Municipal de Girardota (Ant.), por auto del 23 de febrero hogaño, consideró que *"el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Medellín, confunde la dirección donde la parte demandada recibirá notificaciones personales con su domicilio; toda vez que, con evidente claridad en el tema, la apoderada de la parte demandante dirigió la demanda al "JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN (REPARTO); y en el párrafo inicial del encabezado respecto al domicilio manifestó que la demandada "CRISTINA CASTRILLÓN es "...vecina de esta ciudad...", y lo mismo indicó frente al codemandado FABIO GÓMEZ, al expresar "...vecino de esta ciudad..."; en ambos casos, refiriéndose a la ciudad de Medellín, como lugar del domicilio de los demandados (...) Si bien es cierto, en el acápite de notificaciones de la demanda se anota una dirección ubicada en el Municipio de Girardota, de manera incorrecta asume el Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Medellín, que ésta dirección de notificaciones equivale al domicilio de los demandados (...) son conceptos distintos que no siempre coinciden, debiendo ese Despacho darle curso normal a la demanda, quedando en cabeza de los demandados, la potestad de alegarlo, por las vías y en las oportunidades previstas por el código adjetivo"*.

III. CONSIDERACIONES

El conflicto negativo de competencia: El conflicto negativo de competencia se origina, cuando dos Despachos Judiciales respectivamente reniegan de la misma, uno de los cuales virtualmente está llamado a conocer del asunto,

por la aplicación de los diferentes fueros que existen para su determinación (art. 139 del C. General del Proceso).

Determinación de la competencia: El art. 28 del C. General del Proceso, en el numeral 1º determina como parámetro para determinar la competencia por el factor territorial para conocer de una demanda, el juez del domicilio del demandado; pero el numeral 3º también preceptúa que *"En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita"*.

En tratándose de títulos valores, el inciso 3, numeral 2, art. 621 del Código de Comercio, sobre el lugar de cumplimiento de la obligación establece: *"Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título..."*.

El caso concreto: Del examen de la demanda en contra de *"CRISTINA CASTRILLÓN mayor y vecina de esta ciudad (...) y el señor FABIO GÓMEZ mayor y vecino de esta ciudad"*, se advierte que fue radicada ante el juez civil municipal de Medellín® y en el pagaré que se trajo como base de recaudo ejecutivo, se estipuló en la cláusula segunda que *"el pago total de la mencionada obligación se efectuará el día 03 del mes noviembre del año 2022, en la ciudad de Medellín en la cuenta bancaria de ahorros Bancolombia 04200015288"*; en el acápite de procedimiento y competencia de la demanda, indica que *"... igualmente, es*

Usted competente, Señor Juez, por el lugar de cumplimiento de la obligación, por el domicilio de las partes” y, en el de notificaciones, consigna como dirección de ambos demandados, la “Calle 10B # 9A 21 Torre 6 Apto 108 Girardota, Antioquia”.

Al efecto se advierte que con independencia del domicilio de los demandados, en el pagaré se indicó expresamente que *“el pago total de la mencionada obligación se efectuará el día 03 del mes noviembre del año 2022, en la ciudad de Medellín en la cuenta bancaria de ahorros Bancolombia 04200015288”*, circunstancia que por sí es suficiente para colegir inequívocamente que por el factor territorial los jueces civiles municipales de Medellín son competentes para conocer de la demanda, sin que se advierta razón válida para que el Juzgado de esta localidad, a quien inicialmente se le asignó el libelo demandador rehusara de su competencia.

Adicionalmente, en cuanto al domicilio de los demandados, se constata que el encabezado de la demanda expresa que son vecinos del Municipio de Medellín, circunstancia que permite inferir que éste es su domicilio. Ahora, si no existiera otros parámetros distintos al del domicilio de los demandados para determinar la competencia y, ante la duda que puede surgir sobre el domicilio, por haber utilizado la acepción *“vecinos”* en vez de *“Domicilio”*, previamente se tenía que inadmitir la demanda para que se hiciera claridad en tal sentido para efectos de determinar la competencia del juez que debe conocer de la demanda;

pues de no ser así, estaríamos frente a una declaratoria de competencia prematura.

Adicionalmente, se precisa que no se puede confundir la dirección para recibir notificaciones con el domicilio y con soporte en esa dirección entrar a calificar la competencia, como así lo precisa la jurisprudencia al puntualizar:

"(...) no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal". (Corte Suprema de Justicia. Auto del 13 de febrero de 2014, Rdo. 11001-02-03-000-2013-02989-00).

Consecuente con lo anterior, el competente para conocer de la presente demanda es el JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN, a quien se remitirá el expediente, de lo cual se informará al JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOTA (ANT.) y a la parte interesada.

Finalmente se advierte que este conflicto se repartió como si se hubiera presentado entre jueces de distinta especialidad, pero pertenecientes a la jurisdicción ordinaria, cuando en realidad se suscitó entre dos jueces de la misma especialidad (civil), siendo de competencia de la Sala Civil y no de las Salas Mixtas; igualmente, para evitar demoras o


dilaciones se procede a decidir, sin necesidad de someterlo a un nuevo reparto.

A mérito de lo expuesto, la sala Segunda Civil del Decisión del Tribunal Superior de Medellín,

R E S U E L V E

- 1. DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia, DECLARANDO que el competente para conocer del presente asunto es el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN.**
- 2.** Remítase el expediente al referido juzgado, para que imprima el trámite que legalmente corresponde.
- 3.** Comunicar lo aquí resuelto al **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL DE GIRARDOTA (ANT.),** y a la parte interesada, informando la decisión adoptada, a quienes se remitirá copia de este proveído.

NOTIFÍQUESE



LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
Magistrado