



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADA PONENTE: GLORIA PATRICIA MONTOYA ARBELÁEZ

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,
SALA CIVIL UNITARIA.**

Medellín, veintiséis de enero de dos mil veintitrés.

PROCESO: Verbal (Nulidad)

DEMANDANTE: Luis Alfonso Sánchez Jaramillo y Otros

DEMANDADO: Transportes Barbosa Procesito S.A. y Otros

PROCEDENCIA: Juzgado 1º Civil Circuito de Girardota

C.U.D.R.: 05308 31 03 001 **2018 00264 - 02**

RADICADO INTERNO: 120-19

PROVIDENCIA: A.I. 012/23

Procede esta Corporación a resolver el desistimiento manifestado por los apoderados judiciales de los recurrentes, en los siguientes términos:

1.0 ANTECEDENTES

El JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOTA, profirió sentencia dentro del asunto de la referencia, en audiencia celebrada el 20 de agosto de 2019, accediendo a las pretensiones de la demanda (Fol. 687 y 688, Cdno. Ppal No. 2).

En el mismo acto, los voceros judiciales que representa a los codemandados LUIS ORLANDO RAMOS SERNA, ALBA NELLY VALENCIA MESA y LAURA GÓMEZ SALAZAR, formularon recurso de apelación en contra de la referida decisión, siéndole concedido por el a quo de manera inmediata, en el efecto suspensivo y disponiendo la remisión del expediente a esta Corporación para ser definido el mismo.

Habiéndosele repartido a este Despacho el asunto referido para su conocimiento, se admitió la alzada promovida por la parte demandada, en auto del 27 de septiembre de 2019 (Fol. 3).

Estando pendiente la definición de la instancia, los profesionales del derecho que asisten los intereses de los recurrentes manifestaron desistir de la alzada promovida en contra de la sentencia de primera instancia (02MemorialDesistimientoRecurso).

2.0. CONSIDERACIONES

Como viene de referenciarse, se presentó por el vocero judicial que asiste los intereses de los señores LUIS ORLANDO RAMOS SERNA, ALBA NELLY VALENCIA MESA y LAURA GÓMEZ SALAZAR, desistimiento frente a la alzada promovida en contra de la sentencia dictada por el Juzgado de primer grado.

El Código General del Proceso, en su artículo 316, faculta a las partes involucradas en un proceso para desistir de los recursos que hayan interpuesto, incidentes y excepciones que hayan propuesto y demás actos procesales que hayan promovido.

Por tanto, habiéndose manifestado el desistimiento de la alzada por quienes lo impetraron, resulta procedente su admisión, dejando en firme la sentencia de primera instancia, conforme lo contemplado en el inciso 2° de la preceptiva que viene de citarse.

Ahora, el inciso 3° de esta última preceptiva, establece que al aceptarse un desistimiento debe condenarse en costas a quien desistió del mismo, salvo:

“1. Cuando las partes así lo convengan.

2. Cuando se trate de desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido.

3. Cuando se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes medidas cautelares.

4. Cuando el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios. De la solicitud del demandante se correrá traslado al demandado por tres (3) días y, en caso de oposición, el juez se abstendrá de aceptar el desistimiento así solicitado. Si no hay oposición, el juez decretará el desistimiento sin condena en costas y expensas.”

Significa lo anterior que, si las partes no acuerdan nada sobre las costas, deberá acudirse a la regla general que es condenar al pago de éstas a quien desistió del respectivo acto procesal.

No obstante, la preceptiva que viene de citarse debe armonizarse con el artículo 365 del Código General del Proceso, que enuncia las reglas que deben tenerse en cuenta para la condenación en costas.

Es así que el numeral 8 de la referida norma señala:

“Sólo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación.”

Así las cosas, tenemos que, en el presente caso, no se condenará en costas a los demandados que desistieron de la apelación en contra de la sentencia, por no haberse causado, pues a la fecha no se ha surtido la etapa de sustentación del recurso.

Acorde con lo expuesto, la SALA UNITARIA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR el DESISTIMIENTO del recurso de apelación interpuso por los señores LUIS ORLANDO RAMOS SERNA, ALBA NELLY VALENCIA MESA y LAURA GÓMEZ SALAZAR frente a la sentencia, dictada por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE GIRARDOTA, en audiencia celebrada el 20 de agosto, dentro del proceso VERBAL (Nulidad), incoado por los señores LUIS ALFONSO SÁNCHEZ JARAMILLO, JUAN DE DIOS LONDOÑO ZAPATA, PASCUAL ANTONIO ZAPATA GALVIS, OSCAR DE JESÚS CARDONA y GILBAR ALONSO TOBÓN OSPINA, en contra de TRANSPORTES BARBOSA PORCESITO S.A. y los señores LAURA GÓMEZ SALAZAR, ALBA NELLY VALENCIA MESA y LUIS ORLANDO RAMOS SERNA, con lo cual queda en firme dicha providencia.

SEGUNDO: No condenar en costas en esta instancia, por no haberse causado, conforme lo explicado en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: En firme la presente decisión, devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Magistrada,

A handwritten signature in black ink, featuring a large, stylized 'G' and 'M' that overlap significantly. The signature is written over a horizontal line.

GLORIA PATRICIA MONTTOYA ARBELÁEZ

C.U.D.R.: 05308 31 03 001 2018 00264 -02