

Medellín, veintitrés (23) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	<b>DECLARATIVO - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>
Radicado	<b>05360 31 03 001 2023 00008 01</b>
Demandante	<b>UNIVERSAL PACK GROUP S.A.S.</b>
Demandado	<b>PROFRANCE E.U.</b>
Juzgado origen	<b>PRIMERO CIVIL CIRCUITO ITAGÜÍ</b>

Se decide la apelación interpuesta por la demandada contra el auto del 17 de febrero de 2023, mediante el cual se decretó medida cautelar de inscripción de la demanda.

## 1. ANTECEDENTES

Universal Pack Group S.A.S. instauró demanda de responsabilidad contractual en contra de Profrance E.U. con el objeto de que se declare la celebración de contrato de venta de maquinaria entre las partes, así como su incumplimiento y, se ordene el consecuente pago de la obligación a cargo de la demandada y los perjuicios. Para asegurar la efectividad de sus pretensiones solicitó la inscripción de la demanda en el bien identificado con matrícula inmobiliaria 50N-20044126 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, de propiedad de la demandada<sup>1</sup>.

Al admitir la demanda el Juzgado fijó caución equivalente al 20% del valor de las pretensiones<sup>2</sup>, la cual fue debidamente allegada por la parte demandante<sup>3</sup>, por lo que mediante auto del 17 de febrero de 2023 se decretó la medida solicitada<sup>4</sup>, sin que conste en el expediente la remisión del oficio correspondiente.

## 2. LOS RECURSOS

El 27 de febrero de 2023, el apoderado de la demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto que decretó la medida cautelar, por considerar que entre las partes se adelanta otro proceso en el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Itagüí, bajo radicado 2021-00208-00, incoado a instancias de la aquí demandada en contra de la demandante, en virtud del mismo contrato. Proceso en el que Universal Pack Group S.A.S., presentó demanda de reconvención que fue rechazada por no subsanar los defectos requeridos por el despacho.

<sup>1</sup> Ver ruta carpeta 01PrimeraInstancia / C01Principal / Archivo 0003DemandaAnexos Pág. 4

<sup>2</sup> Ibid. Archivo 0010AutoAdmiteDemandaFijaCaucion

<sup>3</sup> Ibid. Archivo 0012MemorialCaucion

<sup>4</sup> Ibid. Archivo 0013AutoDecretaMedidaInscripcionDemandaInmueble

En tal sentido, considera que esta demanda y sus medidas cautelares son improcedentes, pues se debieron presentar en el término de traslado de la demanda ya referida, pues así se está tratando de revivir etapas procesales "*ya causadas*" con la finalidad de perjudicar los intereses de la sociedad aquí demandada. En consecuencia, solicitó se revoque la decisión de decretar medidas cautelares, toda vez que no existe apariencia de buen derecho, necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida, pues ya existe una actuación judicial en curso<sup>5</sup>.

En el traslado del recurso, la parte demandante se pronunció arguyendo que la solicitud y decreto de la medida cautelar se ajustaron a lo dispuesto en el artículo 590 del CGP y se prestó la caución correspondiente. Asimismo, que la normatividad vigente no exige la presentación de la demanda bajo el mecanismo de la reconvencción exclusivamente, sino que deja la posibilidad de demandar en un proceso independiente, como lo realizó la aquí demandante. En tal sentido, solicitó despachar desfavorablemente los recursos interpuestos<sup>6</sup>.

El juzgado de origen no repuso la decisión, por considerar que la medida decretada es procedente conforme con lo consagrado en el literal b) del artículo 590 del CGP, por haberse prestado la caución correspondiente y porque encontró acreditados los requisitos exigidos para el decreto de la medida cautelar, siendo razonable para la protección del derecho objeto de litigio y demás consecuencias legales. Aunado a ello, consideró que el hecho de que curse otro proceso entre las mismas partes, no constituye una improcedencia de la medida cautelar, pues sólo hasta que dicho proceso termine se conocerá el resultado del mismo. Finalmente, concedió la alzada<sup>7</sup>.

No existió pronunciamiento adicional de las partes.

### 3. CONSIDERACIONES

#### 3.1 COMPETENCIA.

Por disposición del artículo 321 del CGP, el recurso de apelación contra autos procede solamente en contra de aquellos que la misma norma relaciona o que precisan disposiciones especiales, listado

---

<sup>5</sup> Ibíd. Archivo 0016MemorialRecursoReposicionApelacion

<sup>6</sup> Ibíd. Archivo 0017MemorialPronunciamientoRecurso

<sup>7</sup> Ibíd. Archivo 0023AutoNoReponeAutoQueDecreteMedidaConcedeApelacion

taxativo dentro del que se encuentra el proveído atacado, concretamente, en el numeral 8.

Para resolver, dispone el artículo 328 de la misma obra que, salvo decisiones que se deban adoptar de oficio, el superior debe limitar su análisis a las razones de inconformidad expuestas por el recurrente.

Considerando que a la fecha el proceso fue remitido a los Jueces Civiles del Circuito de Bogotá por competencia, según se advierte de la consulta del sistema de gestión judicial<sup>8</sup>; y que conforme lo dispuesto en el artículo 16 del CGP, ante tal eventualidad lo actuado conserva validez, estima la Sala que conserva competencia para resolver el recurso interpuesto, como superior funcional del juez que profirió la providencia cuestionada.

### 3.2 PROBLEMA JURÍDICO

Le corresponde a la Sala determinar si es procedente revocar la decisión que decretó la medida cautelar de embargo del bien con matrícula inmobiliaria 50N-20044126 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Norte, de propiedad de la demandada, por tornarse improcedente al existir un proceso previo entre las partes, en el que pudo proponerse demanda de reconvención.

### 3.3 CASO EN CONCRETO.

El CGP consagra las medidas cautelares como el mecanismo judicial dispuesto para la *“protección del derecho objeto del litigio, impedir su infracción o evitar las consecuencias derivadas de la misma, prevenir daños, hacer cesar los que se hubieren causado o asegurar la efectividad de la pretensión”*<sup>9</sup>. Con tal propósito y sin ser limitativo, este cuerpo normativo consagra cautelas para garantizar el cumplimiento de la sentencia<sup>10</sup>, el pago de las obligaciones ejecutadas<sup>11</sup>, el pago de los perjuicios reclamados<sup>12</sup> y asegurar los bienes objeto del proceso<sup>13</sup>. Es tal la relevancia de las medidas cautelares para procurar la efectividad de los derechos y materializar las decisiones judiciales, que el mismo estatuto prevé prioridad en su decreto<sup>14</sup> y práctica<sup>15</sup>.

---

<sup>8</sup> Ver Archivos 02ConsultaProcesoSigloXXI y 03ConsultaProcesoSigloXXIBogotá

<sup>9</sup> Artículo 590 literal c)

<sup>10</sup> Artículo 384.

<sup>11</sup> Artículos 397 (alimentos), 597-3, 599 y 602.

<sup>12</sup> Artículo 590 literal b).

<sup>13</sup> Artículo 476.

<sup>14</sup> Artículo 588.

<sup>15</sup> Artículo 298.

El título I del libro cuarto del CGP regula los bienes inembargables, los casos que motivan el levantamiento del embargo e incluso la posibilidad de reducir los que hubieren sido efectivos, sin embargo, en el asunto bajo estudio no se invocó ni se encuentra fundamento legal alguno para revocar la medida cautelar decretada.

El artículo 597 del estatuto procesal establece los casos en que se deben levantar las medidas cautelares decretadas, sin embargo, ninguna de tales hipótesis contempla el hecho de que exista otro proceso entre las mismas partes y no se haya presentado en aquel demanda de reconvención. A lo sumo, el inciso tercero del literal b) del artículo 590 establece la posibilidad de impedir la práctica de estas medidas cautelares o solicitar su levantamiento, prestando la caución que garantice el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante, situación que no ocurrió en el presente caso.

En adición a lo anterior, no encuentra esta Sala respaldo legal alguno para la manifestación del recurrente, tendiente a concluir que el término para la solicitud de las medidas cautelares decretadas en este trámite feneció con ocasión del rechazo de la demanda de reconvención en otro proceso. Resulta claro que el legislador estableció en el artículo 590 literal b) de la norma en cita, la procedencia de la medida cautelar de inscripción de la demanda en los procesos declarativos en el que se persiga el pago de perjuicios provenientes de responsabilidad civil contractual o extracontractual, como es el caso, sin que se establezca para ello condición alguna más allá de verificar los supuestos normativos y la exigencia de la caución contenida en el numeral 2 del mismo artículo. Es decir, que la medida cautelar decretada pudo acontecer tanto en el proceso en el que se pudo formular la demanda de reconvención, como en el proceso independiente que finalmente se promovió.

Frente a la apariencia de buen derecho, necesidad, efectividad y proporcionalidad de la medida, es preciso indicar que dichos criterios deben ser analizados por el juez, cuando lo que se pretende es el decreto de *"cualquiera otra medida cautelar"* conforme lo establecido en el literal c) del artículo 590, pero que tal exigencia no se encuentra contemplada para el evento de la inscripción de la demanda contenida en el literal b) de la norma referida.

En conclusión, la existencia de otro proceso entre las mismas partes con relación al mismo contrato no es óbice para el decreto de una medida cautelar, que como se indicó, cumplió los criterios legales para ser decretada.

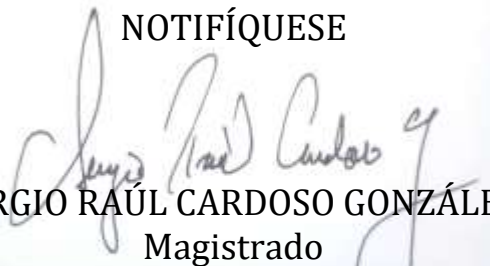
En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

#### 4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión impugnada, sin condena en costas.

SEGUNDO: REMITIR el expediente al Juzgado Trece Civil del Circuito de Bogotá<sup>16</sup>, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ  
Magistrado

---

<sup>16</sup> Ver Archivo 03ConsultaProcesoSigloXXIBogotá