



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Bancolombia S.A.
Demandado	Mercedes Arroyave Ardila
Radicado	05001 31 03 013 2007 00241 01
Procedencia	Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No.040
Decisión	Confirma
Tema	Desistimiento tácito
	En lo relevante, entonces, como lo señala el evento previsto en el numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso y la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil: (i) El desistimiento tácito tiene aplicación aunque en ejecutivo se haya proferido sentencia o auto que orden cesar la ejecución; (ii) El plazo previsto en el numeral es de dos años contado desde la última actuación relevante; (iii) En fase de ejecución esas actuaciones son las necesarias para obtener el pago de la obligación, o lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor con la finalidad de subastarlos para satisfacer el crédito perseguido.

2023-034

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintidós (22) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante BANCOLOMBIA S.A. contra el auto del 31 de enero pasado, proferido por el juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín en el proceso de ejecutivo adelantado en contra de Mercedes Arroyave Ardila,

mediante el cual se declaró el proceso terminado por desistimiento tácito.

I. LO ACTUADO

1. En el Juzgado Trece Civil del Circuito de Oralidad de Medellín se adelantó proceso ejecutivo instaurado por Bancolombia S.A. en contra de Mercedes Arroyave Ardila en el que mediante providencia del 26 de noviembre del año 2008 se ordenó la venta en pública subasta del bien inmueble identificado con folio real No. 001-413728, para que con su producto se pagara la obligación adeudada. (Archivo 28, C-1)

2. El expediente fue remitido a la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, quien el 22 de mayo de 2015 lo asignó al Juzgado Primero de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, el que a su vez lo remitió el 18 de marzo de 2016 al Juzgado Tercero de Ejecución Civil del Circuito de Medellín. (Archivos 63 y 77, C-1)

3. Habiéndose solicitado que se tuviera en cuenta el avalúo catastral para efectos del remate, en providencia del 13 de marzo de 2020 fue rechazada la petición, puesto que mediante auto del 15 de noviembre de 2019 se había resuelto similar pedimento. (Archivo 101, C-1)

4. El 25 de noviembre de 2022, el apoderado de la parte demandada, luego de hacer un recuento de las últimas actuaciones del proceso y de citar varios pronunciamientos jurisprudenciales, indicó que las mismas no tienen vocación de interrumpir el término de dos (2) años requeridos para que se configure el desistimiento

tácito, por lo que se cumplen los requisitos del artículo 317 del C. General del Proceso. (Archivo 3, C-4)

5. Mediante auto del 30 de enero pasado se decretó el desistimiento tácito por cuanto,

“...era claro que muchos de los memoriales aportados por el ejecutante no han tenido un propósito serio y mucho menos han puesto en marcha el proceso, en especial los arribados mediante fechas de 25 de noviembre de 2020 (impulso) 1 de septiembre de 2022 (impulso y solicitud de link), 19 de octubre de 2022 y 25 de noviembre de 2022 (solicitud de link), por cuanto ninguno contiene una solicitud que verdaderamente impulse el proceso, caso contrario, sería si el ejecutante hubiera arribado un memorial contentivo de una solicitud de medida cautelar, una liquidación de crédito o en tal caso la presentación de un avalúo actualizado, más aun cuando se ha requerido en sendas oportunidades por parte del Despacho, en especial, la realizada mediante auto del 15 de noviembre de 2015.

“Así las cosas, considera este Despacho Judicial que los memoriales del 25 de noviembre de 2020, 1 de septiembre, 19 de octubre y 25 de noviembre de 2022, no están llamados a impulsar el proceso y por tanto la última actuación tendiente para contabilizar el termino de los dos años de que trata el literal b del numeral segundo del artículo 317 del Código General del Proceso, es la emitida por esta Judicatura a través del auto del 15 de noviembre de 2019, mediante la cual se requirió a las parte a fin de que se sirvieran aportar un avalúo actualizado. Requerimiento este que nunca se cumplió.

“Por lo tanto, si se parte que la última actuación es la emitida por este Despacho el día 15 de noviembre de 2019, al momento de presentarse la solicitud de desistimiento tácito por parte del ejecutado, esto es 25 de noviembre de 2022, ya habían transcurrido los dos años de que trata el artículo 317 del Código General del Proceso.

6. Inconforme con la decisión anterior, fue recurrida en reposición y en subsidio apelación por el apoderado de la actora, El, con fundamento en:

(i) Que se le había ordenado cumplir una carga, pero no tenía copia de la providencia y por ello solicitó el link, el que no ha recibido, así aparezca enviado.

(ii) Que por existir sentencia desde el 26 de noviembre de 2008, ya existe un derecho cierto, para lo que allega providencia, proferida por otra Sala de Decisión Civil de esta corporación, del 4 de julio de 2017 en ese sentido.

7. El recurso horizontal fue resuelto de manera desfavorable, por cuanto el juez de conocimiento consideró que, si bien existe un criterio diferente al aquí sostenido por una de las Salas de Decisión de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín el cual respeta, pero no comparte, en este asunto se dan los presupuestos para la terminación del proceso por desistimiento tácito, ya que la última actuación en el expediente data del 15 de noviembre de 2019, tal y como lo indica el artículo 317 ib. (Archivo 10, C-4)

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide previas las siguientes

II. CONSIDERACIONES

1. En sentencia STC1216 de 2022, en asunto de similares contornos la Sala de Casación Civil actuando como juez constitucional, señaló:

“Se resalta, esta Sala estableció la aplicación del canon normativo en cita, determinando que sólo las actuaciones **relevantes** en el proceso pueden dar lugar la «*interrupción*» de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para

unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló:

«[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer».

“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.

“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento”.

“Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término”.

“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”.

“Así, el impulsor de un declarativo cuyo expediente ha estado en la «secretaría del juzgado» por un (1) año sin emplazar a uno de los herederos del extremo demandado, podrá afectar el conteo de la anualidad con el «emplazamiento» exigido para integrar el contradictorio”.

“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”.

“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se

aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)» (subrayas propias).

Por tanto, no todo escrito interrumpe el término del desistimiento tácito; así, para los procesos ejecutivos en los que exista sentencia o auto de seguir adelante con la ejecución, la suspensión, según lo advirtió la Sala en pasada oportunidad, *«se logra únicamente con actuaciones tendientes a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido»* (CSJ, STC4206-2021) ...”

2. En lo relevante, entonces, como lo señala el evento previsto en el numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso y la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil: **(i)** El desistimiento tácito tiene aplicación aunque en ejecutivo se haya proferido sentencia o auto que orden cesar la ejecución; **(ii)** El plazo previsto en el numeral es de dos años contado desde la última actuación relevante; **(iii)** En fase de ejecución esas actuaciones son las necesarias para obtener el pago de la obligación, o lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor con la finalidad de subastarlos para satisfacer el crédito perseguido.

3. En el caso concreto se tienen como relevante que en providencia del 15 de noviembre de 2019 fueron requeridas las partes para que allegara avalúo actualizado, sin que a la fecha presentación de la solicitud de declaratoria de desistimiento tácito se hubiere atendido tal requerimiento; a lo que se suma que, tal y como lo señaló el *a quo*, las actuaciones que detalló no tienen la finalidad de impulsar el proceso. Dicho de otro modo, atendiendo la postura actual resultante de la unificación de la jurisprudencia de la Sala de Casación Civil obrando como juez constitucional, esas actuaciones no constituyen el acto necesario para proseguir el proceso.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el auto apelado de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia. Sin costas por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eb97c2ceed8cd51f3b64bd9396d3e3e08f365b6cda7783781b86f7d451cb added7**

Documento generado en 23/06/2023 02:17:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>