



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE: MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I., veinticuatro de abril de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal
DEMANDANTE	Jonh Jairo Maya Velásquez y otros.
DEMANDADO	Beatriz Elena Blandón
PROCEDENCIA	Juzgado 16º Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001 31 03 016 2017 00606 01
RADICADO INTERNO	131-19

En virtud de lo solicitado en escrito del 21 de febrero del año que avanza, remitido por correo electrónico, de conformidad con el inciso 5º del artículo 76 del Código General del Proceso, se acepta la revocatoria que del poder otorgado al togado Carlos Arturo Herrera Echavarría, hacen los demandantes dentro del presente asunto.

En consecuencia, se requiere a los actores, a fin de que designen profesional en derecho para que los siga representando dentro del presente proceso.

De otro lado, solicitó el apoderado judicial de la parte demandante, el impulso del asunto de la referencia, ante lo cual debe precisarse, que el suscrito tomó posesión en el cargo de Magistrado, el 1º de febrero de los corrientes, momento desde el cual, se ha procurado la evacuación de los asuntos a cargo con la mayor prontitud posible y en orden de ingreso, en aras de garantizar el derecho de igualdad.

Lo anterior, por cuanto de conformidad con nuestro máximo órgano constitucional, deben respetarse los turnos para proferir sentencia, dado que el orden en que ingresaron a despacho garantiza la igualdad entre los diferentes usuarios, pudiendo solo alterarse cuando sea necesaria la protección constitucional:

“Existe una relación de conexidad necesaria entre la noción del plazo razonable y el concepto de dilación injustificada, al punto que son estos los criterios que se deben analizar para determinar si acontece o no una afectación o amenaza al

debido proceso y por ende al acceso a la administración de justicia. En esa medida, la mora judicial se justifica cuando:

- *Se está ante asuntos de alta complejidad en los que se demuestra de manera integral una diligencia razonable del juez que los atiende,*
- *Se constata la existencia de problemas estructurales, de exceso de carga laboral u otras circunstancias que pueden ser catalogadas como imprevisibles e ineludibles.*

Por el contrario, se considera que la mora es injustificada en aquellos eventos en los que se comprueba que el funcionario encargado no ha sido diligente y su comportamiento ha obedecido a una omisión sistemática de sus deberes.”¹. (...)

“Precisó la Sala, además, que ante casos de mora judicial injustificada, la acción de tutela era procedente cuando (1) se cumpliera el requisito de subsidiariedad y (2) se acreditara la existencia de un perjuicio irremediable, advirtiendo que, (iii) el remedio, consistente en la alteración del turno, era excepcional³.

Ahora, se precisa que al proceso que nos concita le anteceden 18 procesos verbales ingresados en el año 2017, 48 ingresados en el año 2018 y 32 ingresados en el año 2019; por lo tanto, una vez le corresponda el turno, se procederá de conformidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022

¹ En esta providencia prosperó la acción constitucional invocada, por considerarse que en la providencia judicial atacada la autoridad no había valorado que la mora en la que había incurrido el sancionado se encontraba justificada. ³ Destacó la Sala que, según lo señalado por la Corte en la sentencia C-543 de 1992, en casos de mora judicial podía ordenarse al juez observar los términos judiciales o la resolución del caso, lo que implicaba una alteración del turno (MP José Gregorio Hernández Galindo, SV Ciro Angarita Barón, Eduardo Cifuentes Muñoz y Alejandro Martínez Caballero).