



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, veinticuatro (24) de mayo de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

CONFLICTO DE COMPETENCIA: 05001 22 03 000 2023 00232 00

ASUNTO A TRATAR

Se dirime el conflicto negativo de competencia suscitado entre los Juzgados VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Medellín y CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD de Bello, respecto al conocimiento del proceso ejecutivo incoado por COOPANTEX - COOPERATIVA ESPECIALIZADA DE AHORRO Y CRÉDITO (NIT 890904843-1), en contra de SORAYA MARÍA ATEHORTÚA RESTREPO (C.C. 43'734.359) y MIGUEL ADOLFO MOLINA VILLA (C.C. 71'638.989).

ANTECEDENTES

Inicialmente la acción en referencia correspondió al JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, el que la rechazó por auto del 30 de septiembre de 2.022, para lo que citó el artículo 28.3 del C. G. del P., explicando que en asuntos relativos a

negocios jurídicos, puede demandarse en el domicilio del demandado o en el sitio pactado para el cumplimiento contractual.

En este caso, según la demanda, se estableció “*como fuero prevalente el contractual*”, correspondiente al municipio de BELLO, por lo que la competencia radica en los Juzgados de esta ciudad, donde ordenó la remisión de las diligencias.

Recibido el asunto por el JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BELLO, en providencia del 23 de mayo de 2.023, propuso conflicto negativo de competencia, señalando que existe concurrencia de competencia en la medida que BELLO es el lugar para cumplir la obligación; sin embargo, es MEDELLÍN el domicilio de la parte demandada; así las cosas, puede demandarse discrecionalmente en uno u otro sitio, siendo vinculante la elección que hizo la ejecutante.

Suscitado el conflicto, se decide de acuerdo con la atribución dispuesta por los artículos 35 y 139 inciso 1°, ambos del Estatuto Procesal Civil.

## CONSIDERACIONES

La jurisdicción es entendida como el poder de administrar justicia por parte del órgano Estatal –artículo 116 Constitución Nacional-, y la competencia es el modo o manera como se ejerce dicha potestad, estando esta última regulada por una serie de criterios o factores, y revestida por los principios de orden público, legalidad, imperatividad, inmodificabilidad e indelegabilidad<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia T-357 de 2002; Ver también AC1412-2022, Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

El conflicto en estudio, se origina en razón al factor territorial, y al involucrar un título ejecutivo (pagaré), la competencia es como lo indicaron ambos Juzgados, esto es, concurrente según los numerales 1° y 3° del artículo 28 del C. G. del P.<sup>2</sup>, por lo que la actora puede demandar en el domicilio del demandado (*forum domicilium reus*), o en el lugar de cumplimiento de la obligación (*forum contractui*).

Sobre el punto, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, ha dicho:

*“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales”. AC291-2018.*

Y;

*“Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de “alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor””* Cursiva y comillas en texto original. AC1421-2022.

Tal situación ocurre en el caso que nos ocupa, por un lado, se advierte que la demanda se dirigió al “*JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLIN*”, en razón a que dicha municipalidad corresponde al lugar de domicilio de los demandados según lo indicado en el pagaré presentado como

---

<sup>2</sup> Tales normas indican: “*La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:.. 1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante. ... “3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.”*. Subrayado adrede.

base del recaudo (N° 387055); ahora, en igual título valor se pactó el municipio de BELLO como el lugar de cumplimiento de la obligación.

No obstante, si la determinación de la actora fue escoger MEDELLÍN, lo mismo ha de respetarse mientras que la contraparte no exprese oposición al respecto, así lo ha entendido la Sala Civil de la alta Corporación atrás citada, veamos:

“... el accionante cuenta con la facultad de radicar su causa ante el juez, tanto del lugar de domicilio del demandado, como el perteneciente a la ubicación pactada para la satisfacción de la obligación, y una vez efectuada esa selección, adquiere carácter vinculante para las autoridades jurisdiccionales” AC291-2018.

“En conclusión, ha reiterado la Sala que como el demandante tiene la facultad de escoger entre los distintos fueros del factor territorial, *«suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes»*”. Comillas y cursiva en el texto original. AC4430-2022. Ver también AC2738-2016.

Corolario, es el Juzgado de MEDELLÍN el competente para conocer del trámite procesal en cuestión ya que: (i) fue la elección de la demandante; y, (ii) es el domicilio de la parte demandada; en consecuencia, se decide de conformidad.

Por lo analizado, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín:

## RESUELVE

PRIMERO: Dirimir el conflicto negativo de competencia planteado, disponiendo que corresponde conocer el presente

asunto al JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, según lo motivado.

SEGUNDO: Remítase el expediente al citado Despacho, y comuníquese esta decisión al JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE BELLO, y a la persona jurídica demandante.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'José Omar Bohórquez Vidueñas', is written over a faint, larger signature.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO