



|             |  |
|-------------|--|
| Proceso     | Ejecutivo  |
| Demandante  | Bancolombia S.A.   |
| Demandado   | C.I. Herbal Pharma y General Productos y CIA. LTDA., Luz Adriana Parra Peñalosa y Omar Jairo Muñoz Gutiérrez   |
| Radicado    | 05001 31 03 014 2012 00758 01  |
| Procedencia | Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín  |
| Instancia   | Segunda  |
| Ponente     | Juan Carlos Sosa Londoño   |
| Asunto      | Auto No. 060   |
| Decisión    | Revoca   |
| Tema        | Desistimiento tácito.  |
| Subtema     | <p>4. Sentadas las premisas básicas anteriores, los hechos relevantes resultan se los siguientes:</p> <p>(i) Se está en presencia de un proceso coercitivo en el que mediante providencia del 8 de mayo de 2013 se ordenó seguir adelante con la ejecución (Archivo 5).</p> <p>(ii) Como se señala en el proveído que se trajo como argumento de autoridad, la «actuación» que vale para efectos de impedir el desistimiento tácito es la relacionada con las etapas siguientes a dicha fase, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada».</p> <p>(iii) Mediante auto 1124V del 19 de mayo de 2021 se incorpora al expediente y pone en conocimiento la respuesta allegada por el Registro Único Nacional de Tránsito – RUNT al oficio No. 455 del 12 de abril de 2021 informados que los demandados no aparen registrados como propietarios de vehículos en la base de datos de esa entidad (C-2, archivo 3, fl. 77)</p> <p>(iv) Auto 489V del 25 febrero de 2022 en el que se le reconoce personería al abogado Alexander Fajardo Consuegra y se niega la terminación del proceso por desistimiento tácito, dado que la última actuación del proceso es del 19 de mayo</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>de 2021</p> <p><b>5.</b> Así las cosas, palmario es que desde la notificación del auto que allegó al expediente y puso en conocimiento la no existencia de vehículos registrados a nombre de los demandados en el Runt, 19 de mayo de 2021, ninguna actuación tendiente “ <i>a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido</i>” (CSJ, STC4206-2021), y siendo así, para el momento en que se hizo la solicitud de desistimiento tacto había transcurrido más de dos años a los que se refiere el literal b) del numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, lo que impone la revocatoria del auto recurrido, y en su lugar se declarara terminado el proceso, y se ordenará la cancelación de las medidas cautelares. Se impondrá, además condena en costas y perjuicios a la parte actora (art. 597 C. General del Proceso)</p> |
|--|--|

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**2023-057**

**SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN**

**Medellín, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)**

Decide la Sala Unitaria Civil de Decisión el recurso de apelación interpuesto por el codemandado Omar Jairo Muñoz Gutiérrez contra el auto del 26 de junio del año que transcurre, proferido por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín en el proceso ejecutivo adelantado por Bancolombia S.A. en contra de Luz Adriana Parra Peñalosa y la sociedad C.I. Herbal Pharma y General Productos y Cía. Ltda., mediante el cual se negó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

## **I. LO ACTUADO**

**a)** Ante el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias se adelanta proceso ejecutivo instaurado por Bancolombia S.A. en contra de C.I. Herbal Pharma y General Productos y CIA. LTDA, Luz Adriana Parra Peñalosa y Omar Jairo Muñoz Gutiérrez proveniente del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

**b)** Después de adelantado el trámite legal correspondiente, en escrito presentado el 6 de junio del presente año, el apoderado del codemandado Omar Jairo Muñoz Gutiérrez solicitó la terminación del proceso por desistimiento tácito, con fundamento lo anterior de conformidad con el numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, ya que la última actuación databa del 19 de mayo de 2021 (Archivo 1, C-03 Ejecución de sentencias)

**c)** Mediante providencia del 26 de junio pasado se despachó de manera desfavorable el pedimento anterior, pues encontró el *a quo* que la última actuación en el proceso era del 25 de febrero de 2022. (Archivo 2, C-03 Ejecución de sentencias)

**d)** Inconforme con la decisión fue recurrida en apelación por el interesado, aduciendo que la actuación del 25 de febrero de 2022, no aparece registrada en la plataforma web y corresponde a la negativa de declaración de desistimiento tácito formulada con anterioridad, puesto que el juzgado indicó que existía actuación del 19 de mayo de 2021 notificada el 24 siguiente, y siendo así, el proceso ha permanecido por más de 2 años sin impulso

procesal alguno de la parte activa (Archivo 3, C-03 Ejecución de sentencias).

Concedida la impugnación vertical, el expediente fue remitido a la Corporación, la que decide lo pertinente, previas las siguientes;

## II. CONSIDERACIONES

1. Para los efectos de la decisión que habrá de tomar el Tribunal debe recordarse que la Corte Suprema de justicia en sentencia STC1216 de 2022 ha destacado que “sólo las actuaciones **relevantes** en el proceso pueden dar lugar la «interrupción» de los lapsos previstos en el mismo. Justamente, en la sentencia STC11191 de 9 de diciembre de 2020, para unificar las reglas jurisprudenciales de interpretación de la referida norma, sobre los procesos ejecutivos, se señaló:

*«[D]ado que el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia, la «actuación» que conforme al literal c) de dicho precepto «interrumpe» los términos para [que] se «decrete su terminación anticipada», es aquella que lo conduzca a «definir la controversia» o a poner en marcha los «procedimientos» necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer».*

*“En suma, la «actuación» debe ser apta y apropiada y para «impulsar el proceso» hacia su finalidad, por lo que, «[s]imples solicitudes de copias o sin propósitos serios de solución de la controversia, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi» carecen de esos efectos, ya que, en principio, no lo «ponen en marcha» (STC4021-2020, reiterada en STC9945-2020)”.*

*“Ahora, lo anterior se predica respecto de los dos numerales de la norma comentada, ya que además que allí se afirma que el «literal c» aplica para ambos, mediante los dos se efectivizan los principios de*

4

eficacia, celeridad, eficiencia, lealtad procesal y seguridad jurídica. No obstante, dado que prevén hipótesis diferentes, es necesario distinguir en cada caso cuál es la «actuación eficaz para interrumpir los plazos de desistimiento».

*“Como en el numeral 1° lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido, solo «interrumpirá» el término aquel acto que sea «idóneo y apropiado» para satisfacer lo pedido. De modo que si el juez conmina al demandante para que integre el contradictorio en el término de treinta (30) días, solo la «actuación» que cumpla ese cometido podrá afectar el cómputo del término”.*

*“En el supuesto de que el expediente «permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación (...) en primera o única instancia», tendrá dicha connotación aquella «actuación» que cumpla en el «proceso la función de impulsarlo», teniendo en cuenta la etapa en la que se encuentre y el acto que resulte necesario para proseguirlo”.*

*“...*

*“Si se trata de un coercitivo con «sentencia o auto que ordena seguir adelante la ejecución», la «actuación» que valdrá será entonces, la relacionada con las fases siguientes a dicha etapa, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”.*

*“Lo dicho, claro está, sin perjuicio de lo dispuesto por la Corte Constitucional (sentencia C-1194/2008), en cuanto a que el «desistimiento tácito» no se aplicará, cuando las partes «por razones de fuerza mayor, están imposibilitadas para cumplir sus deberes procesales con la debida diligencia (...)» (subrayas propias).*

Recordó, además, que esa postura había sido expuesta en providencia STC4021-2020, donde se especificó:

*«No solucionar prontamente una causa, o ser negligente, torna en injusto al propio Estado e ineficaz la labor del juez; impide el acceso a la justicia a quienes, en verdad, demandan con urgencia y son discriminados o marginados del Estado de Derecho”.*

*“Simples solicitudes de copias o **sin propósitos serios de solución de la controversia**, derechos de petición intrascendentes o inanes frente al petitum o causa petendi, **no pueden tenerse como ejercicio válido de impulso procesal**”.*

*“Ciertamente, las cargas procesales que se impongan antes de emitirse la sentencia, o **la actuación que efectuó la parte con posterioridad al fallo respectivo, deben ser útiles, necesarias, pertinentes, conducentes y procedentes para impulsar el decurso, en eficaz hacia el restablecimiento del derecho**”.*

*“Así, el fallador debe ser prudente a la hora de evaluar la conducta procesal del interesado frente al desistimiento tácito de su proceso y, especialmente, con relación a la mora en la definición de la contienda”.*

*“Lo anterior, por cuanto, si tras de proferirse la decisión de fondo en la controversia, el expediente lleva año y medio paralizado en la secretaría del despacho, la simple petición de copias por escrito o la expedición de una certificación, no pueden ser tenidas como válidas para interrumpir el término señalado en el artículo 317 del C.G.P.*

*“Ello, porque, verbigracia, las reproducciones del dossier y las constancias en favor de los sujetos procesales o de terceros, no requieren auto que así lo autorice y, en principio, nada aportan en el avance de las diligencias, como tampoco evidencian el deber de las partes de impedir la tardanza que tanto afecta a la administración de justicia y, en esa medida, el juez no puede cohonestarla dando por idóneos, actos superfluos de los intervinientes frente al desistimiento tácito» (negrilla y subrayas del texto).*

4. Sentadas las premisas básicas anteriores, los hechos relevantes resultan se los siguientes:

(i) Se está en presencia de un proceso coercitivo en el que mediante providencia del 8 de mayo de 2013 se ordenó seguir adelante con la ejecución (Archivo 5).

(ii) Como se señala en el proveído que se trajo como argumento de autoridad, la «actuación» que vale para efectos de impedir el desistimiento tácito es la relacionada con las etapas siguientes a dicha fase, como las «liquidaciones de costas y de crédito», sus actualizaciones y aquellas encaminadas a satisfacer la obligación cobrada”.

(iii) Mediante auto 1124V del 19 de mayo de 2021 se incorpora al expediente y pone en conocimiento la respuesta allegada por el Registro Único Nacional de Tránsito – RUNT al oficio No. 455 del 12 de abril de 2021 informados que los demandados no aparen registrados como propietarios de vehículos en la base de datos de esa entidad (C-2, archivo 3, fl. 77)

(iv) Auto 489V del 25 febrero de 2022 en el que se le reconoce personería al abogado Alexander Fajardo Consuegra y se niega la terminación del proceso por desistimiento tácito, dado que la última actuación del proceso es del 19 de mayo de 2021

5. Así las cosas, palmario es que desde la notificación del auto que allegó al expediente y puso en conocimiento la no existencia de vehículos registrados a nombre de los demandados en el Runt, 19 de mayo de 2021, ninguna actuación tendiente “ *a la obtención del pago de la obligación o actos encaminados a lograr la cautela de bienes o derechos embargables del deudor, a fin de rematarlos y satisfacer el crédito perseguido*” (CSJ, STC4206-2021), y siendo así, para el momento en que se hizo la solicitud de desistimiento tacto había transcurrido más de dos años a los que se refiere el literal b) del numeral 2º del artículo 317 del C. General del Proceso, lo que impone la revocatoria del auto recurrido, y en su

lugar se declarara terminado el proceso, y se ordenará la cancelación de las medidas cautelares. Se impondrá, además condena en costas y perjuicios a la parte actora (art. 597 C. General del Proceso)

### **III. DECISION**

En mérito de lo expuesto el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, REVOCA** el auto apelado de fecha y naturaleza indicada en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia, se dispone:

**1º.** Declarar terminado, por desistimiento tácito, el proceso ejecutivo instaurado por Bancolombia S.A. en contra de C.I. Herbal Pharma y General Productos y CIA. LTDA, Luz Adriana Parra Peñalosa y Omar Jairo Muñoz Gutiérrez.

**2º.** Se ordena el levantamiento de las medidas cautelares que se hubieren practicado. Costas y perjuicios a cargo de Bancolombia S.A.

### **NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**  
**Magistrado**



**Firmado Por:**  
**Juan Carlos Sosa Londono**  
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**  
**Sala 001 Civil**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5ad863666c38c8dcc3d9b16b36db41fe9380944228a93c070e2e3effdc0b3a1**

Documento generado en 24/08/2023 09:58:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**