



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 085

Procedimiento: Verbal.

Demandante: Hileidy Cristina Morales Rodríguez.

Demandados: Contrumetalic M.E S.A.S y Seguros Generales Suramericana S.A.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 005 2022 00060 01.

Procedencia: Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

Decisión: Confirma auto apelado.

Medellín, veintitrés (23) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto, en subsidio al de reposición, por Seguros Generales Suramericana S.A., (parte pasiva en la demanda principal) contra el auto proferido el 18 de mayo de 2023, por medio de la cual se negó el decreto de unos interrogatorios de parte dentro del trámite de la demanda de reconvención.

ANTECEDENTES.

La Sra. Hileidy Cristina Morales Rodríguez presentó demanda de responsabilidad civil contractual contra las sociedades Contrumetalic M.E S.A.S y Seguros Generales Suramericana S.A., con el propósito de que la primera de las mentadas la indemnice por una serie de perjuicios que padeció con ocasión al incumplimiento de un contrato de obra que ambas habían suscrito y que tenía por objeto "la construcción de una casa campestre". El contrato mencionado fue garantizado mediante una póliza de cumplimiento y buen manejo del anticipo que se pactó con Seguros Generales Suramericana S.A; de ahí que se haya demandado a esta última en acción directa.

La sociedad Construmetalic M.E S.A.S, presentó demanda de reconvención contra la Sra. Hileidy Cristina Morales Rodríguez, argumentando básicamente que el contrato de obra fue incumplido por esta al no tener lista la respectiva *«Licencia de Construcción, la cimentación y la Losa»* requerida para iniciar la construcción de la casa campestre. Por ende, solicita que la demandante reconvenida le indemnice por la suma de \$31.149.910 por concepto de la cláusula penal contenida en el denotado contrato.

Seguros Generales Suramericana S.A., no contestó la demanda principal pese haber sido notificada de ella. En cambio, decidió manifestarse respecto de la demanda de reconvención, pues aprovechándose del traslado previsto en el artículo 370 del CGP, se pronunció sobre las excepciones de mérito propuestas por la Sra. Hileidy Cristina Morales Rodríguez. Así mismo, solicitó las siguientes pruebas: *«Sírvese decretar interrogatorio de parte, que deberá ser absuelto por las partes: 1.1. La Sra. Hileidy Cristina Morales Rodríguez, en calidad de demandada en reconvención. 1.2. El representante legal de la sociedad Construmetalic ME S.A.S., en calidad de demandante en reconvención»*.

Por auto del 18 de mayo de 2023, el Juzgado fijó fecha para la audiencia inicial, a la vez que negó los interrogatorios de parte mencionados en el párrafo precedente, argumentando: *«No se decreta el interrogatorio solicitado por la codemandada Compañía de Seguros Generales Suramericana S.A. en el escrito de respuesta de excepciones a la demanda de reconvención, por cuanto esta no es parte en la misma»*.

LA IMPUGNACIÓN.

Oportunamente la codemandada Seguros Generales Suramericana S.A., interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, argumentando que *«la demanda de reconvención no solo busca que se resuelva la nueva relación sustancial ventilada a través del mismo proceso, sino también, en virtud del principio de comunidad de la prueba y de economía procesal, valerse de todas las pruebas que se practiquen en el proceso, incluidas las solicitadas en la demanda principal ... Así, está claro que por economía procesal y en razón del principio de comunidad de la prueba, dentro de los propósitos que se busca con las demandas en reconvención es que la segunda litis se valga de las pruebas que ya obran en el expediente por la demanda principal. En ese mismo sentido, la demanda principal puede valerse de las*

pruebas que se practiquen en razón de la demanda de reconvención». Finalmente advirtió: «Si se aceptara lo indicado en la providencia impugnada, en el sentido de que por no ser parte (en la demanda de reconvención) no es posible decretar las pruebas con las cuales Suramericana pretende controvertir las alegaciones y medios probatorios incorporados con la contestación a la demanda de reconvención; se estaría vulnerando el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a mi representada».

El juzgado, al resolver el recurso horizontal, se mantuvo en su decisión por auto del 6 de junio de 2023. Explicó: *«Dentro del caso que no ocupa tenemos que nos encontramos frente a una demanda verbal donde se pretende la declaratoria de incumplimiento de un contrato y como consecuencia de ello el la restitución y condena de unas sumas de dineros, en la cual una vez admitida le fue notificada a la codemandada Seguros Generales Suramericana S.A. quien no dio respuesta a esta. Igualmente, la accionada Construmetalic ME S.AS. al dar respuesta interpuso demanda de reconvención en contra de la demandante Hileidy Cristina Morales Rodríguez; demanda que se le notificó por estado quien la respondió oportunamente, oponiéndose a la misma y presentando excepciones, donde Sura que no es parte en esta mediante escrito indico que descorría traslado de dichas excepciones, solicitando pruebas entre ellas interrogatorios de parte a la reconviniente y reconvenida. Ahora bien, la falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto, por ende, mal podría decretarse la prueba que es objeto de inconformidad teniendo en cuenta lo anterior y donde además no es parte en la demanda de reconvención».* Por ende, concedió la apelación interpuesta en subsidio, y para resolver la misma se,

CONSIDERA,

Este auto resulta susceptible del recurso de apelación conforme lo establece el numeral 3º del artículo 321 del CGP.

La recurrente estima que no se debió negar su derecho a interrogar a las partes de la demanda de reconvención bajo el llano argumento de que *«no es parte en la misma»* cuando el *«principio de comunidad de la prueba»*, la

faculta para hacerse de todas las pruebas que componen este litigio; incluyendo las que podrían derivarse de la demanda de reconvención.

Pues bien, el artículo 371 del CGP, dispone:

«Durante el término del traslado de la demanda, **el demandado podrá proponer la de reconvención contra el demandante** si de formularse en proceso separado procedería la acumulación, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial» (resalto del Tribunal).

Por su parte el artículo 370 del mismo estatuto procesal, consagra:

«Si el demandado propone excepciones de mérito, de ellas se correrá traslado al demandante por cinco (5) días en la forma prevista en el artículo 110, para que este pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan».

De las normas transcritas podemos concluir que la demanda de reconvención es una actuación independiente que solo está habilitada, por economía procesal, para que el demandado –en caso de tenerlas y guardar factores de conexidad con el litigio- pueda formular pretensiones frente al demandante con la intención de que se resuelvan en la misma sentencia con las que se formularon en la demanda principal, tal como lo establece el segundo inciso del antes citado artículo 371 que, a su vez nos remite al artículo 148 del CGP. Al respecto, se ha expresado:

«La demanda de reconvención es una actuación autónoma que permite a la parte demandada formular pretensiones frente a quien lo demanda, con el fin de que se tramiten y decidan dentro del mismo proceso y en la misma sentencia, en virtud del principio de economía procesal. Según la doctrina esta figura procesal consiste en “el planteamiento de un nuevo litigio y de una nueva controversia y, por lo tanto, lleva al proceso a un terreno distinto”. (...) dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, el demandado puede proponer la demanda de reconvención contra uno o varios de los demandantes, siempre que sea de competencia del mismo juez y no esté sometida a trámite especial.(...) prevé la acumulación de dos o más procesos que se encuentren en la misma instancia siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos: a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda. b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos. c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos. (...) se tiene que la demanda de reconvención deberá presentarse dentro del término de traslado de la admisión de la demanda o de su reforma, al mismo tiempo que deberá verificarse que se hubiere formulado dentro del término de

caducidad, siendo competente para tramitarla el mismo juez que conoce de la demanda inicial. Tales demandas deben ser susceptibles de llevarse bajo la misma cuerda procesal, pues la finalidad de la de reconvención es permitir que dos controversias se definan en un solo proceso¹».

Bajo este entendimiento de la demanda de reconvención, debemos concluir que al ser esta una actuación autónoma que alberga un litigio con pretensiones distintas a las de la demanda principal, las partes que la componen son exclusivamente quien la formula y quien la resiste, pues son estas a quienes les surte los efectos la sentencia que sobre dicha demanda ha de dictarse.

Por lo anterior, resulta plausible inferir que las oportunidades probatorias originadas en una demanda de reconvención y en su réplica, son para quienes hacen parte de ella, esto es, el reconviniente, quien podrá solicitar pruebas en la demanda que por tal vía formula y al descorrer el traslado de las excepciones que le proponga el reconvenido; y este último, en su escrito de respuesta a dicho libelo, más no podría otorgársele tales prebendas a terceros ajenos a dicha demanda porque la Ley no se las ha otorgado.

En concordancia con lo expuesto, se concluye que la recurrente no es parte de la demanda de reconvención, lo es solo en la demanda principal puesto que allí se dirige en su contra una pretensión específica con fundamento en la póliza de cumplimiento que otorgó con respecto al contrato que en tal demanda se hace valer y, por consiguiente, ninguna relación guarda con la reconvención, pues en aquella ni es la aseguradora quien la formula, ni contra ella se dirige. Luego, si el reconvenido propuso excepciones, eso da lugar a un término probatorio adicional solo para el reconviniente (art. 370 CGP) que, evidentemente, no es la aseguradora recurrente.

En cuanto a lo argumentado por la recurrente en su disenso donde pretende escudarse bajo «el principio de la comunidad de la prueba o de adquisición» debe aclararse que:

«El principio de la comunidad de la prueba, también llamado de adquisición, según el cual "ella no pertenece a quien la aporta y que es improcedente pretender que sólo a éste beneficie, puesto que, una vez introducida legalmente al proceso, debe tenérsela en cuenta para determinar la existencia o inexistencia del hecho a que se

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, auto del 8 de agosto de 2018, Exp: 25000-23-36-000-2013-00187-01(53591), CP Dr. Ramiro Pazos Guerrero.

refiere, sea que resulte en beneficio de quien la adujo o de la parte contraria, que bien puede invocarla²...»

De manera que, el denotado principio se traduce en que, una vez practicada, la prueba se adquiere para el proceso, independientemente de quién la haya aportado, pudiendo beneficiar o perjudicar a cualquiera de las partes, por lo que nada tiene que ver con la legitimación para elevar una solicitud probatoria. Por ende, la fundamentación que en tal sentido se utilizó en la alzada, resulta inocua para el propósito allí esperado y, si tanto era el deseo de la apelante en que se decretaran los interrogatorios a los contratantes, no debió desperdiciar la específica oportunidad donde claramente sí la facultaba para pedirlos, esto es, contestando la demanda principal. En consecuencia, la aseguradora-recurrente no puede utilizar otras oportunidades que notoriamente no están edificadas para ella, tratando de revivir oportunidades ya precluidas (art. 117 C.G.P.).

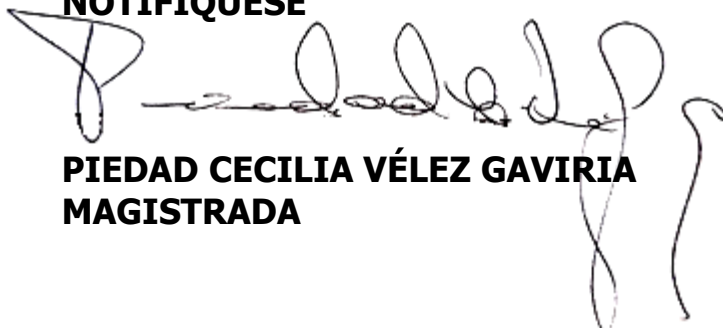
Colofón de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en más consideraciones la suscrita magistrada,

RESUELVE,

PRIMERO. CONFIRMAR el auto proferido por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 18 de mayo de 2023.

SEGUNDO. Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

² Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia 14 de febrero de 1995, Exp: 4373, MP Dr. Rafael Romera Sierra.

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e5c6d3636c224b1f68a8f356e6c95a787e10668909e6f209e7f5a2e4533e6ac7**

Documento generado en 24/08/2023 08:31:55 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>