

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO PONENTE
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D. E. de C., T. e I.¹, veintitrés de mayo de dos mil veintitrés

Radicación n°	05001-31-03-012-2012-00497-01.
Proceso.	Verbal.
Demandante.	María Ligia Cataño Rúa y otro
Demandado.	Expreso Girardota S.A. y otro.
Procedencia.	Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Decisión.	Niega aclaración sentencia
Rad. Interno.	051-17
Int. Vario N°	025-23

Procede la Sala a resolver la petición de aclaración, formulada por el apoderado judicial de la codemandada Expreso Girardota S.A., respecto de la providencia del pasado 23 de marzo, mediante la cual se dictó la sentencia de segundo grado.

I. ANTECEDENTES

1.- En providencia del 23 de marzo anterior, la Sala decidió:

"PRIMERO. SE CONFIRMA la sentencia apelada, de fecha, procedencia y contenido ya indicados, con las siguientes modificaciones:

1.- SE MODIFICA el ordinal segundo en cuanto a declarar civil y contractualmente responsable únicamente a Expreso Girardota S.A.

2.- SE MODIFICA el ordinal tercero en cuanto a la condena por lucro cesante consolidado, que será por valor de \$3.190.136, los que, actualizados, ascienden a \$4.654.422.67.

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. *"La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación."*

3.- SE CONFIRMA la condena por lucro cesante futuro, en cuantía de \$12.109.905.15, los cuales, indexados a la fecha de hoy, arroja un total de \$17.698.405.72.

4.- SE MODIFICA el ordinal quinto en cuanto a que la condena a Seguros Colpatria S.A. será hasta los sub-límites de la póliza, iguales a \$23.851.200, por lucro cesante y por daño moral, exclusivamente.

5.- SE MODIFICA el ordinal sexto en cuanto a que las costas serán pagadas por los demandados, teniendo en cuenta su interés procesal en el proceso. En esa medida, Seguros Colpatria S.A. pagará el 22.06% de ellas y Expreso Girardota S.A. en resto. SEGUNDO. SIN COSTAS en esta instancia.

TERCERO. SIN COSTAS en esta instancia.”

2.- Dentro del término de ejecutoria, la codemandada Expreso Girardota S.A., por intermedio de su vocero judicial, solicitó aclaración del mencionado proveído, afirmando que en el numeral 8.3. de la parte motiva de la misma, se había tomado como salario mínimo legal mensual vigente, la suma de \$496.900, cuando aquél ascendía a \$515.000, para el momento del accidente, esto es, para el 10 de mayo de 2010, razón por la cual afirma que la cobertura de la póliza era de \$30.900.000 y no de \$29.814.000.

De otro lado, señaló que en el mismo numeral se expuso que la condena ascendía a \$15.300.041, por lucro cesante, pero que en la parte resolutive se había indicado un valor diferente.

II. CONSIDERACIONES

1.- De la aclaración de providencias.

De conformidad con lo previsto en el artículo 285 del Código General del Proceso:

“La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.”

De acuerdo con esta norma, la aclaración de las providencias procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella; aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos para que la aclaración sea exitosa; ellos son: **(i)** petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; **(ii)** presencia de conceptos o frases equívocas; y **(iii)** ambigüedad en la resolución o que los pasajes oscuros se determinen desde la motivación.

La figura supone la intención del legislador de conjurar la imposibilidad de cumplimiento de una providencia por ininteligibilidad de lo que ella dispone, e implica que sólo tiene lugar cuando la frase o el concepto, tomados en conjunto con el cuerpo del fallo, puedan interpretarse en sentidos diversos o generen “*verdadero motivo de duda*”, según textualmente expresa la norma.

2.- Caso concreto.

Aduce la codemandada Expreso Girardota S.A., que existen dos aspectos que deben ser aclarados en la sentencia de segunda instancia; sin embargo, revisado el contenido de la misma, pudo evidenciarse que no hay lugar a realizar aclaración alguna, conforme pasa a explicarse:

En cuanto al valor del salario mínimo legal mensual tomado como referencia para calcular en pesos la cobertura de la póliza, debe indicarse que tal como se indicó en la sentencia, éste debe ser el “*vigente para la época del seguro*”, más no el que regía para el momento del accidente, como lo afirma la citada sociedad.

Por tanto, como la póliza fue tomada el 17 de septiembre de 2009, el amparo de ésta debía determinarse, como en efecto se hizo, con el salario vigente para ese año, que ascendía a \$496.900 (Decreto 4868 de 2008), por lo que su cubrimiento era hasta \$29.814.000, como se indicó en la sentencia.

Ahora, en lo que respecta a la diferencia del valor que se indica por lucro cesante, se tiene que, el monto de \$15.300.041, indicado en el numeral 8.3 de la parte motiva de la sentencia, corresponde a la suma de la condena impuesta en primera instancia por ese concepto, discriminado así: por lucro cesante consolidado, \$3.190.136 y por lucro cesante futuro, \$12.109.905.

Sin embargo, en cumplimiento de lo contemplada en el inciso 2° del artículo 283 del Código General del Proceso, esta Corporación actualizó dicho valor, quedando establecido dichos valores **actualizados** ascendían a: \$4.65.422,67, por lucro cesante consolidado y \$17.698.405,72, por lucro cesante futuro, que fueron los valores señalados en la parte motiva de la sentencia.

3. Conclusión.

Así las cosas, como no se está frente a una sentencia que contenga conceptos o frases que ofrezcan motivo de duda, frente a lo definido, y que lo plasmado en la parte resolutive de la sentencia se encuentra ajustado a lo definido en la parte motiva de la misma, conforme pasa a explicarse.

III. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión Civil, del Tribunal Superior de Medellín,

RESUELVE

SE NIEGA la solicitud de aclaración de la sentencia que desató la segunda instancia, presentada por la codemandada Expreso Girardota S.A., dentro del proceso verbal que en su contra y de Seguros Colpatria S.A. instauró María Ligia Cataño Rúa, Luz Amparo Cataño y Mateo Castrillón Cataño. Ejecutoriado este auto, devuélvase el expediente a su lugar de origen.

NOTIFÍQUESE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022