

Auto Nro. AI-039
Proceso: Verbal.
Demandante: Blanca Gladys Correa García
Demandado: SBS Seguros Colombia. y otra.
Procedencia: Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.
Radicado: 05001 31 03 002 2022 00279 01.
Asunto: Resuelve queja, no concede apelación.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Veintitrés (23) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

1. ANTECEDENTES

1.1. Como fundamentos fácticos relevantes a efectos de desatar el recurso cuya cognición correspondió al suscrito Magistrado, se tiene que, dentro del presente trámite verbal, con pretensión de declaratoria de responsabilidad civil extracontractual, una vez agotadas las etapas preliminares de admisión e integración del contradictorio, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, por auto del 23 de noviembre de 2022, fijó los días 22 y 24 de agosto de 2023 a las 9:00 a.m. como la fecha con miras a evacuar la audiencia prevista por el artículo 372 del Código General del Proceso y, a su vez, dispuso el decreto de pruebas, de manera concreta, y para lo que ahora es objeto de decisión, el demandante se duele de que no se hubiese decretado la siguiente prueba documental: *“Se insta para que la compañía aseguradora allegue los anexos y póliza de responsabilidad civil extracontractual en exceso con sus respectivas carátula, clausulado general y anexos que amparaba el vehículo de placas ETL 578 para la ocurrencia del accidente”* y no se aceptó el *“desconocimiento de fotografías que fueron allegadas en la contestación de la demanda realizada por los codemandados Expreso Sideral S.A y José David Arias Acevedo”*, motivo por el cual, formuló el respectivo recurso de reposición y apelación.

Con posterioridad, el día 27 de enero del año en curso, el juez resolvió el mecanismo horizontal, denegando la petición porque las pruebas se habían decretado tal y como se observa en el acápite de pruebas

documentales, en el que se advirtió que *“en el momento procesal oportuno, el Despacho valorará las pruebas documentales aportadas”* y que el desconocimiento de documentos propiamente no es un medio probatorio sino *“un mecanismo para calificar la idoneidad de la prueba”* y en tal sentido, consideró que como no se negó ninguna prueba, no podía concederse el recurso de apelación.

En contra de aquella determinación jurisdiccional, el demandante formuló recurso de reposición y en subsidio queja, indicando que su desavenencia se mantenía, por cuanto, el hecho de *“no decretar la prueba documental en el auto recorrido para que se aporte la póliza en exceso es a todas luces un no decreto de pruebas, máxime cuando dicho documento es importante en el eventual caso que las pretensiones salgan abantes (...) aunado a que se debió hacer mención y resolver la alegación de desconocimiento de fotografías que se manifestó en el pronunciamiento de excepciones para evitar nulidades y dilatación del proceso”*

Dando trámite al recurso de reposición interpuesto, la decisión del Juzgado consistió en mantener la determinación objeto de reparo, ello, con reiteración de las razones develadas con miras a proceder en la forma en que lo hizo, esto es, que no se negaron las pruebas pedidas y la negativa en torno a la concesión del recurso de apelación y, por ser lo procedente, dispuso la remisión del expediente digital con miras a surtir el recurso de queja, actuación que ahora ocupa la atención de esta Sala de Decisión.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Sobre la procedencia del recurso de queja. En primer lugar, el Despacho advierte que se ha dado cabal cumplimiento a las condiciones establecidas por el artículo 353 del Código General del Proceso, en tanto que, ante la negativa de la apelación interpuesta frente a la decisión del 23 de noviembre del 2022, se interpuso el recurso de reposición y en subsidio se surtió la queja. Cumplidos estos requisitos, se pasa a analizar si frente a la providencia impugnada es procedente el recurso de apelación deprecado, adelantándose la Sala a considerar su inviabilidad, con sustento en las siguientes razones:

Bien, para resolver la discusión que se suscita en relación con el recurso de queja, resulta necesario recordar los supuestos fácticos importantes que acaecieron al interior del proceso, para contextualizar al recurrente porque desde una visión eminentemente procesal, no resulta plausible conceder el recurso de apelación, veamos:

(i) Durante el traslado de las excepciones de mérito el apoderado de la parte demandante solicitó que: **(a)** se desconocieran las fotografías aportadas por los codemandados Expreso Sideral S.A y José David Arias Acevedo **(b)** Se ordenara que la Compañía Aseguradora allegara los anexos y póliza de responsabilidad civil extracontractual en exceso, con su respectiva carátula, clausulado general y anexos que amparaba el vehículo de placas ETL-578.

(ii) En adiado del 23 de noviembre del 2022 el juez decretó las pruebas pedidas por las partes, y en el que expresamente en relación con la prueba documental señaló que *“en el momento procesal oportuno el Despacho valorará las pruebas documentales aportadas por la parte demandante con la demanda y al momento de replicar las excepciones de mérito”*, igual pronunciamiento realizó en tono a las de los codemandados, sin haber resuelto nada respecto de la prueba documental que se le pidió para que la aseguradora aportara las pólizas respectivas con sus carátulas y como sobre esa petición no existió ningún pronunciamiento, luego, entonces, no cabe ocuparse de si el auto es o no apelable en ese sentido, ya que nada se ha resuelto positiva o negativamente, sino que hace falta el pronunciamiento a ese respeto, lo que podrá ser corregido de oficio por el juez a quo a través del saneamiento del proceso, máxime si llega considerar que dicha prueba es indispensable para resolver la litis.

Como se desprende de lo expuesto, y desde una visión netamente procesal, el juez no se pronunció positiva o negativamente sobre la prueba documental le que pidió el recurrente decretara en su favor, omisión que no puede catalogarse como si hubiese negado la prueba, porque para que éste último aspecto ocurra, implica que el juez justifique las razones por las que

no resulta procedente el decreto de un medio probatorio, pero en este caso, como se observa, no existe un pronunciamiento en tal sentido, por lo que la conclusión es que se trata de una omisión en el decreto de la prueba, caso que no es apelable.

Aspecto que no constituye propiamente una causal de apelación, pues el mecanismo vertical sólo resulta procedente cuando se niegue el decreto o la práctica de pruebas -artículo 321 No 3 del C.G.P- 3. *El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.* Y tanto es así que ante la omisión de un medio de prueba existen otros mecanismos adicionales para garantizar su protección, como lo es la solicitud de adición de la providencia -artículo 281 del C.G.P-. o en su defecto si fuere el caso el control de legalidad en virtud de lo previsto en el numeral 5 del artículo 133 ibídem.

Sobre el tema, me permito citar al doctrinante Henry Sanabria quién en su libro de Derecho Procesal Civil General, abordó la procedencia del mecanismo vertical en materia probatoria, veamos:

“Obsérvese que en estos casos reseñados en párrafos anteriores se cercena la posibilidad de pedir pruebas o se desconoce la oportunidad para practicarlas que ya están decretadas. Es importante hacer esta aclaración porque a ciertas irregularidades que se presentan en el curso del proceso se les podría dar el alcance de nulidad, cuando ello no es así. Por ejemplo, la negativa a decretar una prueba no constituye la causal de invalidez que venimos comentando, sino un tema que debe ser combatido con los respectivos mecanismos de impugnación. Así pues, si una parte solicita el decreto de una prueba y el juzgado la niega, deberá el interesado impugnar dicha providencia para evidenciar y subsanar los eventuales yerros que se hayan cometido en aquella, pero eso no se estructuraría como causal de nulidad porque la hipótesis que considera esta causal apunta a que en el proceso no exista oportunidad para solicitar la prueba o para decretarla o practicarla. Por tanto, en aquellos casos en los que se da la oportunidad para pedir su decreto, pero esta es negada, no se estaría incurriendo en la mencionada causal de invalidez, sino, se reitera, en otra simple irregularidad subsanable por medio de los correspondientes recursos, tal como lo dispone el parágrafo del artículo 133 CGP. (subrayas ajenas al texto).”

Para el evento, se advierte entonces que no se comparten los argumentos que vienen siendo esgrimidos por el quejoso, quien insiste en que el hecho de que el juez expresamente no se hubiese pronunciado sobre la prueba documental que él solicitó y el desconocimiento de un documento, son aspectos que puedan ser objeto de recurso de apelación, porque atendiendo al canon anteriormente expuesto, el auto que omite pronunciarse sobre los medios de prueba no es susceptible de recurso de

apelación, y en el caso sub judice, el juez en ningún momento estudió esos medios probatorios para determinar que se negaba la prueba por extemporánea, inconducente o improcedente, tanto es así, que en el auto que resolvió el mecanismo horizontal llanamente se limitó a indicar que *“no se había negado el medio probatorio”*; aceptando que nada ha resuelto hasta el momento, afirmación que no resulta desacertada si desde una visión estricta del auto que decretó las pruebas, se echa de menos que el juez expresamente se hubiese pronunciado sobre estos ítems que fueron expuestos por el recurrente en el traslado del escrito de excepciones de mérito, y en tal sentido, la ausencia de pronunciamiento sobre el decreto de una prueba no implica per se su negación o admisión, silencio frente al cual el legislador no previó un decreto de prueba positivo. En igual sentido, se advierte sobre el reclamo que realiza el demandante en torno al desconocimiento de una fotografía, que como bien lo advirtió el juez en el recurso de reposición, no se trata de un medio probatorio, sino de aspectos relacionados con la idoneidad del documento, discusiones que no quedan comprendidas dentro de la causal de apelación.

Así las cosas, es claro que los argumentos esbozados resultan incongruentes frente al objeto de decisión, de contenido eminentemente procesal, en este sentido y atendiendo al fin propio del recurso en alzada, al no encontrarse enunciado en el artículo 321 del C.G.P. el auto que omite el decreto o dispone la práctica de una prueba, sino y, por el contrario, aquellos aspectos se ven consagrados pero a modo negativo, es decir, cuando se procede a la negativa en torno al decreto o la práctica de una prueba, situación que no es lo aquí acaecido, así las cosas, innecesario se torna descender en más elucubraciones, pues, con lo hasta aquí expuesto, ninguna duda le queda al Tribunal en torno a la improcedencia de la alzada propuesta.

Tomando en consideración los argumentos previamente advertidos, se sigue que la queja impetrada por el apoderado judicial de la parte demandante no goza de asidero jurídico, siendo del caso concluir que el auto proferido el 23 de noviembre de 2022 por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Medellín, de ninguna manera puede encajar como apelable

dentro de los supuestos de hecho contemplados en el artículo 321 del Código General del Proceso, siendo esa la razón potísima para no acceder a la queja clamada y, como consecuencia ello, se declarará bien denegado el recurso.

Estribado en las razones expuestas, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, EN SALA CUARTA DE DECISIÓN CIVIL,**

3. RESUELVE:

PRIMERO: Estimar que estuvo bien denegado el recurso de apelación interpuesto en contra del auto proferido el día 23 de noviembre de 2022, de manera concreta, en lo relativo al decreto de prueba documental y el desconocimiento de documento, determinación jurisdiccional que fue proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el trámite del presente proceso, sin perjuicio de que el juez de forma oficiosa revise la actuación y si es del caso sanee el proceso decretando o negando una prueba que le fue pedida en tiempo y sobre la cual aún no se ha pronunciado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d67d1cf0deb152a53e72c3895b5d2814d6dca6a321d5baa3c23825c8aa3606e**

Documento generado en 23/05/2023 02:50:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>