



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Divisorio
DEMANDANTES	Carlos Alberto González Rivera
DEMANDADOS	Juan José González Rivera
RADICADO	05266 31 03 002 2015 00527 01
DECISIÓN	Confirma auto apelado

Medellín, diecinueve de julio de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 9 de marzo de 2023 el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado fijó los honorarios del auxiliar de la justicia en una suma de \$1 160 000, equivalente a 1 SMLMV, por la labor desplegada.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado del extremo procesal demandado interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación, con el fin de que se repusiera la providencia y en su lugar no se otorgara los honorarios en favor del partido. Subsidiariamente, pidió se concediera la alzada.

Como fundamento de lo anterior, sostuvo que resultaba injustificada y desproporcionada la asignación de recursos, toda vez que durante los 752 días en que el partido ostentó el cargo, esto es, entre el 15 de febrero de 2021, fecha de aceptación del cargo y el 9 de marzo de 2023, fecha del auto recurrido, el auxiliar de la justicia no presentó al despacho escrito o trabajo de partición que cumpliera con los requisitos mínimos exigidos por la ley, como necesarios para la efectividad y validez del trabajo, lo que causó retrasos y entorpeció una correcta y oportuna administración de justicia, máxime que el juzgado en proveído de 21 de enero de 2022, había señalado de manera

detallada y clara los aspectos fundamentales que el partido debía tener en cuenta en el trabajo de partición.

Expresó que la omisión del partido en cumplir sus obligaciones quedó demostrada, porque en memorial de 25 de marzo de 2021 dicho experto solicitó al despacho la ampliación del plazo al inicialmente otorgado, para presentar el trabajo de partición, ante lo cual se le otorgó un plazo de 60 días. Una vez vencido el término, no presentó el trabajo de partición, por lo que, la parte demandada pidió se requiriera al partidador para que cumpliera su encargo, quien solo hasta el 27 de agosto de 2022 presentó la partición que presuntamente había logrado de común acuerdo entre las partes, no obstante, frente a esta se presentó objeción por la evidencia de falencias insalvables de carácter técnico y legal, por lo que el juzgado ordenó rehacer la partición en un término de 30 días. Posteriormente el profesional pidió un nuevo plazo para presentar el trabajo, por lo cual se le dieron 30 días más y solo hasta el 3 de mayo de 2022 se radicó el nuevo trabajo de partición, pero el mismo también fue objetado, por lo que el despacho de nuevo ordenó rehacer el trabajo y otorgó para ello un término de 15 días, no obstante, tal situación nunca fue subsanada. Por último, adujo que lo narrado denota el incumplimiento del auxiliar de la justicia y lo hace merecedor de una sanción pecuniaria y de la exclusión de la lista de auxiliares de la justicia.

1.3. Surtido el traslado sin pronunciamiento de la contraparte, el Juzgado 002 Civil del Circuito de Medellín en auto de 26 de mayo de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, o sea que mantuvo incólume la decisión y concedió la alzada.

Como cimiento el juez tuvo en consideración que el Consejo Superior de la Judicatura expidió el Acuerdo No. PSAA15-10448 de 28 de diciembre de 2015 *"Por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de Justicia"*, en cuyo artículo 26 se establece los criterios para la fijación de honorarios y en el numeral 2 del artículo 27, señala las tarifas para los partidores de la siguiente manera: *"Los honorarios de los partidores oscilarán entre el cero punto uno por ciento (0.1%) y el uno punto cinco por ciento (1.5%) del valor total de los bienes objeto de la partición, de acuerdo con el avalúo señalado en el*

*inventario aprobado en el proceso, sin que en ningún caso supere el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimo legales mensuales vigentes”.*

En este sentido, precisó que en el caso en concreto el avalúo del bien objeto de división ascendía a un total de \$6 771 357 110, por lo cual era dable concluir que la suma de \$1 160 000 fijada como honorarios al partidor, se hizo en atención a la labor desplegada por auxiliar de la justicia, y para ello se tuvo en cuenta la complejidad del tema, la duración del trámite de primera instancia (trabajos de partición), los múltiples requerimientos efectuados a los anteriores partidores, las objeciones presentadas y resueltas por el despacho y, el acuerdo al que llegaron las partes, lo cual hizo que las gestiones del auxiliar fueran reducidas.

#### CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 363 del Código General del Proceso establece las pautas para definir los honorarios de los auxiliares de la justicia. Al respecto, la norma en cita señala:

*"ARTÍCULO 363. HONORARIOS DE AUXILIARES DE LA JUSTICIA Y SU COBRO EJECUTIVO. El juez, de conformidad con los parámetros que fije el Consejo Superior de la Judicatura y las tarifas establecidas por las entidades especializadas, señalará los honorarios de los auxiliares de la justicia, cuando hayan finalizado su cometido, o una vez aprobadas las cuentas mediante el trámite correspondiente si quien desempeña el cargo estuviere obligado a rendirlas. En el auto que señale los honorarios se determinará a quién corresponde pagarlos.*

*Las partes y el auxiliar podrán objetar los honorarios en el término de ejecutoria del auto que los señale. El juez resolverá previo traslado a la otra parte por tres (3) días.*

*Dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecutoria de la providencia que fije los honorarios la parte que los adeuda deberá pagarlos al beneficiario, o consignarlos a la orden del juzgado o tribunal para que los entregue a aquel, sin que sea necesario auto que lo ordene.*

...”

2.2. Por su parte, el artículo 364 ibídem prevé la manera en que debe efectuarse el pago de los honorarios.

*"ARTÍCULO 364. PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS. El pago de expensas y honorarios se sujetará a las reglas siguientes:*

*1. Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite, y contribuir a prorrata al pago de los que sean comunes. Los de las pruebas que se decreten de oficio se rigen por lo dispuesto en el artículo 169.*

...”

2.3. A su vez, el artículo 26 del Acuerdo PSAA15-10448 *"Por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia"*, dispone los criterios para la fijación de honorarios:

*"Artículo 26. CRITERIOS PARA LA FIJACIÓN DE HONORARIOS. El funcionario de conocimiento, en la oportunidad procesal, con criterio objetivo y con arreglo a las tarifas señaladas en el presente Acuerdo, fijará los honorarios de los auxiliares de la justicia, individualizando la cantidad dentro de los límites que se le trazan, basado en la complejidad del proceso, cuantía de las pretensiones, si es el caso, duración del cargo, calidad de la experticia, requerimientos técnicos, científicos o artísticos propios del cargo y la naturaleza de los bienes y su valor".*

2.4. De otro lado, el numeral 2 del artículo 27 del acuerdo en cita prescribe:

*"Artículo 27. FIJACIÓN DE TARIFAS. Con base en los criterios señalados en el artículo anterior, la remuneración de los auxiliares de la justicia se regirá con sujeción a las siguientes reglas:*

...

*2. Partidores. Los honorarios de los partidores oscilarán entre el cero punto uno por ciento (0.1%) y el uno punto cinco por ciento (1.5%) del valor total de los bienes objeto de la partición, de acuerdo con el avalúo señalado en el inventario aprobado en el proceso, sin que en ningún caso supere el equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

### CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al conceder los honorarios al auxiliar de la justicia (partidor), conforme con la labor desplegada por este.

Al respecto, esta dependencia judicial encuentra ajustado a derecho lo definido por el fallador de primera instancia puesto que se supedita a las reglas establecidas para la fijación de honorarios de los auxiliares de la justicia, en tanto tuvo en consideración la complejidad del proceso, la duración del cargo, los requerimientos técnicos y científicos, la naturaleza de los bienes y el valor de los mismos. En este sentido, es claro que el trabajo de partición encomendado al auxiliar de la justicia revestía una complejidad importante, dada la extensión del terreno y las particulares de la propiedad, tales como edificaciones y zonas forestales; de igual modo, se tiene que el auxiliar de la justicia se posesionó en 2021, es decir que, su gestión se desarrolló durante dos años aproximadamente; por otro lado, el auxiliar de la justicia cumplía con los conocimientos necesarios para llevar a cabo la labor; y finalmente, el bien objeto de división tenía un valor considerable.

Ahora, en atención a los argumentos expuestos por la parte recurrente se debe indicar que, si bien el trabajo de partición no llegó a un feliz término, debido a las objeciones y requerimientos efectuados, no puede perderse de vista que el auxiliar de la justicia gestionó las objeciones respectivas y pese a que no terminó el trabajo, ante el acuerdo allegado entre las partes, no se puede desconocer la labor desplegada durante ese tiempo. De este modo, de acuerdo con el monto de los honorarios concedido por el juzgado de primer nivel, es dable inferir que se trata de un valor que no luce desproporcionado e injustificado, máxime que contrastado con las tarifas establecidas por el

Consejo Superior de la Judicatura, se encuentra muy por debajo de estas, pues el artículo 27 del Acuerdo PSAA15-10448 *"Por el cual se reglamenta la actividad de Auxiliares de la Justicia"*, determina que a los partidores se les reconocerá entre el 0.1% y el 1.5% del valor total de los bienes objeto de partición y en el caso en concreto se tiene que el avalúo del inmuebles es de \$6 771 357 110, por lo tanto, el 0.1% de ese valor sería de \$33 856 785. Es decir que los honorarios fijados en favor del auxiliar de la justicia, de ninguna manera son desproporcionados e injustificados, y más bien corresponden al reconocimiento de la labor adelantada en las particulares circunstancias del caso.

En consecuencia, la providencia de 9 de marzo de 2023 proferida por el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado, será confirmada.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la decisión apelada proferida 9 de marzo de 2023 por el Juzgado 002 Civil del Circuito de Envigado.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE

  
MARTHA CECILIA LEMA VILLADA  
Magistrada