



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, dieciocho de julio de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal (Incumplimiento de contrato)
DEMANDANTE	Canadian American Boxed Meat Corp.
DEMANDADO	K-Supply Group S.A.S.
PROCEDENCIA	Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín
CUDR	05001-31-03-005-2021-00162-01
RADICADO INTERNO	052-23
PROVIDENCIA	137-23
DECISIÓN	Si el proceso no puede ser impulsado por el Juzgado, por encontrarse pendiente de una actuación de la parte demandante, el operador jurídico deberá requerir a ésta para que, en el término treinta (30) días, proceda a su cumplimiento. Si dicha parte deja vencer el referido plazo, sin haber adelantado ninguna gestión para el surtimiento del trámite pendiente, será procedente disponer la terminación del proceso por desistimiento tácito. CONFIRMA.

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver la apelación formulada por la parte demandante en contra del auto del 11 de mayo de 2023, mediante el cual se declaró terminado por desistimiento tácito el presente proceso verbal instaurado por Canadian American Boxed Meat Corp en contra de K-Supply Group S.A.S. y Juan Andrés Escudero López, por no haber surtido la notificación al codemandado Juan Andrés Escudero López y así continuar con el trámite de la acción.

Busca la parte actora que se revoque la decisión de primer grado, para que en su lugar se continúe con el trámite del proceso.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321, numeral 7º del Código General del Proceso.

2. Del Desistimiento tácito. La terminación por desistimiento tácito se encuentra contemplada en el artículo 317 del Código General del Proceso, vigente a partir del 1° de octubre de 2012, por mandato del numeral 4° del artículo 627 de la misma obra.

De acuerdo con el citado precepto, el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que ha de aplicarse, a modo de sanción, respecto de la parte que promovió un trámite, pero no cumplió con una carga procesal -de la cual depende la continuación del proceso- y no la cumple en un determinado lapso (Numeral 1°, art. 317 C. G del Proceso), o cuando el proceso permanece inactivo, esto es, sin ninguna actuación, por el término de un (1) año en la Secretaría del Juzgado, antes de dictarse sentencia (Numeral 2°, *ibídem*), o una vez proferida ésta, o el auto ordenando seguir adelante con la ejecución de ser el caso, si dicha inactividad persiste por un período de dos (2) años (Literal b), numeral 2 del mismo Estatuto).

Dicha normativa establece los anteriores supuestos, pero con relación a cada uno impone ciertos mandatos para el Juzgado, al tiempo que consagra cómo la parte puede impedir la finalización del trámite. Ciertamente, en el primer motivo, la simple inactividad sin sentencia, la regla no contempla un tiempo específico para declarar el Desistimiento tácito, pero si establece que la forma de evitarlo es cumplir con la carga procesal pendiente, dentro de los treinta días siguientes al requerimiento efectuado por el Juzgado para ese efecto.

En cambio, en las restantes causas se dijo cuál era el tiempo de inactividad, pero la superación de ésta se amplió a cualquier actividad, de cualquier naturaleza, desde luego, que impulsara el proceso, y sin que mediara requerimiento alguno. En esta medida, la parálisis de un año, sin sentencia, o de dos años, con sentencia, obliga a verificar que la inactividad procesal sea total o, de haber actividad, ésta no conduzca a pasar el proceso de una etapa a otra.

Tal como viene de explicarse, el canon 317 del Código General del Proceso contempla tres presupuestos diferentes, para la procedencia de la terminación anormal del proceso por la figura de desistimiento tácito, atendiendo al estado en el que se encuentre el mismo. Ellos son, se reitera:

- Cuando no se ha dictado sentencia y el proceso se encuentra pendiente de una actuación o impulso del promotor de la actuación. En este caso, la norma

establece un procedimiento previo a la terminación del proceso, consistente en el requerimiento que debe hacer el Juzgado a dicha parte para que proceda a cumplir con la carga que le corresponde en un término de treinta (30) días contados a partir de la notificación de la providencia que así lo disponga, so pena de declarar el desistimiento tácito.

- Cuando no se ha dictado sentencia y el proceso permanece inactivo por un plazo de un año. Para este evento, no exige la norma como presupuesto que el proceso se encuentre pendiente de una actuación de la parte actora, para continuar con la demanda, como si lo hace para el primero, simplemente que permanezca sin actuación de ninguna naturaleza, por ese período, pudiendo el Despacho proceder a la terminación del mismo por desistimiento tácito, sin requerimiento previo.

- Cuando ya se ha dictado sentencia o auto que ordena seguir adelante con la ejecución y el proceso permanece inactivo por un período de dos años. Al igual que el anterior, no se exige en este caso que el proceso se encuentre pendiente de alguna actuación de la parte, solo que no se genere ninguna actuación por ese lapso de tiempo, para declarar el desistimiento tácito.

En los dos últimos casos, el legislador no estableció como presupuesto o requisito que el proceso o actuación estuviese pendiente de una carga procesal o acto de la parte que la haya promovido, sino que solo hizo referencia a la inactividad del proceso, lo que permite colegir, que si bien legalmente no está la parte obligada a cumplir con alguna actuación, si es necesario que realice alguna, de la cual se pueda deducir su interés o atención el proceso, de tal manera que el Juez tenga certeza sobre su continua actividad, encaminada a lograr no sólo la obtención de una resolución del conflicto, sino además, la efectividad de la sentencia o el pago de la prestación insoluta.

Es precisamente por esta razón que la misma preceptiva contempla como una de las reglas que deben atenderse para la aplicación de la figura del desistimiento tácito, que *“cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”*. Sobre este particular la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC11191-2020 del 9 de diciembre de 2020, Radicación no. 11001-22-01-000-2020-01444-01 definió:

“...la “actuación” que conforme al literal c) del artículo 317 del Código general del Proceso interrumpe los términos para que se decreta su terminación anticipada es aquella que lo conduzca a definir la controversia o a poner en marcha los procedimientos necesarios para la satisfacción de las prerrogativas que a través de ella se pretenden hacer valer”. Es decir, la actuación debe ser “apta y apropiada para impulsar el proceso hacia su finalidad”, por lo que simples solicitudes de copias o actuaciones sin propósitos serios de solución a la controversia no tienen este efecto al no poner en marcha el proceso...”

3. **Caso concreto.** El togado que representa la demandante, frente a la decisión del juzgado de primer grado de declarar la terminación del proceso por desistimiento tácito, se queja porque en su sentir, cumplió la carga procesal que se le había impuesto, pues desde el 23 de febrero de 2022, envió la notificación al demandado Escudero López, la cual no fue tomada en cuenta por parte del juzgado de primera instancia. Expuso que, la gestión de la notificación del mencionado demandado la realizó y acreditó con memorial del 21 de julio de 2022, pidiendo además la aplicación del artículo 300 del C. General del Proceso o en subsidio su emplazamiento, sin embargo, se le requirió para que la practica nuevamente en otra dirección física, habiendo sido devuelta también porque el destinatario era desconocido.

Dijo que, conforme al trámite descrito, ha cumplido con su carga procesal, en tanto envió las notificaciones al accionado; por tanto, debía darse aplicación al artículo 300 del C. General del Proceso, o proceder al emplazamiento del citado demandado.

Revisado el expediente digital allegado, se tiene que, el 13 de marzo de 2023, el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Medellín, emitió auto en el cual repuso del proveído del 27 de septiembre de 2022, y a su vez, el *a quo* requirió a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días, contados a partir de su notificación, que fue por estado del 14 de marzo de 2023, procediera a realizar la notificación personal al demandado Juan Andrés Escudero López, so pena de terminación del proceso por desistimiento tácito.

Del mismo modo, se evidencia que el juzgado de primera instancia mediante providencia del cinco de agosto de 2022, había advertido frente a la solicitud de emplazamiento del demandado Juan Andrés Escudero López que: *“...previo a acceder a la solicitud de emplazamiento, se requiere a la parte demandante para que intente la notificación personal del demandado de conformidad a lo establecidos*

en los artículos 291 y 292 del C. G. del P., a la dirección en la Carrera 64 96 A-314 Bloque 89 Int. 122 en la ciudad de Medellín –Antioquia, o si por el contrario desea intentar la notificación electrónica, la misma deberá cumplir a cabalidad con lo reglado en el artículo 8º de la Ley 2213 de 2022...”. (pdf. 38AutoResuelveSoicitudNoSeAccede.).

Como no se había aportado la correspondiente notificación, por auto del 27 de septiembre de 2022, declaró la terminación del proceso por desistimiento tácito (pdf. 41AutoTermina Desistimiento tácito), no obstante, con el recurso formulado por la parte actora, se aportó constancia de notificación en la dirección física antes reseñada. (pdf. 43RECURSO).

Bajo estas condiciones, considera la Sala que, antes de proceder al requerimiento, so pena de desistimiento tácito, que se dispuso por auto del 13 de marzo de 2023, debió resolverse por parte del juzgado de primer grado, la petición de emplazamiento del codemandado Juan Andrés Escudero López y que había quedado en suspenso hasta que se intentara la notificación en la dirección física Carrera 64 96 A-314 Bloque 89 Int. 122 en la ciudad de Medellín –Antioquia; sin embargo, dicha actuación quedó en firme ante la omisión de la demandante de formular los recursos pertinentes.

Así, cuando se le hizo el requerimiento a la parte actora, en los términos del artículo 317 del C. General del Proceso, para que procediera a notificarle al demandado Juan Andrés Escudero López el auto admisorio de la demanda, dicha parte debía efectuar la actuación que viene de señalarse.

Sin embargo, puede verificarse en el expediente digital que el vocero judicial que asiste los intereses de la demandante, ningún pronunciamiento o constancia de notificación allegó al respecto, o como mínimo, la remisión de las citaciones correspondientes conforme lo establece el artículo 291 ibídem.

Como corolario, puesto que la parte demandante no adelantó ninguna gestión para el surtimiento del trámite pendiente en el proceso, esto es, la notificación del aludido demandado, era procedente la terminación por desistimiento tácito como lo definió el *a quo*.

En consecuencia, se confirmará la decisión apelada por las razones aquí

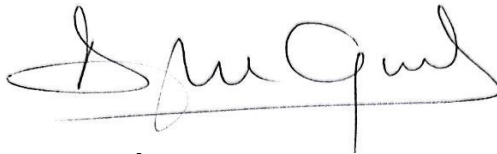
esgrimidas; sin condena en costas, dada su no causación.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, CONFIRMA** el auto proferido por el JUZGADO QUINTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el 11 de mayo de 2023, dentro del proceso VERBAL instaurado por Canarian American Boxed Meat Corp en contra de K-Supply Group S.A.S. y Juan Andrés Escudero López.

Sin lugar a condena en costas, dado su no causación.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022