



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dieciséis de mayo de dos mil veintitrés.

| | |
|----------------------------|--------------------------------------------------|
| Tipo de pretensión: | Ejecutivo cambiario |
| Procedencia: | Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín |
| Demandante: | Banco de Bogotá S.A. y Central de Inversión S.A. |
| Demandados: | Transportes D&A S.A.S. y otros |
| Radicado: | 05001 31 03 015 2018 00183 01 |
| Asunto: | Confirma sentencia |

El ordenamiento jurídico concibió algunas situaciones que interrumpen el término prescriptivo, como en efecto lo es la presentación de la demanda y la debida notificación del auto admisorio al demandado, siguiendo las reglas del artículo 94 del CGP. No obstante, si no se cumple el imperativo que esta norma establece, el término extintivo solamente se interrumpe a partir de la notificación del auto que libra mandamiento de pago al ejecutado, por lo que el lapso entre la presentación de la demanda y la notificación corren en contra del actor.

Tratándose de la pretensión cambiaria directa, el artículo 789 del Código de Comercio establece que el término de prescripción es de tres años contados a partir de la fecha de exigibilidad del instrumento negociable. En este sentido, para que se pueda cobrar ejecutivamente la obligación que en él se estipuló se requiere que el tenedor demande y notifique a la pasiva dentro del término de los tres años contados a partir del vencimiento del título valor.

Procede el Tribunal a resolver el recurso de apelación interpuesto por los demandados en contra de la sentencia anticipada del 12 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín en el proceso de la referencia.

ANTECEDENTES

1. Demanda (Cp-Cpi-archv.04 P.13)

El Banco de Bogotá S.A. presentó demanda con acumulación de pretensiones ejecutivas cambiarias en contra de Transporte D & A S.A.S., Astrid Elena Castaño Suaza, Antonio José Castaño Suaza y Diego de Jesús Castaño Suaza. Como títulos base de ejecución, se presentaron tres pagarés con espacios en blanco, con su respectiva carta de instrucciones; los cuales se desarrollan así:

- **Pagaré No.357688815:** fue signado por todos los demandados, obligándose a pagar de manera incondicional a favor del banco la suma de \$120.000.000 divididos en 36 cuotas mensuales consecutivas, iniciando el 09 de julio de 2017.

Según la demandante, los ejecutados incumplieron su obligación desde el 09 de enero de 2018, constituyéndose en mora desde el día siguiente. Además, dado que la carta de instrucciones facultaba la cláusula aceleratoria, se consideró que el plazo de todas las cuotas venció automáticamente. También se estaban generando intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida.

- **Pagaré No. 257523941:** fue suscrito por todos los demandados, quienes se obligaron a pagar la suma de \$99.949.650 a favor del Banco de Bogotá el 5 de abril de 2018. Para la activa, los ejecutados no cumplieron su obligación al llegar la fecha de vencimiento, constituyéndose en mora al día siguiente, generando el interés moratorio a la tasa máxima legal.
- **Pagaré No. 9000219349-1058:** fue suscrito exclusivamente por Transporte D&A S.A.S, en el cual se obligó a pagar de manera incondicional a favor del Banco de Bogotá la suma de \$9.332.248, el 05 de abril de 2018. Se dijo que la ejecutada no pagó su prestación al llegar al plazo acordado, encontrándose en mora desde el día siguiente a la exigibilidad. Por lo tanto, se estaban causando unos intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida.

Con base en lo anterior, la activa solicitó el cobro ejecutivo de los tres títulos cambiarios, además de los intereses máximos moratorios causados desde que los demandados incurrieron en mora.

Ahora bien, es necesario precisar que Central de Inversiones S.A. se constituyó en acreedor de los demandados de los pagarés No.357688815 y No.257523941, en razón de que estos le fueron cedidos en el proceso al Fondo Nacional de

Garantías, a quien inicialmente el banco se los había entregado (Cfr.Cp-Cpi-Archv.08p.11 y Archiv.32 P.1).

2. Contestación (Cp-Cpi-Archv.21 P.1)

Dado que no fue posible llevar acabo la notificación de los demandados, el juzgado nombró curador *ad litem* para la defensa de sus intereses. Al contestar la demanda, el abogado aceptó la mayoría de los hechos, precisando que el interés moratorio reclamado no correspondía a la tasa máxima legal permitida, sino al que se generara 1.5 veces el interés corriente pactado en cada título valor.

Además, el auxiliar propuso como mecanismo de defensa la *excepción* que denominó prescripción, al considerar que las obligaciones se habían extinguido por cumplirse el término del artículo 789 del Código de Comercio, contado a partir de la fecha de elaboración de los títulos cambiarios.

3. Sentencia anticipada de primera instancia (Cp-Cpi-Archv.41)

El juzgado resolvió dictar sentencia anticipada en los términos del artículo 278 del CGP, ya que no había más pruebas por practicar que la documental. Para ello, se explicaron los aspectos normativos de la pretensión cambiaria y la prescripción como modo de extinguir obligaciones. Al examinar el caso concreto, se determinó que los títulos base de ejecución cumplían con los requisitos para su exigibilidad según el artículo 709 del Código de Comercio.

En cuanto a la excepción propuesta por los demandados, se consideró que carecía de fundamento ya que, aunque la presentación de la demanda no interrumpió el término de prescripción, la notificación del auto que libró mandamiento ejecutivo se realizó antes de que se cumplieran los tres años en los que se extingue la pretensión cambiaria. Por lo tanto, se desestimó la excepción y se ordenó seguir adelante con la ejecución.

Finalmente, el juzgado reconoció a Central de Inversiones S.A. como acreedor de los pagarés No. 357688815 y No. 257523941, ya que el Fondo Nacional de

Garantías, a quien el Banco de Bogotá había cedido los créditos, se los había transferido.

4. Recurso de apelación de los demandados (Cp-C02-Archv.05)

La parte demandada, a través de apoderada judicial, presentó recurso de apelación a la sentencia del *a quo* solicitando al Tribunal que la revocara, ya que se encontraba probada la excepción de prescripción.

Los apelantes fundamentaron su alegato señalando que el juez había incurrido en una contradicción al emitir su fallo, debido a que el auto que libró el mandamiento ejecutivo se notificó después de un año de haberse admitido la demanda. Por consiguiente, según el artículo 94 del CGP, el término de prescripción no se interrumpió. Esto significa que, al momento de dictar la sentencia, los títulos en cuestión ya habían prescrito, por las siguientes razones:

- Con respecto al **pagaré No.357688815**, se argumentó que al momento de emitir la sentencia ya habían transcurrido los tres años necesarios para ejercer la pretensión cambiaria, ya que su fecha de vencimiento era el 8 de junio de 2018. Lo mismo ocurrió si se contaba el plazo desde el momento en que el pagaré incurrió en mora, es decir, el 10 de enero de 2018, puesto que para el momento de la notificación al curador *ad litem*, ya había pasado el plazo para exigir el cumplimiento de la obligación.
- En relación al **pagaré No.57523941**, se manifestó que el título estaba vencido debido a que la entidad financiera lo llenó después de transcurridos tres años desde su creación. Se destacó que si tanto el título cambiario como la carta de instrucciones fueron creados el 7 de abril de 2015, el banco no debió llenar el pagaré el 5 de abril de 2018, ya que el crédito no se reactivó al no haberse enviado una carta al deudor de acuerdo con lo establecido en el artículo 94 del CGP.
- En cuanto al **pagaré No. 9000219349-1058**, los apelantes afirmaron que este título estaba prescrito porque fue creado el 27 de enero de 2015 y el

banco lo llenó el 5 de abril de 2018, después de haber transcurrido más de tres años. Por lo tanto, según lo establecido en el artículo 789 del Código de Comercio, se considera que el pagaré no era exigible.

CONSIDERACIONES

1. Problemas jurídicos:

Para resolver el asunto, le corresponde a la Sala resolver los siguientes problemas:

- ¿Cuál es el momento exacto en el que se interrumpe el término de prescripción de la pretensión en un proceso judicial? ¿Puede ocurrir que los términos de prescripción no se interrumpan hasta que se dicte la sentencia, si la notificación del auto que libra el mandamiento ejecutivo se realiza después de un año de su emisión?
- ¿Cómo se computa el término de prescripción de la pretensión cambiaria en el caso de los pagarés? ¿El inicio del término para que el acreedor cobre el derecho autónomo incorporado en el título valor se establece a partir del día en que se constituye en mora al deudor?

2. Marco normativo:

2.1. La interrupción del término de prescripción

La prescripción es el modo por el cual una persona adquiere derechos (usucapión) o extingue obligaciones (prescripción extintiva) por el simple paso del tiempo. El ordenamiento jurídico concibió unos supuestos que permiten al acreedor interrumpir el término que la ley le otorgó para ejercer sus prerrogativas. Uno de estos es la presentación de la demanda con la debida notificación al demandado del auto admisorio. El artículo 94 del Código General del Proceso contempla este supuesto, al indicar que tal providencia debe notificarse por la demadnante al resistente dentro del término de un año contado a partir del día siguiente a la

notificación del respectivo auto. En caso contrario, la interrupción de la prescripción solo sucederá una vez el demandado sea notificado en debida forma.

Lo anterior quiere decir que si el demandado es notificado, dentro del año siguiente a la publicación del auto admisorio, el término de prescripción se interrumpe desde el momento que el demandante presentó la demanda. En caso de que no se cumpla este supuesto, solo se interrumpirá una vez el resistente sea notificado, es decir que, el paso del tiempo desde la presentación del libelo hasta la debida notificación corre en contra del acreedor; y si en ese interregno la prescripción operó, ella es susceptible de ser declarada por el juez, siempre y cuando sea alegada como excepción.

En este orden de ideas, la actuación procesal determinante para el estudio de la interrupción de la prescripción extintiva es la notificación efectiva al demandado del auto que libró mandamiento de pago. No se puede considerar que la fecha de la sentencia es el momento hasta el cual se debe hacer el computo del término extintivo, por cuanto para llegar a ella, se requiere haber integrado el contradictorio y en consecuencia haberse interrumpido el lapso prescriptivo.

2.2. La prescripción en el pagaré

Los títulos valores, como en efecto lo son los pagarés, son una categoría de títulos ejecutivos, sometidos a una reglamentación específica determinada en el Código de Comercio. Su finalidad es la de ser instrumentos negociables de contenido patrimonial con derechos autónomos, que facultan al tenedor legítimo del documento a cobrar la prestación a cualquiera de los obligados.

Para ello, la ley determinó un camino procesal específico para pretender el pago de los títulos valores, sometido a las normas especiales fijadas para el ejercicio de la “acción” cambiaria. Dentro de estas particularidades se encuentra el término de prescripción, pues si bien el artículo 2536 del Código Civil establece que las “acciones” ejecutivas prescriben a los cinco años, el Código de Comercio en el artículo 789 estableció que la pretensión cambiaria directa prescribe en tres años contados a partir de la fecha de vencimiento del título.

Ahora bien, por regla general, todos los títulos valores tienen una forma de vencimiento que conlleva a que la prestación en él contenida se haga exigible por parte del tenedor a cualquiera de los obligados. Cuando en el instrumento cambiario se fija una fecha o plazo determinado o determinable, se entenderá que el instrumento se hace exigible una vez acontezca. No obstante, si en la literalidad del instrumento cambiario se facultó al acreedor acelerar el plazo de las demás cuotas, cuando ocurra el incumplimiento de una de ellas, se entenderá que la fecha de la exigibilidad es el momento del incumplimiento, instante en el cual empezaría a correr el término de prescripción de la pretensión cambiaria.

En este orden de ideas, si el tenedor de un pagaré pretende ejercer la “acción” cambiaria en contra de los obligados directos, tiene el término de tres años contados, desde el momento que la obligación contenida en el título valor se haya hecho exigible. En caso de que la demanda se presente pasado este tiempo, la extinción del derecho está llamada a reconocerse, siempre y cuando haya sido alegada. Igual supuesto sucedería en el caso de que no ocurra la interrupción de la prescripción conforme el artículo 94 del CGP, y que el auto que libró el mandamiento de pago se notifique pasados los tres años desde el vencimiento de los instrumentos negociables.

3. Caso concreto

3.1 Consideración previa: sobre la supuesta nulidad en la notificación de los demandados.

Previo a resolver los reparos de la apelante conforme la sustentación del recurso, esta Sala considera relevante pronunciarse respecto de la afirmación realizada al momento de presentar los reparos concretos ante el juez de primera instancia, en la que se aseveró una supuesta nulidad por indebida notificación de los demandados. Lo anterior, fundamentado en el hecho de que la notificación del auto que libró mandamiento de pago fue enviado a una dirección que no correspondía a la empresa, además de no haberse remitido al correo electrónico que aparecía en el certificado de existencia y representación legal.

Al respecto, el Tribunal considera que no les asiste razón a los recurrentes por las siguientes razones:

(i) El aviso para la notificación personal del auto admisorio de la demanda se remitió a la dirección que se tenía establecida en el certificado de existencia y representación legal de la sociedad Transportes D&A S.A.S. en la Calle 79 sur #47 D 85- oficina 302¹ de Sabaneta, Antioquia, que de acuerdo a la demanda era el lugar de notificaciones judiciales de la persona jurídica, Astrid Elena Castaño Suaza y de Diego de Jesús Castaño Suaza; así como la dirección carrera 80c #20^a -30 en Medellín, que era el lugar de notificaciones de Antonio José Castaño Suaza².

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: TRANSPORTES D Y A S.A.S.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA
CATEGORÍA : PERSONA JURÍDICA PRINCIPAL
NIT : 900021934-9
ADMINISTRACIÓN DIAN : MEDELLIN
DOMICILIO : SABANETA

MATRÍCULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 158596
FECHA DE MATRÍCULA : NOVIEMBRE 28 DE 2012
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2018
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 28 DE 2018
ACTIVO TOTAL : 3,544,901,759.00
GRUPO NIIF : 3.- GRUPO II

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CL 79 SUR NRO. 47D 85 OF 302
MUNICIPIO / DOMICILIO: 05631 - SABANETA
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 3216771055
TELÉFONO COMERCIAL 2 : 3104232878
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3165830320
CORREO ELECTRÓNICO : gerencia@transportesdya.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : CL 79 SUR 47 D 85 INT 302
MUNICIPIO : 05631 - SABANETA
TELÉFONO 1 : 3104232878
TELÉFONO 2 : 3216771055
TELÉFONO 3 : 3165830320
CORREO ELECTRÓNICO : gerencia@transportesdya.com

Por ello, no era carga del demandante conocer la variación de domicilio de los demandados, sino que este realizó el imperativo de notificación en la dirección de domicilio que se tenía inscrita en la matrícula mercantil. Si la parte demandada había cambiado su domicilio era su deber modificarlo en los documentos esenciales para su identificación.

(ii) No se puede considerar que era deber del ejecutante notificar el auto que libró mandamiento ejecutivo a través de mensaje de datos, toda vez que, para la fecha

¹ Cfr.Cp-Cpi-Archv.02 P.11

² Cfr.Cp-Cpi-Archv.05 P.2

en que se inició el proceso, el decreto 806 de 2020 no había entrado en vigencia, por lo que las reglas aplicar eran las del Código General del Proceso. En este sentido, el demandante tenía la potestad de notificar por correo electrónico o por correo físico – art. 291 CGP- optando por la última opción, así:³

| | | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| DESTINATARIO | DIEGO JOSE CASTAÑO SUAZA | | DESTINATARIO | ANTONIO JOSE CASTAÑO SUAZA | |
| DIRECCIÓN | CLL 79 SUR # 47 D 85 OF 302 | | DIRECCIÓN | CRA 80 C # 20 A 30 | |
| CIUDAD | SABANETA | RESULTADO: NO HABITA O TRABAJA | CIUDAD | MEDELLIN | RESULTADO: VER OBSERVACION |
| N° DE PROCESO | 2018-0183 | | N° DE PROCESO | 2018-0183 | |
| FECHA DE INGRESO | 2018/05/25 | | FECHA DE INGRESO | 2018/07/03 | |
| FECHA DE ENTREGA | 2018/06/02 | | FECHA DE ENTREGA | 2018/07/14 | |
| Observaciones DESPUES DE 2 VISITAS NO SE PUDO UBICAR LA PERSONA A NOTIFICAR: 09/07/18 HORA 14:38 NOT 23 CERRADO 11/07/18 HORA 13:50 NOT 33 CERRADO 14/07/18 SABADO HORA 14:30 NOT 23 CERRADO SM | | | | | |
| DESTINATARIO | ASTRID ELENA CASTAÑO SUAZA | | DESTINATARIO | TRANSPORTES D Y A S.A.S. | |
| DIRECCIÓN | CLL 79 SUR # 47 D 85 OF 302 | | DIRECCIÓN | CLL 79 SUR # 47 D 85 OF 302 | |
| CIUDAD | SABANETA | RESULTADO: NO HABITA O TRABAJA | CIUDAD | SABANETA | RESULTADO: NO HABITA O TRABAJA |
| N° DE PROCESO | 2018-0183 | | N° DE PROCESO | 2018-0183 | |
| FECHA DE INGRESO | 2018/05/25 | | FECHA DE INGRESO | 2018/05/25 | |
| FECHA DE ENTREGA | 2018/06/02 | | FECHA DE ENTREGA | 2018/06/02 | |
| | | | | | |

Ahora, como no se pudo llevar a cabo la notificación personal, el juzgado procedió a emplazarlos conforme el auto del 22 de febrero de 2019⁴. Posteriormente, tras surtirse el emplazamiento, conforme con lo ordenado en el auto del 10 de diciembre de 2019⁵ se les nombró curador *ad litem* para la defensa de sus intereses. El auxiliar, notificado el 09 de marzo de 2020, al contestar, propuso la excepción prescripción⁶. En vista de ello, el Tribunal considera que el despacho actuó conforme a derecho según las normas establecidas en el CGP.

En este orden de ideas, la Sala no encuentra un vicio que invalide lo actuado, ni alguna circunstancia que haya violentado el derecho al debido proceso en los términos que la recurrente expresó ante la primera instancia. Más aún, la Sala considera que, si este alegato fuera óbice del recurso de alzada, los apelantes debieron sustentarlo a profundidad en segunda instancia, situación que pasó inadvertido en la sustentación ante Tribunal.

3.2 Sobre la excepción de prescripción

³ Cfr.Cp-Cpi-Archv.06P.2; Archv.07 P.5 y Archv. 08 P.2

⁴ Cfr.Cp-Cpi-Archv.12 p.11

⁵ Cfr.Cp-Cpi-Archv.15P.2

⁶ Cfr.Cp-Cpi.Archv.21

Los recurrentes alegaron que el juez se equivocó al interpretar los términos de prescripción de cada uno de los instrumentos cambiarios, toda vez que al no haberse notificado el auto que libró el mandamiento de pago dentro del año siguiente a su publicación estos ya habían prescrito al momento de dictar sentencia.

En primer lugar, para la Sala no hay discusión que el auto que libró mandamiento de pago no se notificó a la pasiva dentro del año siguiente a la publicación de referida providencia. Nótese que este auto fue notificado por estados del 15 de mayo de 2018⁷ y la notificación de la curadora *ad litem* solo se logró 9 de marzo de 2020, es decir, 1 año, 9 meses y 24 días después. Por ello, como no se cumplió el supuesto del artículo 94 del CGP, el término de prescripción de los créditos referidos en los pagarés no se interrumpió con la presentación de la demanda, sino a partir del 9 de marzo de 2020, día de la notificación de los demandados.

No les asiste la razón a los apelantes al decir que la fecha determinante para el cómputo del término extintivo es la sentencia, toda vez que, de acuerdo a la disposición expresa del Código General del Proceso el término de prescripción se interrumpe inexorablemente con la notificación de la pasiva. En este sentido la Sala analizará si para 9 de marzo 2020 las obligaciones cambiarias se encontraban prescritas, es decir, si habían pasado más de tres años desde la fecha de su exigibilidad.

- *Pagaré No. No.357688815*⁸

Respecto de este título cambiario la parte expresó que ya se encontraba prescrito al momento de dictar sentencia, pues ya habían pasado más de tres años, bien desde la fecha de creación del pagaré o la fecha de su exigibilidad.

Para la Sala, lo primero que se debe precisar es que el término de prescripción de la pretensión cambiaria directa se computa desde la fecha de exigibilidad del título

⁷ Cfr.Cp-Cpi-Archv.05 P.11

⁸ Cfr.Cp-Cpi-Archv.01P.3

valor -art.789 Código de Comercio-, y no como erróneamente lo expresó la parte al decir que podía contarse desde el momento de creación del pagaré.

Ahora bien, sobre la fecha de exigibilidad del instrumento cambiario, se tiene que en principio las partes concibieron que la obligación en él contenida estaría dividida en 36 cuotas mensuales, siendo la última de ellas el 9 de junio de 2020⁹.

TRESCIENTOS TREINTA Y TRES MIL TRESCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS (\$ 3.333.333,00) MONEDA CORRIENTE cada una, siendo exigible la primera de ellas el día NOVE (09) del mes de JULIO del año DOS MIL DIECISIETE 2017), y así sucesivamente el día NOVE (09) de cada MES, siendo pagadera la última cuota el día NOVE (09) del mes de JUNIO del año DOS MIL VEINTE (2020). Durante el plazo pagaré (pagaremos) además intereses corrientes sobre dicha suma, a la tasa nominal del DTF + 16,30 (DTF + %) por ciento anual, que equivale al

En el caso concreto se advierte que los obligados incurrieron en mora en la obligación correspondiente al 09 de enero de 2018, conforme lo manifestado en la demanda¹⁰, hecho que no ha generado reparo alguno por parte de los ejecutados al momento de interponer el recurso de alzada.

Así las cosas, al confrontarse la existencia de una cláusula aceleratoria establecida en el pagaré, era perfectamente posible acelerar el plazo de las cuotas posteriores al incumplimiento. Es decir, que dado el incumplimiento de una de las obligaciones, todas se hicieron exigibles a partir de 10 de enero de 2018, empezando a correr el plazo de prescripción, el cual, expiraba el 10 de enero de 2021. Dentro de ese interregno la ejecutante notificó a la curadora *ad litem*, interrumpiendo el término extintivo desde el 9 de marzo de 2020.

garantía; q) Se acuerda que el incumplimiento de las obligaciones aquí previstas constituirán causal de suspensión, reducción o terminación de los servicios o productos y de aceleración del plazo de los créditos y operaciones que tuviere EL CLIENTE con EL BANCO y será causal para la terminación anticipada por parte del BANCO de cualquier contrato, relación o negocio vigente con EL BANCO, dando aviso conforme a las normas aplicables y sin lugar al pago de indemnizaciones ni penas a cargo del BANCO. En el evento que decida efectuar prepagos totales o parciales a la obligación, me comprometo a informar al Banco, por alguno de los mecanismos dispuestos por el Banco para este fin, si el prepago se debe aplicar como abono a las siguientes cuotas, aplicar a capital para reducir el plazo o al capital para reducir el valor de la cuota y a que éste coincida

Dado lo anterior, para el Tribunal el pagaré goza de la exigibilidad requerida en la ley y sin que el paso del tiempo hubiese extinguido el derecho de crédito a favor

⁹ Cfr.Cp-Cpi-Archv.01 P.3

¹⁰ Cfr.Cp-Cpi-Archv.04P.14

de la parte acreedora, ya que la notificación de los demandados se hizo 10 meses antes de que se cumpliera el término del artículo 789 del Código de Comercio. En este sentido, se desestimaré el reparo sobre él presentado.

- *Pagarés números 57523941¹¹ y 9000219349-1058¹²*

La Sala abordará el estudio de estos dos instrumentos de forma conjunta, toda vez que los argumentos de la apelación coinciden. Nótese que los recurrentes indicaron que los títulos valores se llenaron cuando ya estaban prescritos, toda vez que ya habían pasado más de tres años desde la fecha de su creación.

Al respecto, la Sala considera que tal reparo no tiene vocación para prosperar por dos razones fundamentales:

(i) La finalidad de un pagaré con espacios en blanco, como en efecto son los identificados con los números 57523941 y 9000219349-1058, es que el acreedor lo pueda llenar en el momento que lo considere oportuno. Esta facultad fue otorgada por los demandados a la demandante en la carta de instrucciones suscrita para cada título. En este sentido, no tiene argumento la alegación de los apelantes al decir que el banco lo llenó extemporáneamente, por cuanto estaba facultado de forma expresa para hacerlo en cualquier tiempo¹³.

_____ por medio de la presente y en los términos del Artículo 622 del Código de Comercio, los autorizo (amos) irrevocable y permanentemente para llenar el pagaré CR-216-1 que otorgo (amos) a su favor, con los espacios en blanco que el Banco puede completar. El título-valor será llenado por ustedes sin aviso previo, además de los casos previstos por la ley, en las situaciones convenidas en los respectivos títulos de deuda, contratos, reglamentos y/o contratos de garantía, por incumplimiento de cualquiera de las obligaciones contenidas en los mismos, de acuerdo con las siguientes instrucciones; a) la cuantía será igual al monto de cualquier suma que por pagarés, letras o cualquier otro título-valor, aperturas de crédito, descuentos o negociación de títulos valores, cartas de crédito, diferencias de cambio, comisiones, tarjetas de crédito, sobregiros, intereses, capital, avales, garantías, negociación de divisas, pago de primas de seguros y en general, por cualquier otra obligación presente o futura, que directa o indirectamente, conjunta o separadamente y por cualquier concepto le deba(mos) o llegue (llegáremos) a deber al Banco (nombre completo del deudor o deudores) _____

(ii) El término de prescripción de la “acción” cambiaria directa no se computa desde la fecha de creación del instrumento cambiario, ni desde el momento en que se llenan los espacios en blanco, si no, cuando el pagaré se hace exigible. En el caso concreto, en ambos instrumentos se consignó literalmente que la fecha de

¹¹ Cfr.Cp-Cpi-Archv.01 P.9

¹² Cfr.Cp-Cpi-Archv.02 P.2

¹³ Cfr.Cp-Cpi-Archv.02P.6 y Archv.01P.13

vencimiento era el 05 de abril de 2018, por lo que, a partir de ese momento es que inicia a correr el término extintivo de los tres años.

(amos) a pagar, el día CINCO (05) de ABRIL del año DOS MIL DIECIOCHO (2018), incondicionalmente, en dinero efectivo, a la orden del BANCO DE BOGOTA en su oficina de esta ciudad, la suma de NOVENA Y NUEVE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS CINCUENTA PESOS ML.

(\$ 99,949,650.00) moneda corriente. A partir de la fecha de este pagaré y sin perjuicio de las acciones legales del Banco acreedor, se causarán intereses de mora a la tasa del MAX. LEGAL por ciento (-- -- -- %) anual sobre el saldo total pendiente de pago. Se pacta expresamente que los intereses pendientes producirán intereses en los términos del artículo 1.611 del Código de Comercio.

a pagar, el día CINCO (05) de ABRIL del año DOS MIL DIECIOCHO (2018), incondicionalmente, en dinero efectivo, a la orden del BANCO DE BOGOTA en su oficina de esta ciudad, la suma de NUEVE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO PESOS ML.

(\$ 9,332,244.00) moneda corriente. A partir de la fecha de este pagaré y sin perjuicio de las acciones legales del Banco acreedor, se causarán intereses de mora a la tasa del MAX. LEGAL por ciento (-- -- -- %) anual sobre el saldo total pendiente de pago. Se pacta expresamente que los intereses pendientes producirán intereses en los términos del artículo 1.611 del Código de Comercio.

En este orden de ideas, la ejecutante tenía hasta el 5 de abril de 2021 para notificar la demanda a los demandados, so pena de la prescripción de la pretensión cambiaria. Esta carga fue cumplida por el banco, ya que la notificación a la curadora *ad litem* se realizó un año antes de que se cumpliera el término extintivo, interrumpiéndolo de forma inexorable desde el 9 de marzo de 2020.

En este sentido, la Sala considera que las obligaciones de los títulos cambiarios números 57523941 y 9000219349-1058 no se habían extinguido por prescripción al momento de la notificación a los ejecutados y, en consecuencia, desestimaré el reparo presentado por los apelantes.

Conclusión

Dado que el término extintivo se interrumpió con la notificación de los demandados antes de que se cumplieran los tres años, contados a partir de la exigibilidad de cada pagaré, los argumentos de los recurrentes no tendrán éxito. En consecuencia, la Sala confirmará la sentencia del *a quo*.

4. Costas

Como se resolverá de forma desfavorable el recurso de alzada, conforme el artículo 365.1 del CGP, la Sala condena en costas en esta instancia a la parte apelante y fijará como agencias en derecho la suma de un (1) salario mínimo mensual legal vigente.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Primera de Decisión en Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

Primero: Confirmar la sentencia anticipada del 12 de diciembre de 2022, proferida por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín

Segundo: Condenar en costas a los apelantes. Se fijan como agencias en derecho la suma de un (1) salario mínimo mensual legal vigente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

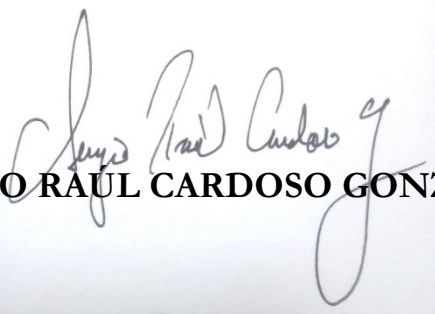
Los magistrados



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ