



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Conflicto de competencia
DEMANDANTE	Bancolombia S.A.
DEMANDADOS	Hombre de Hojalata S.A.S., Nicolás Muñoz Morales y Johana Logreira Arboleda
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00211 00

Medellín, diecinueve de mayo de dos mil veintitrés

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código General del Proceso, el Despacho resuelve el conflicto de competencia generado entre el Juzgado 007 Civil Municipal de Medellín y el Juzgado 002 Promiscuo Municipal de La Estrella.

ANTECEDENTES

1. Bancolombia S.A. presentó demanda ejecutiva frente a la sociedad Hombre de Hojalata S.A.S, Nicolás Muñoz Morales y Johana Logreira con el fin de que librara mandamiento ejecutivo de pago por tres pagarés más los intereses moratorios respectivos.
2. Por reparto la demanda fue asignada al Juzgado 007 Civil Municipal de Medellín, quien en auto de 29 de marzo de 2023 rechazó la demanda por falta de competencia y la remitió a los juzgados promiscuos municipales de La Estrella. Como fundamento de la decisión, consideró que en el presente caso resultaba aplicable el criterio seleccionado por el demandante al indicar en la demanda que el competente es el juez del domicilio del demandado, según se advierte en el acápite de competencia. Sin embargo, como también señaló que el domicilio de la parte demandada es el municipio de La Estrella, el juez de esa municipalidad resulta ser quien debe conocer el asunto.

3. Enviada entonces, por el juez primigenio, la demanda fue repartida al Juzgado 002 Promiscuo Municipal de La Estrella, quien en providencia de 24 de abril de 2023 propuso conflicto negativo de competencias, tras aducir que la voluntad de la parte demandante fue promover la demanda en la ciudad de Medellín, en atención al lugar de cumplimiento de las obligaciones. Señaló que, si bien los demandados tienen su domicilio en La Estrella, en el caso bajo examen existe un doble fuero de competencia territorial, pues con el anunciado por el libelista, concurre el de cumplimiento de la obligación, que de conformidad con los títulos valores aportados, es Medellín. Adicionalmente, sostuvo que, la parte demandante ratificó su intención de presentar la demanda en Medellín mediante el correo electrónico en que fue radicada.

CONSIDERACIONES

1. El numeral 1 del artículo 28 del Código General del Proceso, señala la regla general de competencia territorial.

"ARTÍCULO 28. COMPETENCIA TERRITORIAL. La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante".

2. El numeral 3 del artículo en cita, prescribe un fuero de competencia territorial concurrente. Al respecto, la norma señala:

"3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita."

2.3. En relación con este tópico, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia en Auto AC2024 de 2021, ha señalado:

"A su vez, el numeral 3º dispone que «[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones». Por tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay fueros concurrentes, pues al general basado en el domicilio del demandado (forum domicilium reus), se suma la potestad del actor de tramitar el proceso ante el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones (forum contractui).

Por eso doctrinó la Sala que el demandante, con fundamento en actos jurídicos de «alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, ad libitum, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístase, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor» (AC4412, 13 jul. 2016, rad. 2016-01858-00)".

CASO EN CONCRETO

De acuerdo con lo prescrito en los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, en el presente caso el fuero de competencia territorial es concurrente, en primera medida se encuentra la regla general de competencia que indica que será competente el juez del lugar de domicilio del demandado y, en segundo lugar, está el factor territorial que prescribe que en los procesos que involucren negocios jurídicos, será competente el juez del lugar de cumplimiento de las obligaciones.

Ahora, al revisar el expediente se observa que la parte demandante dirigió la demanda a los juzgados civiles municipales de Medellín y en el capítulo de "Competencia" señaló que la competencia estaba definida por el lugar de domicilio de la parte demandada. No obstante, en la parte introductoria de la

demanda el extremo procesal accionante indicó que la parte demandada tenía su domicilio en la ciudad de Medellín. En tal sentido, mediante los anexos de la demanda se constata que en el certificado de existencia y representación de la sociedad Hombre Hojalata S.A.S., aparece como domicilio principal La Estrella, o sea que no es Medellín como la parte demandante afirmó al inicio del escrito de demanda. Es decir que acompañado lo expresado por el demandante con el acto material de envío del libelo genitor de la acción a la mencionada ciudad de Medellín, se revela la intención del suscriptor de someter la demanda al conocimiento del Medellín quien a pesar de no ser el del domicilio de la sociedad demandada, sí es el del lugar de cumplimiento de la obligación. Es decir que, al converger los dos fueros de competencia territorial y estar la elección material del demandante ajustada a lo previsto en el artículo 28 del Código General del Proceso, al juez primigenio le correspondía preservar la intención del demandante de someter el asunto al conocimiento de un juez de Medellín quien además, al contar con la facultad de interpretación de la demanda, podía entender que la elección de dicha ciudad [Medellín] deriva del lugar del cumplimiento de las obligaciones; comportamiento este que no solo se acompasa con la exteriorización de la voluntad del accionante, sino con el principio dispositivo y los de acceso a la justicia y preservación de los actos.

En conclusión, aunque en el acápite de competencia y cuantía la entidad bancaria demandante consignó que su elección estaba determinada por el domicilio de los demandados, el hecho de interponer la demanda en los juzgados de Medellín refleja su verdadera intención, de que fuera conocida por un juzgado de esta ciudad en el cual concurre tal facultad por ser el lugar del cumplimiento, así que al Juzgado 007 Civil Municipal de Medellín corresponde el conocimiento de la misma.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el despacho RESUELVE:

1. DECLARAR que el Juzgado 007 Civil Municipal de Medellín es el competente para asumir el conocimiento del asunto de la referencia.

2. REMITIR el expediente al Juzgado 007 Civil Municipal de Medellín, para que avoque conocimiento del presente proceso ejecutivo.

3. Comuníquese esta decisión al Juzgado 002 Promiscuo Municipal de La Estrella.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada