



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I. ¹, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

Radicación	05001 31 03 017 2018 00114 01
Proceso	Verbal – Responsabilidad Médica
Demandante	Ricardo Abel Cano Gómez y otros
Demandado	Saludcoop en Liquidación y otros
Asunto	Solicitud de desvinculación EPS liquidada
Rdo. Interno	015-21

Solicitó la vocera judicial de Saludcoop EPS OC En Liquidación S.A. en Liquidación solicitud de desvinculación de su representada por haber terminado su existencia jurídica, motivo por el cual no puede ser parte procesal y mucho menos sujeto de obligaciones que se puedan declarar en el trámite del proceso de la referencia.

Al respecto debe precisarse, que la intervención forzosa administrativa para la liquidación, se encuentra regulada actualmente en el artículo 9.1.3.1.1 y ss del Decreto 2555 de 2010, en el que se recogieron y reexpidieron las normas en materia del sector financiero, asegurador y del mercado de valores, incluyendo la Ley 510 de 1999, dentro del cual se establecen las reglas y el procedimiento para el pago del pasivo a cargo de la entidad en liquidación.

Ahora, si bien es cierto que el referido proceso fue adelantado respecto de Saludcoop, la cual se encuentra actualmente extinguida y, que al extinguirse una persona jurídica, ésta ya no puede ser sujeto de derechos y obligaciones, y por ende, no puede formular demandas, ni ser demandada, por carecer de capacidad para ser parte, condición sine qua non, conforme lo establecido en el artículo 53 del Código General del Proceso; también lo es, que si antes de producirse tal situación jurídica, la entidad o sociedad es vinculada procesalmente a una demanda adelantada en su contra, ésta

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

adquiere en ese momento estatus de parte, por cumplir las condiciones para tal efecto, sin que la terminación de su existencia posteriormente conlleve cambios de esa calidad, pues como se indicó, ya fue adquirida.

Así mismo, la extinción de la entidad demandada en el curso del proceso, luego de su vinculación, no genera per se, la pérdida del derecho que se reclama en ese asunto, pues las actuaciones u omisiones que se le endilgan como sustento de las pretensiones invocadas, ocurrieron antes de que dejara de existir y, por ende, la discusión sobre la prosperidad o no de las mismas debe ser definida por el respectivo operador jurídico, independientemente de que para el momento en que se dicte la respectiva sentencia exista o no dicha entidad.

Es precisamente por esta razón que las disposiciones que regulan el trámite de la liquidación de las personas jurídicas, contemplan la obligación del liquidador de constituir una reserva técnica y económica que permita atender las obligaciones que se deriven eventualmente de una condena judicial que se disponga luego de culminarse el proceso liquidatorio.

Ahora, el hecho de que la eventual condena que se imponga a cargo de la entidad ya liquidada pueda o no ser ejecutada, ante la imposibilidad de realizar la reserva referencia, por carencia de recursos, no implica que el procedimiento judicial que cursa para determinar la responsabilidad o no de la misma deba cesar o excluirse a ésta de aquél, pues la efectividad o no de la ejecución no tiene incidencia en la definición del proceso declarativo, por tratarse de dos procedimientos diferentes, aun cuando en aquél se procure el cumplimiento de lo que se resuelva en éste.

Así las cosas, resulta improcedente la solicitud desvinculación elevada por la vocera judicial de Salucoop.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022