



Proceso	Verbal R.C.E.
Demandante	Odilia Rincón de Londoño y otros
Demando	Inmobiliaria El Cóndor S.AS.
procedencia	Juzgado Primero Civil del Circuito de Oralidad de Bello
Radicado	05088 31 03 001 2020 00013 01
Auto	014
Decisión	Niega adición sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN

2022-022

SALA CUARTA CIVIL DE DECISION

Medellín, catorce (14) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Solicita el apoderado de Inmobiliaria El Cóndor S.A.S. que se haga pronunciamiento frente a la demanda de reconvención en tanto en el escrito presentado dentro de los tres días siguientes a la audiencia en que se profirió el fallo de primera instancia manifestó “12. No se tuvo en cuenta los gastos y las pérdidas en que incurrió mi mandante por todo el tiempo transcurrido, todos solicitados en la demanda de reconvención y que el juez pasó por alto”.

Indica el peticionario que en la sentencia proferida por el Tribunal se dijo, en el acápite referente a la impugnación que los reproches habían sido dirigidos solo frente a la demanda principal ya que nada se dijo por la improsperidad de la demanda de reconvención.

Para resolver, **SE CONSIDERA:**

1. Dispone el artículo 287 del Código General del Proceso que cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de

conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte, presentada en la misma oportunidad.

2. Efectivamente, como lo señala el apoderado de la sociedad accionada las únicas manifestaciones que hizo frente a la demanda de reconvención fueron las contenidas en el número 12 del escrito contentivo de los reproches, el mismo que reitero en esta instancia.

Al romper, se advierte que tales expresiones estaban lejos de constituir sustentación del recurso respecto a la improsperidad de la demanda de mutua petición. Como lo ha dicho reiteradamente la Sala exigía para que el Tribunal asumiera competencia frente a esa decisión desfavorable al recurrente ha debido expresar los reparos o reproches en contra de dicha decisión.

3. Por lo anterior, es que se negará la adición de la sentencia pedida por el apoderado de la parte demandada.

II. DECISION

Consecuente con lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN EN SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN, RESUELVE:**

NEGAR la solicitud de adición de sentencia del 14 de diciembre de 2022, por las razones indicadas.

Ejecutoriado el presente auto continúese con el trámite.

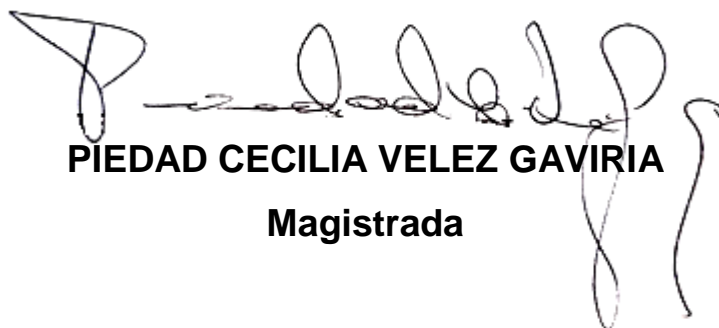
NOTIFIQUESE



JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado



JULIAN VALENCIA CASTAÑO
Magistrado



PIEDAD CECILIA VELEZ GAVIRIA
Magistrada

Firmado Por:

Juan Carlos Sosa Londono

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 001 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c9a29c43de9a97cad4e06250a69eb6d220838ed143c927bf1c9c23bbeda5c040**

Documento generado en 21/03/2023 02:54:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>