



Al servicio de la Justicia y de la paz social

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, veinte de junio de dos mil veintitrés.

PROCESO	Verbal (Responsabilidad civil extracontractual)
DEMANDANTE	Juan Fernando Monsalve Vallejo
DEMANDADO	Carlos Preciado Morales y otro.
PROCEDENCIA	Juzgado Segundo Civil del Circuito de Itagüí
CUDR	05360-31-03-002-2016-00271-01
RADICADO INTERNO	004-18
PROVIDENCIA	111-23
DECISIÓN	La omisión de sustentar la apelación de la sentencia, hace que deba declararse desierto el recurso. DECLARA DESIERTO RECURSO.

ASUNTO A RESOLVER.

Procedente del Juzgado Segundo Civil del Circuito de Itagüí, arribó a esta Corporación el proceso de la referencia, con miras a desatar la apelación interpuesta por el codemandado Carlos Preciado Morales contra la sentencia de 15 de noviembre de 2017, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil extracontractual promovido por Juan Fernando Monsalve Vallejo frente a Carlos Preciado Morales y Pablo Antonio Mayorca Barrera.

Sin embargo, el referido recurso de apelación debe ser declarado desierto, por las razones que pasan a explicarse:

LA DEMANDA.

Lo pretendido. Mediante escrito presentado el 13 de mayo de 2016, Juan Fernando Monsalve Vallejo demandó a Carlos Preciado Morales y Paulo Antonio Mayorca

Morales para que, previo los trámites del proceso verbal, fueran declarados civilmente responsables del accidente de tránsito ocurrido el 23 de noviembre de 2013, donde resultó lesionado.

En consecuencia, deprecó el pago de \$12.803.065,95, por concepto de daños materiales, \$75.990.000 por daño directo, \$17.240.000 en lo que corresponde a perjuicios morales y \$12.330.000 por daños fisiológicos y a la vida en relación.

Adicionalmente, reclamó que dichas sumas fueran indexadas para el momento de realizarse el pago, y, que los demandados fueran condenados en costas.

Los fundamentos fácticos. En sustento de lo pedido, el actor adujo que el 23 de noviembre de 2013, se desplazaba con su vehículo por la carrera 69 con la calle 21 A del municipio de Bello, Antioquia, cuando sintió un fuerte golpe producido por el vehículo conducido por el señor Carlos Preciado Morales, quien no actuó con suficiente diligencia, la cual deben observar todo conductores cuando realizan una actividad peligrosa.

Dijo que, con ocasión del accidente, sufrió varias lesiones entre ellas politraumatismos, con traumas de tejidos blandos, herida avulsiva en muslo izquierdo, fracturas de rama isquiopúbica derecha, fractura de las apófisis transversas de L1, L2, L3 y L4, fractura del sacro en unión sacroilíaca izquierda, hematoma que disecaba tejidos adyacentes, y deformidad en martillo del tercer dedo de la mano derecha, manejada con férula y posterior tenolisis de extensor, zona dos del mismo.

Adujo que, Medicina Legal le fijó una incapacidad de ciento cuenta (150) días y estableció como secuelas permanentes médico legales las siguientes: Una deformidad física que afecta el cuerpo, una perturbación funcional del órgano de la presión; como secuelas transitorias se dictaminaron: Una perturbación funcional del órgano de la locomoción, una perturbación funcional del órgano de la copula y la reproducción y una perturbación funcional del órgano del sistema músculo esquelético.

LA RÉPLICA

Las excepciones planteadas. Admitida la demanda conforme al auto del 16 de mayo de 2016, y notificado personalmente el demandado Pablo Antonio Mayorca Barrera el tres de junio de ese año (ver folio 99, cuaderno principal del expediente físico), éste se pronunció planteando las excepciones que denominó *“falta de legitimación por pasiva”, “no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios” y “no haberse citado a las personas que la ley dispone citar”*.

Por su parte el demandado Carlos Mario Preciado Morales también fue notificado de manera personal el cuatro de octubre de 2016 (ver folio 117, cuaderno principal del expediente físico), a quien se le concedió amparo de pobreza y se le designó apoderado que lo representara dentro del presente asunto. No obstante, de este no se recepcionó contestación frente a los hechos y pretensiones de la demanda.

LA SENTENCIA APELADA.

En sentencia proferida en audiencia del 15 de noviembre de 2017, el *a quo* tuvo por no probadas las excepciones propuestas y declaró civilmente responsables en forma solidaria a los demandados, por los daños causados al demandante Monsalve Vallejo, en el accidente de tránsito ocurrido el 23 de noviembre de 2013.

En consecuencia, los condenó a pagar al actor \$1.377.583 por concepto de daño emergente, \$769.482,95 por lucro cesante consolidado, \$30.000.000 por daños estéticos, \$15.000.000 por daños morales y \$ 12.000.000 en lo que respecta a daños fisiológicos o denominados vida de relación.

Del mismo modo, condenó en costas al demandado Pablo Antonio Mayorca Barrera en favor del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de \$4.000.000.

LA APELACIÓN

Dentro de la audiencia, el apoderado del codemandado Carlos Preciado Morales formuló recurso de apelación señalando que no se encontraba de acuerdo con la

tasación de los perjuicios materiales e inmateriales, puesto que los mismos no habían sido debidamente sustentados.

ACTUACIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Por auto del 30 de enero de 2018, se admitió la apelación formulada; por tanto, con proveído del 1º de junio de 2023, dando aplicación al artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto 806 de 2020, se concedió el término de cinco (5) días a la parte apelante para que sustentara el reparo formulado contra la sentencia de primera instancia.

El referido auto fue notificado por estados No 93 del 5 de junio de 2023, por lo que el término de los (5) cinco días concedido para sustentar el recurso, venció en silencio por la parte recurrente, acorde con la constancia secretarial del 20 del mismo mes y año.

CONCLUSIÓN

Como consecuencia de lo anterior, esto es, como el recurso no fue sustentando en primera, ni en esta instancia dentro del término legalmente concedido para tal efecto, habrá de declararse desierta la alzada en contra de la sentencia de primer grado, al tenor de lo contemplado en el inciso 3º del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, que *ad literam*, estatuye:

*“Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. **Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto**”* (Resalto propio).


DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, **DECLARA DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por el codemandado CARLOS PRECIADO MORALES, frente a la sentencia de 15 de noviembre de 2017, dictada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí, dentro del proceso verbal de responsabilidad civil

promovido por Juan Fernando Monsalve Vallejo contra Carlos Preciado Morales y Pablo Antonio Mayorca Barrera.

En firme la presente decisión, devuélvase el expediente físico al Juzgado de origen para que continúe con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022