



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veintiuno de junio de dos mil veintitrés

<b>Radicado:</b> 05001-31-03-016-2019-00156-02 acumulada 016-2021-00342
<b>Decisión:</b> Aclaración de auto

El apoderado de la parte demandante, dentro del término de ejecutoria de la providencia, solicitó aclaración del auto proferido el 9 de junio de 2023 en el que se decretó la nulidad de la sentencia de primera instancia del 6 de marzo de 2023 por indebida notificación del auto del 19 de octubre de 2021 que libró mandamiento de pago con base en la demanda acumulada.

La solicitud de aclaración se cimienta en precisar cuáles son los efectos de la prescripción respecto a la declaratorio de nulidad. Lo deprecado es procedente de conformidad con el artículo 285 del CGP.

En ese contexto se pone de presente que, en la medida en que la nulidad se debió a una omisión del juzgado en la notificación por estados y ello no es imputable a la parte demandante, se aclarará la providencia del 9 de junio de 2023 en el sentido de precisar que la declaración de la nulidad no afecta la interrupción de los términos de prescripción de la obligación ejecutivo objeto de cobro.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

**RESUELVE: Aclarar** la providencia del 9 de junio de 2023, en el sentido de precisar que la declaratoria de nulidad no afecta la interrupción civil de la prescripción, por los motivos expuestos.

**Notifíquese y cúmplase**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martín Agudelo Ramírez', with a stylized flourish at the end.

**Martín Agudelo Ramírez**

**Magistrado**