



Proceso	Verbal
Demandante	Juan David Higueta Taborda
Demandado	Wilson de J. Guiral Aria, Hermis de Jesús Álvarez Mejía, SBS Seguros Colombia y Cootranspinal
Radicado	05001 31 03 009 2021 001630 01
Procedencia	Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto No.
Decisión	Confirma
Tema	Saneamiento de nulidad, actuó sin proponerla
Subtema	<p>Frente al rechazo de plano de la nulidad, la decisión del Tribunal es similar, en tanto, el recuento que se hizo en el acápite anterior exhibe sin lugar a duda actuación de la apoderada, que no es otra que las fallidas respuesta y llamamiento en garantía, sin que sea argumento para desechar la acertada decisión del <i>a quo</i> que solo hasta el 1 de junio de 2022 cuando le fueron rechazadas aquellas piezas procesales se configuró la causal de nulidad.</p> <p>Desconoce la petente que los actos frente a los cuales predica el vicio procesal no puede ser otros que las notificaciones realizadas el 24 de febrero del año próximo pasado; a lo que se suma que el Decreto 806 de 2020 exige que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso</p>

2023-012

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, dieciocho (18) de abril de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por los codemandados Cooperativa Multiactiva de Transportadores Barrio El Pinal “COOTRANSPINAL” y Wilson de Jesús Guiral Arias frente a los autos del 1 de junio de 2022, que rechazó las contestaciones de la demanda y el llamamiento en garantía; y del 31 de enero del presente año, rechazó de plano las solicitudes de nulidad.

I. ANTECEDENTES

1. Se tramita en el Juzgado Noveno Civil del Circuito de Oralidad proceso verbal seguido entre Juan David Higueta Taborda en contra de la Cooperativa Multiactiva de Transportadores Barrio El Pinal “COOTRANSPINAL”, Hermis de Jesús Álvarez Mejía, Wilson de Jesús Guiral Arias y la aseguradora SBS Seguros Colombia.

2. Mediante escritos del 31 de mayo de 2022 los recurrentes dieron respuesta a la demanda y efectuaron llamamiento en garantía.

3. En auto del 1 de junio siguiente, se rechazaron las contestaciones de demanda y llamamientos en garantía por extemporáneas, decisión frente a la cual la apoderada que agencia los derechos de los codemandados formuló recurso de apelación, con fundamento en que el 2 de mayo de 2022 había solicitado al despacho el link para acceder al expediente y dar respuesta a la demanda para poder ejercer el derecho de defensa, por lo que aquellas fueron presentadas oportunamente. (Archivo 22 y 23.1)

4. En la misma fecha, 1 de junio de 2022, presenta sendas solicitudes de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de sus prohijados. (Archivo 23)

5. En auto del 31 de enero pasado se rechazaron de plano las peticiones de nulidad por haber actuado en el proceso dando respuesta a la demanda, lo que implicaba saneamiento de estas. Se concedió, en la misma providencia el recurso de apelación interpuesto contra el auto del 1 de junio de 2022. (Archivo 26)

El rechazo de plano de las solicitudes de nulidad fue objeto de impugnación vertical, indicando la recurrente que solo el 1 de junio de 2022 se tuvo por notificada la demanda por extemporánea y siendo así, no hubo saneamiento de la causal de nulidad. La apelación fue concedida por providencia del día 16 de febrero del 2023. (Archivo 28)

II. CONSIDERACIONES

1. El artículo 117 del Código General del Proceso señala que los términos y oportunidades señalados por ese cuerpo normativo son perentorios e improrrogables, esto es, son de orden público, por ende, de imperativo cumplimiento (art. 13 ib.). De ahí entonces, que nada queda a discreción del juez ni de las partes, son como lo llama la doctrina, fatales, de tal suerte que no pueden ser ampliados ni de oficio, ni a petición de parte, a menos que, ante ausencia del término legal, sea fijado por el juez, situación prevista en el artículo 119 del mismo código.

2. No sobra señalar que la Corte ha precisado que principios fundamentales en el derecho procesal civil son los de la preclusión y los de la lealtad procesal en virtud de los cuales el código establece las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos desde la demanda hasta la sentencia, así como las oportunidades en que, en cada una de ellas, han de llevarse a cabo los actos procesales que le son propios, precluida la cual no pueden ya adelantarse válidamente, dijo la Corte, que los términos judiciales cumplen la trascendental función de determinar con precisión la época *“para la realización de los actos procesales por las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de la justicia y, también, por los jueces”*. Así, en auto 46 del 23 de julio de 1986, señaló: *Es un principio del derecho procesal que los términos judiciales constituyen una garantía recíproca para las partes en juicio (proceso), evitan asaltos sorpresivos, estimulan la rapidez en la tramitación de los procesos y guardan su equilibrio, por lo cual en la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales”* (GJ Tomo LVIII, 593).

Como son dos las providencias que por vía de impugnación llegaron a conocimiento del Tribunal se resolverán en orden a su antigüedad como pasa a expresarse.

3. Frente al auto que dispuso el rechazo de las contestaciones de la demanda y llamamiento en garantía que formularon la cooperativa demandada y Wilson de Jesús Guiral Arias resultan relevantes los siguientes hechos:

(i) la notificación a los demandados se hizo así: A la Cooperativa Multiactiva de Transportadores Barrio El Pinal “COOTRANSPINAL” el 24 de febrero de 2022 mediante correo electrónico enviado a la dirección cootraspinal@live.com, la que no solo fue abierta y leída por el destinatario, sino que acusó recibo en la misma fecha. (Archivo 14) Igual sucedió con Wilson de Jesús Guiral Arias, en la misma fecha se acredita él envió y acuse de recibo en la misma fecha (Ib.)

Luego, en los términos del Decreto 806 de 2020 la notificación se entendía surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

(ii) La persona moral codemandada otorgó poder que fue allegado al expediente el 2 de mayo de 2022 (Archivo 19.1)

(iii) La apoderada solicita remisión del expediente digital, peticiona la que accede el juzgado compartiendo el respectivo link (Archivos 19.2 y 19.3).

(iv) El 31 de mayo ambos recurrentes dan respuesta a la demanda y efectúan llamamiento en garantía (Archivos 20, 20.2, 21, y 21.5)

La procuradora de los accionados pretende exculpar el fenómeno preclusivo alegando que para ejercer el derecho de contradicción fue necesario solicitar remisión del expediente digital, omitiendo que para el momento en que allega el poder conferido por la persona moral codemandada y solicita tener acceso al expediente estaba más que vencido el término del traslado (Archivo 19.1),

puesto que ninguna irregularidad se advertía frente a la notificación que se había hecho a sus poderdantes.

4. Frente al rechazo de plano de la nulidad, la decisión del Tribunal es similar, en tanto, el recuento que se hizo en el acápite anterior exhibe sin lugar a duda actuación de la apoderada, que no es otra que las fallidas respuesta y llamamiento en garantía, sin que sea argumento para desechar la acertada decisión del *a quo* que solo hasta el 1 de junio de 2022 cuando le fueron rechazadas aquellas piezas procesales se configuró la causal de nulidad.

Desconoce la petente que los actos frente a los cuales predica el vicio procesal no puede ser otros que las notificaciones realizadas el 24 de febrero del año próximo pasado; a lo que se suma que el Decreto 806 de 2020 exige que cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

5. Así las cosas, se confirmarán las providencias impugnadas sin que haya lugar a condena en costas por no haberse causado.

III. DECISION

En mérito de lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA** el auto de al auto del 1 de junio de 2022 pasado proferido por el Juzgado Noveno

Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, mediante el cual se rechazó por extemporánea la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía y la solicitud de nulidad, ambas formuladas por la parte demandada. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7f80e67c6ea576ff232b78c1f58e492d3c05bcab99b8f19a5ae9e7088c82a14d**

Documento generado en 19/04/2023 01:24:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>