

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

## **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, quince de junio de dos mil veintitrés**

Se procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente al auto del 26 de abril de 2023 proferido por el Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el proceso de expropiación de la referencia.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1.** EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN ESP presentó demanda en proceso de expropiación parcial buscando que se adjudique el inmueble de mayor extensión identificado con la matrícula inmobiliaria No. 012-19472 del Círculo Registral de Girardota. El inmueble es conocido como “Bomboná” y son dueños en común y proindiviso LUISA INÉS GONZÁLEZ ZAPATA, CARLOS GUILLERMO MORALES SANTA, BLAS ANTONIO SANTA BUSTAMANTE y JHON JAIRO MORALES SANTA.

**1.2** Por auto del 11 de abril de 2023- archivo 04 del expediente digital- el Juzgado inadmitió la demanda para que la parte demandante procediera dentro de los cinco días siguientes a aportar certificado de vigencia del poder general otorgado en la

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

Escritura Pública No. 994 de la Notaría Veintitrés de Medellín, para que alleguen los archivos obrantes a folios 69 a 73 del escrito demanda por cuanto los presentados están ilegibles y para que se indique el domicilio, lugar o dirección física donde los demandados recibirán notificaciones personales.

**1.3** Acaecido el término otorgado por el Despacho y sin haberse recibido ninguna manifestación por parte de la demandante, por auto del 28 de abril de 2023 el Juzgado rechazó la demanda por no haberse subsanado los requisitos exigidos.

**1.4** La parte demandante interpuso recurso de apelación aduciendo que la decisión asumida por el Juzgado es violatoria del derecho a al acceso a la administración de justicia derivada de un exceso ritual manifiesto porque no era procedente exigir la nota de vigencia del poder otorgado por escritura pública pues el poder general fue otorgado precisamente para el objeto del presente trámite.

**1.5** Sobre los documentos ilegibles consideró que ellos solo demuestran la cadena de transferencias que se han dado sobre el inmueble y no se podría pedir nuevamente los documentos ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardota pues ello demoraría un término superior al concedido por el Juzgado lo cual repercute en el término del trámite pues para ese entonces ya habría perdido fuerza ejecutoria la resolución mediante la que se ordenó la expropiación; por último, como no se conocían las direcciones electrónicas de algunos de los demandados se dispuso que se notificación se haría en el predio objeto de expropiación.

## **2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

### **¿Se debe rechazar la demanda declarativa?**

## **3. CONSIDERACIONES**

El artículo 82 del CGP establece, entre otros, como requisitos de la demanda:

“...

***10. El lugar, la dirección física y electrónica que tengan o estén obligados a llevar, donde las partes, sus representantes y el apoderado del demandante recibirán notificaciones personales.***

***11. Los demás que exija la ley.”***

Mientras que en el artículo 84 del CGP se enumeran los anexos que deben acompañar una demanda, disponiendo que estos son:

***“1. El poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.***

...

***3. Las pruebas extraprocesales y los documentos que se pretenda hacer valer y se encuentren en poder del demandante”***

La inadmisión en el caso concreto devino por tres razones puntuales, mismas que deberán estudiarse nuevamente para determinar si estaban reunidas, o si, como lo sostiene la demandante se encuadran dentro de un exceso ritual manifiesto y atentan contra el acceso a la administración de justicia.

### **3.1 Nota de vigencia del poder**

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

El artículo 74 del CGP consagra las formalidades al momento de otorgar un poder así:

***“Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.”***

Mientras que el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022 dispone sobre los poderes que:

***“Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación persona o reconocimiento.***

***En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.***

***Los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.”***

De la lectura de las exigencias hechas por el Juzgado en el auto inadmisorio se encuentra en el numeral primero la concerniente al poder, en este requerimiento el Juzgado contempló: ***“1. Aportar certificado de vigencia***

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

***del poder general otorgado por Escritura Pública 993 de la Notaría Veintitrés del Círculo de Medellín.”***

Para el Despacho la exigencia inicial buscaba la acreditación de la vigencia del poder general con el que cuenta la apoderada para impetrar la presente demanda de expropiación, situación que desborda los límites legales pues si con posterioridad al otorgamiento del poder no se presentaron modificaciones o revocación por parte del mandante se presume que el poder está vigente y así debe admitirse.

Este argumento goza de más firmeza si se observa que el poder otorgado cumple además con los requisitos establecidos en el artículo 74 del CGP y en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, de ahí que en este punto le asista la razón al recurrente al estimar que se configura un exceso ritual manifiesto cuando se inadmite la demanda a sabiendas de haber adjuntado un poder con el lleno de los requisitos de ley.

Por ello, esta exigencia deviene improcedente e ilegal y no debió haberse formulado ni ser fundamento para el rechazo de la demanda.

### **3.2 Documentos ilegibles**

El segundo de los requisitos guarda relación con la exigencia de aportar nuevamente los documentos obrantes a folios 69 a 73 del archivo 03 contentivo de la demanda con sus anexos, por cuanto los mismos lucen ilegibles y no se puede esclarecer su contenido.

En efecto, de la revisión de los documentos el Despacho estima que los mismos no son legibles sin que se pueda comprender el contenido de los

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

mismos de ahí que está exigencia formulada por el Juzgado luzca razonable y atienda a la carga que tiene la parte demandante para presentar las pruebas que tiene en su poder desde la presentación de la demanda, tal como lo dispone el numeral 3 del artículo 84 del CGP al referirse a los anexos de la demanda.

Si el tiempo otorgado por el Juzgado para conseguir nuevamente el documento que da cuenta de la cadena de tradiciones que antecedieron la titularidad del inmueble que serán objeto de expropiación resultaba insuficiente, así debió haberlo manifestado la parte demandante dentro del término inicialmente concedido para que no se procediera con la aplicación de la sanción consistente en el rechazo de la demanda.

En consecuencia, como la parte demandante debe aportar desde la presentación de la demanda todos los documentos que pretenda hacer valer, sí es de su resorte precaver que los mismos sean legibles y claros para que sean estudiados y valorados por el Juez, ello debe hacerse dentro de los términos que la propia parte conoce sin que después del rechazo sean admisibles excusas como las aducidas relacionadas con la necesidad de proferir nuevamente la Resolución de expropiación.

A pesar de ello, en de la lectura del expediente se desprende que el documento obrante a folios 53 a 57 del archivo 03 obra el folio de matrícula inmobiliaria No. 012-19472 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Girardota cuya anotación No. 12 permite verificar que los demandados son los titulares del derecho real de dominio en común y proindiviso sobre el inmueble que será objeto de expropiación, de la misma anotación se desprende el porcentaje del derecho real de dominio que cada uno detenta, lo cual luce suficiente de cara al requisito

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

exigido por el numeral tercero del artículo 399 del CGP sobre los derechos reales constituidos sobre el predio.

En aras de garantizar la prevalencia del derecho sustancial (artículo 228 de la Constitución Política) y la materialización de los derechos e intereses de las partes, y teniendo en cuenta que la expropiación aquí adelantada tiene una finalidad en procura del interés general y propende por la efectividad de derechos de la comunidad en general por encima de los particulares, lo cierto es que el Juez debe hacer un análisis armónico de los elementos de la demanda para estimar si se encuentran suficientes medios de convicción que permitan verificar la confluencia de los requisitos formales de la demanda y de aquellos planteados en el artículo 399 del CGP.

Lo anterior atendiendo a la especialidad del trámite y a la nula posibilidad de solicitar el decreto o práctica de pruebas adicionales pues se parte de la certeza de la necesidad pública y desde la presentación de la demanda se ha consignado el dinero correspondiente a la indemnización y se solicita la entrega del bien.

Así las cosas, sin desconocer la falta de técnica y rigor de la parte demandante a la hora de redactar y presentar un escrito de demanda y a sabiendas de la capacidad financiera, económica y jurídica que tiene EPM ESP, que generaría un mayor compromiso y la observancia total de las normas procesales que impone la presentación de una demanda de este tipo, debe impartirse trámite a la misma en procura del interés general.

Ello no quiere decir que se esté pasando por alto las exigencias normativas dispuestas en el Código General del Proceso, sino que dada la connotación especial de este trámite y como del contenido de los anexos de la demanda

05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

se puede colegir los derechos reales constituidos sobre el predio, puede impartirse el trámite respectivo, conminando al Juzgado para que conceda un plazo adicional para que se aporten aquellos documentos obrantes a folios 69 a 73 del expediente digital.

### **3.3 Domicilio o dirección física donde los demandados recibirán notificaciones.**

Frente a los demandados BLAS ANTONIO SANTA BUSTAMANTE, CARLOS GUILLERMO MORALES SANTA y JHON JAIRO MORALES SANTA se manifestó, bajo la gravedad de juramento que se desconoce su correo electrónico pero que la oferta fue notificada en el predio.

Sin embargo, de ahí no se colige que en el presente proceso los demandados estén habilitados para recibir notificaciones en el mismo inmueble pues no hay una enunciación precisa al respecto, como sí se hizo en el recurso de apelación interpuesto; a pesar de ello y teniendo en cuenta que la parte demandante hace la enunciación de la posibilidad de notificar a estos demandados en el predio objeto de controversia, debe tenerse el mismo como la dirección física o el domicilio que servirá para efectos de notificación ante el desconocimiento del correo electrónico donde ellos podrán recibir notificaciones.

Como consecuencia de lo expuesto se REVOCARÁ el auto de la referencia, en su lugar, se ordenará al Juzgado que proceda nuevamente a realizar el estudio de admisibilidad de la demanda de acuerdo con los parámetros contenidos en la presente providencia.



05001-31-03-021-2023-00124-01

Expropiación.

Demandante: Empresas Públicas de Medellín ESP.

Demandado: Luisa Inés González Zapata y otros.

Tema: Rechazo Demanda

Decisión: REVOCA AUTO. Si bien algunos de los requisitos no comportan un exceso ritual manifiesto de los documentos adjuntos a la demanda y las explicaciones contenidas en el escrito de demanda se colige el lleno de los requisitos formales impuestos por el artículo 399 del CGP para el trámite de la expropiación.

## **DECISIÓN**

**La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, **REVOCAR** el auto de la referencia.

**SEGUNDO:** En su lugar, se **ORDENA** al Juzgado de origen para que proceda nuevamente con el estudio admisibilidad de la demanda atendiendo a los parámetros contenidos en esta providencia y teniendo en consideración la naturaleza especial del trámite donde prevalece el interés general sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE** y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**MAGISTRADO**