



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, dieciséis de junio de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-011-2021-00132-01
Decisión: Confirma Auto
Reseña: <ul style="list-style-type: none">• El “tercero” al que hace referencia el artículo 321.2 del CGP no lo es en sentido material; la norma no llega a ese nivel de detalle. Se alude a un tercero como sujeto interviniente y en ese contexto se trata de una persona que no se menciona en la fase de afirmación como actor u opositor, puede ingresar forzosa o voluntariamente, para reconocérsele una calidad específica en virtud de una posible afectación directa o indirecta. <i>Ergo</i>, la decisión que niegue la citación de un litisconsorte necesario es apelable en virtud de la norma <i>ejusdem</i>.• Cuando se atribuye responsabilidad a varios sujetos el litisconsorcio será facultativo si la obligación es conjunta o mancomunada y será cuasinecesario si la obligación es solidaria. Ni siquiera en el caso en el que varios son responsables puede afirmarse que el litisconsorcio es necesario. Mucho menos se presentará esa figura litisconsorcial si solo el tercero es responsable.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido en audiencia del 25 de mayo de 2023 por el Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín, en el que no accedió a la integración de un litisconsorte necesario.

ANTECEDENTES

1. Equidad Seguros Generales OC demandó con pretensión declarativa de condena a **Malco Cargo SA** y a **Carga Masiva SAS** para que reembolsen el valor que la demandante pagó a título de indemnización a Colanta SA, en virtud del contrato de seguro “todo riesgo” con póliza AA058110.

2. A juicio de la actora hubo una subrogación que el permite pretender el aludido reembolso en contra de las demandadas, toda vez que tuvo que pagar el valor asegurado a Colanta porque se afectó la cadena de frío de una mercancía adquirida por la indemnizada y se perdió todo su contenido cuando era transportada hacia el centro de distribución correspondiente. **Malco Cargo SA** era el operador logístico y **Carga Masiva SAS** la transportadora contratada para el efecto.

3. En la audiencia inicial en la etapa de control de legalidad el apoderado de **Carga Masiva SAS** manifestó que era necesaria la vinculación del Instituto Colombiano Agropecuario-ICA, en tanto se ha indicado por los demandados que unos funcionarios suyos tuvieron acceso a la mercancía y la manipularon; fue por esta violación del sello de la mercancía que se perdió la cadena de frío y se dañó la mercancía.

Toda vez que en este proceso se tiene que evaluar quién violó ese “sello” y las pruebas dan cuenta de que uno de los que manipuló la mercancía fue un funcionario del Instituto Colombiano Agropecuario-ICA; para evitar una nulidad procesal se tiene que citar como litisconsorte a esta entidad que “hizo parte de la manipulación de esta mercancía”

4. La **juez de primera instancia** negó la solicitud de integración presentada, en tanto la sentencia no tendrá efectos respecto a la persona jurídica cuya integración se deprecia. Ni por disposición legal, ni por la naturaleza de la relación jurídica se observa que deba hacerse la integración deprecada.

5. **Carga Masiva SAS** presentó reposición y, en subsidio, apelación en virtud del numeral 2° del artículo 321 del CGP. Argumentó que se equivocó la juez al indicar que hay algún vínculo contractual o legal entre la pasiva y el Instituto Colombiano Agropecuario-ICA. Que con la prueba que hay hasta el momento se observa que el ICA accedió a la mercancía y la manipuló, que

el daño fue producido por esta entidad y la norma da la herramienta para que la persona jurídica entre a responder por su conducta.

6. La *a quo* negó el recurso de reposición y puso de presente que el fundamento normativo del recurso de apelación es equivocado, por cuanto no se está negando “la intervención de un tercero”, en tanto el litisconsorte necesario no es un tercero; sin embargo, interpretó que como la falta de integración del litisconsorte necesario produciría una nulidad, el recurso de apelación debía ser concedido en el efecto devolutivo con base en la causal 6 del artículo 133 del CGP, por negar el trámite de una nulidad procesal.

CONSIDERACIONES

1. Previo al análisis del fondo del recurso interpuesto, la Sala de Decisión considera necesario hacer una precisión frente al fundamento que da origen a la admisibilidad del recurso. La *a quo* concedió la alzada por tratarse de una negativa a un trámite de nulidad; sin embargo, la solicitud de integración del litisconsorte necesario que se le negó a la demandada no tenía como propósito la anulación de ninguna actuación procesal.

La presente instancia es admisible con base en el artículo 321.2 del CGP. La decisión recurrida es una negativa a la intervención de un tercero. El argumento de la *a quo* frente a que el litisconsorte necesario nunca será un tercero es acertado, cuando se atiende a la noción de tercero en sentido material. Sin embargo, la norma se refiere al tercero como sujeto interviniente, sin aludir a un tercero en particular.

En efecto, la norma alude a un tercero como sujeto interviniente, que se trata de una persona que no se menciona en la fase de afirmación como actor u opositor y que puede ingresar forzosa o voluntariamente para reconocérsele una calidad específica en virtud de una posible afectación directa o indirecta. *Ergo*, la decisión que niegue la citación de un litisconsorte necesario es apelable en virtud del artículo 321.2 ya citado.

2. Ahora bien, en lo que respecta al fondo del recurso de alzada, se tiene que el recurrente alega que hay un litisconsorcio necesario que se forma por pasiva con el Instituto Colombiano Agropecuario-ICA en tanto la prueba da cuenta de que esta institución es la responsable del daño y no Carga Masiva SAS.

Si se contrasta lo indicado por el apelante con la noción básica del litisconsorcio necesario, se devela de entrada una contradicción argumentativa. Veamos.

Existe litisconsorcio necesario cuando varias personas componen **una misma parte** y, por ende, la norma jurisdiccional comprende y afecta **de manera uniforme** a todos los integrantes de esa parte. Si se considera que el ICA es la única responsable del daño y que no lo es quien pide su integración, resulta discordante que esta última afirme de la primera una calidad en la que “componen una misma parte” y los efectos de la sentencia son “uniformes”.

Si lo que pretende Carga Masiva SAS es individualizar su conducta frente al daño y demostrar que no fue la que lo produjo, y que sí lo fue la conducta de un tercero como el ICA, no resulta lógico entonces que le quiera atribuir a ese tercero una calidad bajo la cual comparten la suerte de cara a un trato uniforme en la sentencia.

Y más allá de esa contradicción argumentativa, debe efectuarse una claridad técnica imprescindible para el análisis del litisconsorcio pasivo en la responsabilidad civil contractual y extracontractual. Cuando se atribuye responsabilidad a varios sujetos el litisconsorcio será facultativo si la obligación es conjunta o mancomunada y será cuasinecesario si la obligación es solidaria. Ni siquiera en el caso en el que varios son responsables puede afirmarse que el litisconsorcio es necesario como quiso sostenerlo el impugnante.

En ese contexto, la hipótesis del demandado no es de recibo, aún si varios fueran los responsables, no hay litisconsorcio necesario, y mucho menos se presentará esa figura litisconsorcial si solo el tercero es responsable como pretende sostenerlo el recurrente; en cualquier escenario no hay lugar a la integración forzosa deprecada. Por ende, la decisión de primera instancia debe ser **confirmada**.

DECISIÓN: En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

RESUELVE: **Confirmar** el auto proferido en audiencia del 25 de mayo de 2023 por el Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín, por los motivos expuestos en la parte motiva. Sin condena en costas a falta de su causación.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado