



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADO SUSTANCIADOR
MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Medellín D.E. de C., T., e I. ¹, treinta y uno de mayo de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 22 03 000 2023 00231 00
Proceso.	Conflicto - Ejecutivo
Demandante.	Norte Alianza S.A.S.
Demandado.	Carol Liseth Torrenegra Vergara
Procedencia.	Juzgado Primero Civil Municipal de Bello,, Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Bello y Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín
Decisión.	Declara conflicto prematuro
Tema.	Factores de competencia. Domicilio
Rdo. interno.	045-23
Interlocutorio No.	105-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a pronunciarse con relación al conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín y el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Bello, respecto del proceso ejecutivo adelantado por Norte Alianza S.A.S. en contra de Carol Liseth Torrenegra Vergara.

II. ANTECEDENTES

Presentó la sociedad Norte Alianza S.A.S. demanda ejecutiva en contra de Carol Liseth Torrenegra Vergara, el recaudo de las obligaciones que aquella afirma le adeuda ésta, derivadas del contrato de arrendamiento celebrado entre ambas partes, sobre el apartamento 1803, Torre 3, Unidad Toledo del Campestre, ubicada en la Calle 37 #43A-56 de Bello, dirigiéndola al “*Juez Civil Municipal de Bello, Antioquia (Reparto)*” –Archivo 03/01ExpedienteRemitido-.

¹ Acto Legislativo 01 de 2021, art. 1º. “La ciudad de Medellín se organiza como Distrito Especial de Ciencia, Tecnología e Innovación.”

En razón de lo anterior, dicha demanda le fue repartida al Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, quien, mediante auto del 14 de febrero de 2023, rechazó la misma, en razón del lugar del cumplimiento de contrato de arrendamiento, ubicado en la Calle 37 #43A-56 y que al realizarse la búsqueda de la misma, se había establecido que correspondía al Barrio Santa Ana de dicha Municipalidad, por lo que dispuso su remisión al Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples, ubicado en el Municipio de Bello, en París, Casa de Justicia, al considerar que éste era el competente para conocer de la referida demanda, conforme lo establecido en el Acuerdo No. CSJANTA22-175 del 12 de agosto de 2022 del Consejo Seccional de la Judicatura de Antioquia (Archivo 05 *ibídem*).

Recibida la demanda por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas de Bello, éste, mediante auto del 09 de marzo de los corrientes, se rehusó a avocar el conocimiento de la misma, indicando que el domicilio de la parte demandada se encontraba ubicado en Medellín, de acuerdo con lo indicado en el acápite de notificaciones, donde se enuncia el lugar de trabajo de la demandada, correspondiendo la dirección a dicha ciudad, por lo que dispuso la remisión de la demanda a la Oficina Judicial de dicha localidad para que fuera repartida entre los Juzgados Civiles Municipales (Archivo 07 del Expediente remitido).

En cumplimiento de dicho mandato, se asignó el conocimiento de la demanda al Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín, quien, en proveído fechado el 12 de mayo del año en curso, estimó que el competente era el anterior despacho judicial, por cuanto el demandante había dirigido la demanda a los jueces del municipio de Bello, en atención al domicilio de la parte demandada, a pesar de manifestar desconocerlo, pero que éste era el lugar de cumplimiento del contrato, por lo que podía optar el acreedor en pretender su cobro ejecutivo en consideración a cualquiera de esos factores, precisando que no era dable determinar la competencia con fundamento en la dirección suministrada en el acápite de notificaciones, por cuanto ésta necesariamente no correspondía al domicilio, máxime en este caso, que como se expuso, la ejecutante había manifestado desconocer éste (Archivo 08 *ejusdem*).

III. CONSIDERACIONES

1.- Competencia para dirimir el conflicto. Este Despacho es competente para conocer y decidir del presente conflicto por ser el superior funcional de los

dos juzgados en conflicto, conforme lo establecido en el precepto 139 del Código General del Proceso, ya que ambos son de especialidad civil, de igual categoría, esto es, municipal y pertenecientes al distrito judicial de Medellín, por estar localizados uno en Bello y otro en Medellín.

2.- De los factores de competencia. Es la forma como se distribuye el conocimiento de los diferentes procesos en los distintos órganos judiciales de una misma especialidad, para lo cual se tienen en cuenta los factores *subjetivo*, que alude a la calidad de las partes; el *objetivo*, que se refiere a la naturaleza del asunto y su cuantía; el *territorial*, que hace referencia al domicilio, lugar de ubicación de los bienes objeto de la demanda, entre otros; el de *conexión*, en razón del cual se permite acumular pretensiones que son competencia de diferentes jueces, en los casos que expresamente lo contemple la ley; y el *funcional*, que tiene en consideración la categoría y jerarquía de los funcionarios, para que se cumpla con la doble instancia.

Con relación a la conexión, se ha establecido que no es un factor propiamente dicho para determinar competencia, si no que la altera o una modalidad de desplazamiento de aquélla, pues permite que en casos particulares un pleito específico pueda ser conocido por un juez diferente al que inicialmente debería avocar dicho conocimiento, en atención a los criterios generales.

El fundamento que tiene esta consagración, mayormente radica en la economía procesal y eficacia en el ejercicio de la administración de justicia.

Ahora, el artículo 28 del Estatuto Procesal Civil establece una serie de reglas que dan lugar a los llamados foros o fueros que determinan el sitio (competencia territorial), donde puede el ciudadano demandar o ser demandado y obtener el reconocimiento y la declaración judicial de sus derechos o la ejecución de los mismos; los aludidos foros, por expresa disposición legal y en atención a las circunstancias propias, operan de **manera privativa**, en caso de que se imponga repeliendo cualquier otro, o **concurrente**, cuando, por el contrario, coinciden con otro u otros sucesivamente, es decir uno a falta de otro, o por elección si se autoriza al actor para elegir entre varias opciones que la ley señala.

3.- De los conflictos de competencia. Ahora, previendo el legislador que, no obstante, las reglas de competencia establecidas, el actor pudiese formular la

demandante ante el juez que no fuera competente, en el artículo 139 del Código General del Proceso, facultó a dicho funcionario judicial para que declarara su falta de competencia, y lo remitiera al que considerara lo fuera.

Ahora, si el operador jurídico que reciba el asunto en razón de la asignación hecha por otro funcionario, se considera igualmente incompetente para avocar su conocimiento, la misma preceptiva le confiere la posibilidad de que proponga conflicto negativo de competencia, para que sea dirimido por el superior funcional común, siempre que el asunto no le haya sido remitido a éste último por quien ostente la calidad de superior funcional.

Dicho conflicto debe ser resuelto de plano, ordenándose en la respectiva providencia remitir el asunto al juez que deba tramitarlo, la cual carece de recursos.

4.- Caso concreto. Se formuló demanda ejecutiva para el recaudo de obligaciones derivadas de un contrato de arrendamiento celebrado entre la sociedad Norte Alianza S.A.S. y Carol Liseth Torrenegra Vergara, dirigiéndose ésta a los Jueces Civiles Municipales de Bello (reparto).

En el acápite “COMPETENCIA Y CUANTÍA”, se indicó que la competencia territorial se determinaba “*por el domicilio de los demandados*”; sin embargo, en el encabezado del libelo genitor se afirma por la demandante que “*se desconoce el domicilio*” de la demandada; y seguidamente, dentro de las direcciones suministradas para notificar a las partes, se relaciona como lugar donde puede ser localizada a la demandada, una dirección que corresponde a la ciudad de Medellín, indicándose que es su “*domicilio de trabajo*”.

Al respecto debe precisarse que, el numeral 1° del artículo 28 del Código General del Proceso consagra como regla general de competencia el domicilio del demandado, con la precisión de que, si éste tiene varios domicilios, o son varios los demandados, puede accionarse ante el juez de cualquiera de ellos, **a elección del demandante**; además de plantear otras pautas para casos en que el demandado **no tiene domicilio o residencia en el país**, o se desconozca esta.

A su vez, el numeral 3° dispone que “[e]n los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos **es también competente el**

juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones” (Resalto intencional).

Es decir que, en caso de pluralidad de domicilios o fueros concurrentes, es facultad del actor, escoger el fuero respecto del cual ha de determinar la competencia, en este caso, el del domicilio o cumplimiento de contrato; y escogido el primero, de existir varios, podrá el demandante elegir ante cual de ellos adelantar la respectiva demanda, debiéndose respetar tal escogencia, siempre y cuando se encuentre ajustada a las disposiciones que regulan la materia.

En el *sub judice*, tenemos que la sociedad ejecutante, conforme se indicó antes, optó por determinar la competencia territorial por el **domicilio** de la parte accionada; sin embargo, en el encabezado de la demanda se indica desconocer el domicilio de la parte demandada y en el acápite “NOTIFICACIONES”, se indica que el “domicilio de trabajo” es Medellín; y finalmente, la demanda se dirige a los Jueces Civiles Municipales de Bello.

Así las cosas, debe indicarse, primeramente, no podía determinarse por el Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, a quien se le repartió en principio la demanda, ni por el Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín, quien propuso el conflicto, la competencia para conocer este asunto, por el lugar de cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de arrendamiento allegado como título ejecutivo, por cuanto debe primar, como se indicó antes, la escogencia del fuero que realice la actora, en caso de concurrencia, para establecer la competencia territorial.

En segundo lugar, que contrario a lo señalado por esta última dependencia judicial, el numeral 1° del precepto 28 del Código General del Proceso, no delimita para determinar la competencia por el domicilio, a que éste se corresponda “al personal” o al lugar de *“la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella”*, de acuerdo con la definición que de éste contempla el artículo 76 del Código Sustancial Civil.

Por tanto, es factible que pueda considerarse, para tales efectos, el domicilio civil, en los términos del artículo 78 de este último compendio normativo, que alude al *lugar donde un individuo está de asiento, o donde ejerce habitualmente su profesión u oficio”*.

Significa lo anterior que el domicilio de una persona se determina por su intención de permanecer en un lugar determinado, ya sea por el ánimo de instalarse allí para habitarlo, o por tener en ese sitio sus negocios, o ejercer su profesión o labor. Esto es, que el domicilio hace referencia a la municipalidad donde una persona se asienta.

De esta manera, advirtiéndose tales incongruencias en aspectos necesarios para establecer la competencia, debió el Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, a quien primeramente le fue repartida esta demanda, optar por inadmitirla en aras de clarificar tales circunstancias, para efectos de poder definir fehacientemente sobre su competencia para conocer de la ejecución, conforme lo indicado la Corte Suprema de Justicia²:

“Ante la falta de claridad de la actora en relación con la escogencia del juzgador para adelantar el juicio ejecutivo, el operador de justicia, ...procedió con ligereza al repudiar el conocimiento, pues, previo a ello debió, a través de la figura de la inadmisión exhortar a la demandante se pronunciara al respecto.”

CONCLUSIÓN.

Corolario con lo expuesto, se estima por esta Corporación que el conflicto planteado en este asunto, se hizo de manera prematura, por cuanto debió el operador jurídico a quien se le repartió inicialmente, inadmitir la demanda, para efectos de aclarar las incongruencias presentadas en el libelo genitor, y poder establecer de manera cierta y concreta los fueros fundamento para la determinación de la competencia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

² Auto AC059-2019 del 18 de enero de 2019. M.P. OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE. Rdo. 11001-02-03-000-2018-03513-00.

RESUELVE.

PRIMERO. DECLARA PREMATURO el conflicto generado por el Juzgado Veinte Civil Municipal de Medellín, para conocer de la demanda ejecutiva promovida Norte Alianza S.A.S. en contra de Carol Liseth Torrenegra Vergara, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. SE ORDENA a la Secretaría que remita el presente asunto al Juzgado Primero Civil Municipal de Bello, para que previo a determinar su competencia o no para avocar el conocimiento de la presente demanda, proceda a inadmitirla, con el fin de clarificar las incongruencias señaladas en la parte motiva de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE



MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO
Magistrado