



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

Radicado: 05001-31-03-002-1995-03312-03

Decisión: Confirma

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en a en contra del auto proferido el 26 de agosto de 2022 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, en el que rechazó de plano la solicitud de nulidad.

ANTECEDENTES

1. El 14 de febrero de 1997 se siguió adelante con la ejecución a favor del Banco de Occidente SA y en contra de Jairo Ramírez Castaño y Viajes Mundiales Ltda. Se aprobó el remate del inmueble con folio de MI Nro. 001-11313 el 3 de julio de 2015 y se materializó la diligencia de entrega del mismo el 16 de mayo de 2018.

2. El 28 de agosto de 2019 Jairo Ramírez Castaño presentó solicitud de nulidad de la diligencia de entrega. El 14 de noviembre de 2019 la juez de primera instancia rechazó de plano la solicitud porque no se alegó ninguna de las causales previstas en el artículo 133 del CGP y porque el solicitante estuvo presente en la diligencia y sin presentar oposición, recurso o nulidad alguna.

3. Mediante escritos del 11 y 15 de marzo de 2022 Jairo Ramírez Castaño presentó solicitud de nulidad del auto del 14 de noviembre de 2019; reiteró los motivos expresados el 28 de agosto de 2019 y agregó que no procedía el rechazo de plano de la nulidad porque se debían agotar pruebas y valorar sus argumentos frente a las irregularidades en la entrega del inmueble rematado.

4. El 26 de agosto de 2022 el juzgado de primera instancia rechazó de plano la solicitud de nulidad porque los motivos eran idénticos a los resueltos mediante auto del 14 de noviembre de 2019; siendo manifiesta la dilación y notoria la improcedencia.

5. Jairo Ramírez Castaño presentó recurso de reposición y, en subsidio apelación. Reiteró su inconformidad con el rechazo de plano del 14 de noviembre de 2019 y adujo que su casa “se la están robando”, que era un “entrampamiento” en su contra, que hay unos folios “robados” del expediente, que todos los jueces, abogados y funcionarios que han actuado dentro del proceso lo han hecho “de mala fe” y hacen parte de una “empresa criminal”, y que el rechazo se dio para “encubrir” la nulidad de la diligencia de entrega. Insistió en los argumentos presentados en la solicitud de nulidad del 28 de agosto de 2019 y en que se debieron agotar pruebas previo al rechazo de plano del 14 de noviembre de 2019.

CONSIDERACIONES

La actuación que el demandado considera nula es la proferida el 14 de noviembre de 2019 por el juzgado de primera instancia en la que se rechazó de plano su solicitud de nulidad frente a la diligencia de entrega del inmueble con folio de MI Nro. 001-11313.

En efecto, la solicitud del actor es notoriamente improcedente tal y como lo concluyó el *a quo*, habida cuenta que lo que se presenta como nulidad trae como fundamento una serie de reparos e inconformidades en contra de la providencia del 14 de noviembre de 2019 que se encuentra debidamente

ejecutoriada, toda vez que solo se interpuso el recurso de reposición y el mismo fue resuelto desfavorablemente el 18 de febrero de 2020.

Del análisis de los escritos del 11 y 15 de marzo de 2022, en los que el demandado deprecia la nulidad, se observa que lo presentado es una verdadera impugnación en contra de la providencia proferida hace más de tres años, en tanto el solicitante considera que no era procedente que, en ese momento, se rechazara de plano la nulidad, en tanto se debían agotar unas pruebas y tener en cuenta una serie de argumentos que develaban la nulidad que se alegaba en aquel momento.

Es evidente la extemporaneidad de lo que aquí se solicita por cuanto el rechazo de plano del 14 de noviembre de 2019, se itera, adquirió firmeza y no puede discutirse bajo el manto de una solicitud de nulidad que, además, se alega luego de una serie de actuaciones por parte del demandado a lo largo de estos años, presentando solicitudes e interponiendo recursos frente a otras decisiones, sin alegar la “nulidad” aquí planteada, lo cual deriva en la convalidación o saneamiento de que trata el artículo 135 del CGP. El rechazo de plano del 26 de agosto de 2022 se estima acertado y se **confirmará** la decisión.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: Confirmar** el auto del 26 de agosto de 2022 proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín, en virtud de lo expuesto en la parte motiva. Sin condena en costas a falta de su causación.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado