



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Ejecutivo singular
DEMANDANTE	Banco Popular S.A.
DEMANDADO	Construalquilamos JYB S.A.S. y otro
RADICADO	05266 31 03 003 2022 00309 01
DECISIÓN	Revoca auto apelado

Medellín, diecisiete de mayo de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 12 de enero de 2023 el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado libró mandamiento de pago en favor del Banco Popular S.A. frente a Yeison Johan Orozco Hidalgo por el capital e intereses contenidos en el pagaré suscrito el 21 de febrero de 2018. Por otro lado, negó el mandamiento de pago relativo al pagaré No. 18113062976, debido a que, dicho título valor tenía determinado un día cierto de vencimiento, por lo cual, la cláusula aceleratoria no era aplicable, pues el vencimiento del título era el 29 de julio de 2024, por lo que el plazo aún estaba pendiente, por ende, la obligación no era exigible.

1.2. Inconforme con la decisión, el apoderado judicial del ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, con el objetivo de que el proveído impugnado fuera revocado y en su lugar se librara mandamiento de pago por el pagaré No. 18113062976. Esto fundamentado en que, si bien el pagaré cuenta con fecha de vencimiento 29 de julio de 2024, el crédito fue pactado a un plazo de 36 meses, durante el cual se causaba intereses, y a 30 de abril de 2022 los deudores quedaron en mora en el pago de las cuotas, motivo por el cual se hizo uso de la cláusula aceleratoria a partir de esa fecha. Adicionalmente indicó que en el pagaré se pactó un periodo de gracia a capital

por 4 meses, para lo cual, al quinto mes, los demandados debían cancelar la cuota con los respectivos intereses, porque sobre ese capital se pactó el pago de cuotas e intereses mensuales, de conformidad con la cláusula tercera del título valor. De igual modo, expuso que en el literal a) de la cláusula cuarta se consagró la cláusula aceleratoria, por lo tanto, de acuerdo con lo pactado y debido a que el crédito se encontraba en mora en el pago de las cuotas, la entidad financiera hizo uso de la cláusula aceleratoria a partir de 30 de abril de 2022. Finalmente anotó que la cláusula aceleratoria no opera desde la fecha de vencimiento del crédito, sino a partir de la fecha de incumplimiento de cualquiera de las obligaciones derivadas del pagaré.

1.3. El juzgado de primera instancia en proveído de 7 de febrero de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable y concedió la alzada. Consideró que la obligación que se pacta bajo plazo suspensivo somete la exigibilidad a la extinción de aquél, ya que, allí es cuando el plazo pasa de pendiente a extinto y la obligación se vuelve pura y simple. Reiteró que la extinción del plazo ocurre por vencimiento, renuncia o caducidad. La caducidad se presenta cuando el plazo se extingue anticipadamente a la fecha convenida; las causales de extinción anticipada se relacionan con la ruptura de la confianza que el acreedor depositó en el deudor y que no es posible mantener, pues sus intereses se ven afectados. Sostuvo que la cláusula aceleratoria es uno de los casos de extinción del plazo por caducidad, debido a que, el acreedor declara vencido anticipadamente el plazo y hace exigible la totalidad de la obligación periódica. Insistió en que, para la validez y aplicación de la cláusula aceleratoria, es una condición necesaria que la obligación sea periódica y en este sentido, determinó que en este caso en concreto la cláusula aceleratoria no es aplicable porque la obligación contenida en el pagaré no es periódica, pues a pesar de que se haya pactado la aceleración del plazo en caso de incumplimiento o retardo en el pago de intereses, el título valor tiene un día cierto de vencimiento, esto es, el 29 de julio de 2024. En ese orden de ideas, concluyó que la obligación contenida en el pagaré 18113062976 está sometida a plazo suspensivo pendiente, pues no ha llegado el vencimiento, lo cual descarta la exigibilidad.

1.4. Posteriormente, la parte recurrente allegó escrito en que agregó argumentos al recurso formulado. Al respecto, refirió que el pagaré contaba

con un plan de amortización. Que el juzgado erró al considerar que la norma aplicable era el artículo 676 del Código de Comercio y no el 673 ibídem, por cuanto, esa norma es la procedente de conformidad con el artículo 711 ib., y dado que el pagaré tiene norma especial no es conducente dicho reenvío. Expresó que se trata de una forma de vencimiento regulada en el mismo pagaré.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 621 del Código de Comercio establece los requisitos generales de los títulos valores así:

"ARTÍCULO 621. <REQUISITOS PARA LOS TÍTULOS VALORES>. Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1) La mención del derecho que en el título se incorpora, y

2) La firma de quién lo crea.

La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto.

Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.

Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega."

2.2. Por su parte, el artículo 709 ibídem, pregoná los requisitos del pagaré:

"ARTÍCULO 709. <REQUISITOS DEL PAGARÉ>. El pagaré debe contener, además de los requisitos que establece el Artículo 621, los siguientes:

- 1) La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero;*
- 2) El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- 3) La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- 4) La forma de vencimiento".*

2.3. A su vez, el artículo 69 de la Ley 45 de 1990 derogó el artículo 1166 del Código de Comercio y señaló:

"Artículo 69. Mora en sistemas de pago con cuotas periódicas. Cuando en las obligaciones mercantiles se estipule el pago mediante cuotas periódicas, la simple mora del deudor en la cancelación de las mismas no dará derecho al acreedor a exigir la devolución del crédito en su integridad, salvo pacto en contrario. En todo caso, cuando en desarrollo de lo previsto en este artículo el acreedor exija la devolución del total de la suma debida, no podrá restituir nuevamente el plazo, salvo que los intereses de mora los cobre únicamente sobre las cuotas periódicas vencidas, aun cuando comprendan sólo intereses".

2.4. En relación con el tema de la cláusula aceleratoria, los doctrinantes Bernardo Trujillo Calle y Diego Trujillo Turizo en su obra *"De los títulos valores. Tomo II"*, indican:

"El numeral 3º del art. 673 habla de los vencimientos ciertos sucesivos que no es una forma de vencimiento consagrada en todas las legislaciones. La colombiana la reglamenta desde la Ley 46 de 1923, art. 6º-2-3 que también contemplaba la posibilidad de agregar la "expresión de que la falta de pago de cualquier contado o de los intereses hace exigible la totalidad de la suma". Estos antecedentes son claros en señalar que la anticipación es de la exigibilidad, no del vencimiento, con lo cual queda claro que hablar de una cláusula aceleratoria del vencimiento es un error jurídico que trae consecuencias en los plazos de prescripción de las respectivas cuotas al querer hacerla funcionar con esa connotación. En efecto, si en un pagaré se pacta que su pago se hará a 10 cuotas

sucesivas iguales de un millón de pesos cada año, empezando el 1º de enero con la primera cuota, el hecho de que se deje de pagar esa o cualquiera otra cuota, hace posible que el tenedor ejerza su derecho de anticipar el pago de todas las cuotas, incluyendo las que aún no se han vencido, y el juez así lo debe ordenar en el mandamiento de pago. Pero no quiere decir esto que a partir de ese momento todas las cuotas se hayan vencido y que por tanto haya empezado a correr los términos prescriptivos de dichas cuotas puesto que la prescripción se ha interrumpido con la presentación de la demanda, cuando lo jurídico es decir que los vencimientos no se mueven, sino simplemente su exigibilidad. Cada cuota, en consecuencia, vence en el plazo señalado en particular y desde allí empiezan a correr los intereses de mora, pudiéndose dar en un pagaré o título valor de esta naturaleza el caso de que haya en él cuotas prescritas, cuotas simplemente vencidas, más no prescritas y cuotas que ni siquiera han vencido. Y siendo eso obviamente así, no hay razón para que a partir de hacerse exigible toda la obligación, desde allí empiecen a cobrarse intereses de mora sobre el total de la obligación. Lo más conforme con la norma sería pedirle al juez que ordenara el pago de los intereses de plazo por el tiempo pactado y a partir de su vencimiento, los de mora sobre la o las cuotas vencidas y así sucesivamente. Y respecto a las no vencidas, pedirle que a medida que vayan venciendo se paguen los intereses de plazo convenido, lo mismo que los de mora a partir de su vencimiento, hasta el pago total. En fin, lo que no parece jurídico, es proceder como se hace ya rutinariamente, vale decir, haciendo vencer todas las cuotas con la presentación de la demanda y a partir de allí cobrar intereses de mora sobre las cuotas vencidas y las no vencidas. Entonces, como doctrina se puede extraer que es diferente la exigibilidad que el vencimiento.

El actual estatuto trajo, como ya se dijo, el núm. 3 del art. 673, pero no se trasplantó la cláusula aceleratoria de la exigibilidad, por lo cual tuvo que remediar el entuerto el art. 69 de la Ley 45 de 1990 que es también terminante en señalar que la cláusula aceleratoria es de la exigibilidad de la obligación completa, más no del vencimiento de todas las cuotas.”¹

¹ Pág. 77-78.

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si la juez de primer grado tuvo razón al negar el mandamiento de pago en relación con el pagaré 18113062976, debido a que, consideró que la obligación contenida en el título valor estaba sometida a plazo suspensivo pendiente, pues no se ha extinguido por el vencimiento, lo cual descarta la exigibilidad.

Al respecto se aprecia que lo definido por la juez de primera instancia no se ajusta a derecho, debido a que, parece confundir dos conceptos diferentes como son el vencimiento y la exigibilidad de la obligación. En este sentido, es dable aclarar que, si bien en el título valor aportado por la parte demandante se estableció una fecha de vencimiento, esto es, 29 de julio de 2024, lo cierto es que, la cláusula acceleratoria no comprende la aceleración del vencimiento, sino de la exigibilidad de las cuotas. Ahora, tampoco es de recibo el argumento expuesto por el juzgado de primer nivel, al determinar que la obligación no era de vencimientos ciertos y sucesivos, pues contrario a ello, en el pagaré objeto de pronunciamiento se consignó que se haría con un plan de amortización, que el plazo de la deuda sería de 36 meses iniciados el 29 de julio de 2021 y finalizados el 29 de julio de 2024; de igual modo, se dispuso que la periodicidad de pago de los intereses sería mensual; y finalmente, en el pagaré se instituyó que el plan de amortización sería de cuotas iguales mensuales.

Por lo anterior, la juzgadora inicial no tuvo razón al definir que el título valor contenía una forma de vencimiento de día cierto determinado, pues de la simple lectura de las condiciones financieras del pagaré se evidencia que el plan de amortización es de cuotas iguales mensuales, así como la periodicidad del pago de los intereses también mensual, sobre el capital acordado. Debido a ello, es dable inferir que la forma de vencimiento del pagaré es sucesiva, lo que abre paso a la aplicación del pacto de aceleración del plazo suscrito en el literal a) de la cláusula cuarta del pagaré, del siguiente tenor:

"CUARTA: Autorizo(amos) al beneficiario o a cualquier tenedor legítimo de este pagaré para que, sin necesidad de requerimiento judicial o extrajudicial para constituirme(nos) en mora y/o incumplimiento, declare vencido el plazo de esta obligación o de las cuotas que constituyen el

saldo y exigirme(nos) su pago total inmediato, judicial o extrajudicialmente, sin perjuicio de su facultad de restituir el plazo en las condiciones previstas por la ley, en los siguientes casos:

a) Cuando incumpla(mos) o retarde(mos) el cumplimiento de una cualquiera de las obligaciones derivadas del presente documento o por mora en el pago de capital, intereses o cualquier suma de cualquier obligación que directa o indirectamente tenga(mos) con el beneficiario:"


Así las cosas, la parte recurrente acierta al precisar que la obligación contenida en el pagaré 18113062976 es de vencimiento sucesivo y no de fecha cierta, por consiguiente, la cláusula aceleratoria pactada procede. En consecuencia, la decisión proferida por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado en auto de 12 de enero de 2023 debe ser revocada en forma parcial y en su lugar ordenar al despacho en comento, estudiar la orden de pago pedida en relación con el pagaré 18113062976, con especial atención a las consideraciones contenidas en esta providencia.

Por lo expuesto, el Despacho RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR el ordinal primero de la parte resolutive del auto apelado proferido el 12 de enero de 2023, por el Juzgado 003 Civil del Circuito de Envigado y en su lugar ORDENAR al despacho en mención, efectuar nuevamente el estudio de admisibilidad de la demanda respecto del pagaré 18113062976, con especial atención a las consideraciones contenidas en esta providencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas por cuanto no se causaron.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada