



AL SERVICIO DE LA JUSTICIA Y DE LA PAZ SOCIAL

MAGISTRADA PONENTE: ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, quince de diciembre de dos mil veintitrés.

Radicación n°.	05001 31 03 014 2016 00863 01
Proceso.	Ejecutivo hipotecario
Demandante.	Doralba del Carmen Builes López
Demandado.	Leny María Carvajal Villegas
Procedencia.	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	Niega adición sentencia
Rdo. interno.	081-19
AIV:	040-23

Mediante sentencia del 31 de julio de 2023, notificada por estados el primero de agosto de la misma anualidad, se resolvió el recurso de apelación impetrado por la parte demandante y, en contra del fallo proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, el cuatro de junio de 2019.

El cuatro de agosto de 2023, es decir, dentro del término de ejecutoria de la referida providencia, la parte demandante solicitó que fuera adicionada en el sentido de realizar pronunciamiento sobre el reparo de la indebida liquidación de intereses moratorios practicada por el *a quo*.

CONSIDERACIONES

La complementación o adición de las providencias se encuentra contemplada en el canon 287 del Código General del Proceso, norma que reza:

“Cuando la sentencia omite resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal.”

Así, por ser ajeno al supuesto fáctico contemplado en la norma procesal traída a colación, habrá de resolverse desfavorablemente la solicitud de complementación, como quiera que el reproche no lo funda un punto inmerso en los extremos litigiosos o que por ley deba ser objeto de resolución.

En efecto, el juzgado de primera instancia en su sentencia practicó una liquidación del crédito, teniendo en cuenta intereses moratorios y utilizando una tabla de Excel que hace parte integrante de la misma, sin embargo, esta se efectuó con el fin de dar por probada de oficio la excepción de pago parcial formulada por la ejecutada y disponer seguir adelante con la ejecución por la suma de \$10.090.684 como capital, decisión que fue revocada por esta Corporación. Es decir, al revocarse el ordinal primero de la decisión de primer grado, ello implica dejar sin valor la liquidación llevada a cabo en el fallo por parte del Juzgado Catorce Civil del Circuito de Medellín, y en esa medida, tal y como se anotó en la sentencia emitida por la Sala, la discusión atinente a la imputación de los abonos, y por ende de intereses, debe presentarse en los términos del artículo 446 del C. General del Proceso.

Solo basta observar el ordinal segundo de la sentencia que se pretende sea complementada, donde se ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago de fecha 28 de noviembre de 2016, para concluir que no se está teniendo en cuenta liquidación de crédito alguna. Con todo, se repite, el reproche no se funda en un punto inmerso en el extremo litigioso o que por ley deba resolverse, pues como lo reconoce la misma parte demandante, se trató de un argumento expuesto por el apelante, que valga resaltar, fue resuelto en esta instancia de manera concreta en la parte motiva de la sentencia, que configura la *ratio decidendi* de la providencia y tienen fuerza vinculante.

En consecuencia, deviene imperioso negar por improcedente la solicitud de adición de la sentencia, elevada por el apoderado de la señora Doralba del Carmen Builes López.

En mérito de lo expuesto, LA SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR por improcedente la solicitud de complementación hecha por el apoderado de la ejecutante, respecto a la sentencia dictada el 31 de julio de la corriente anualidad, por las razones plasmadas en la parte motiva.

SEGUNDO: En firme la presente providencia, se remitirá el expediente al Juzgado de origen, tal y como se ordenó en el ordinal cuarto de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Magistrada

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

Con ausencia justificada

NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Magistrado

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5a65c3da315947bb2a29c33cba81cc4a663b200d5e261624eccf6e365ca8da4**

Documento generado en 15/12/2023 03:01:12 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>