



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, quince (15) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310301020190027901
Parte demandante:	Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño.
Parte demandada:	Silvio José Restrepo Murillo.
Tema:	Decreto de pruebas en segunda instancia. Requisitos de procedencia para pedir prueba trasladada: Además del cumplimiento del artículo 325, debe acatarse lo prescrito en los artículos 78-10, 173, 174 y 275 inc. 2 del CGP.
Decisión:	Deniega decreto de prueba trasladada. Accede a incorporar pruebas aportadas en el término legal.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la solicitud de pruebas en segunda instancia presentada por Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño.

ANTECEDENTES

1. A través de auto de 4 de septiembre de 2023, se admitió la apelación formulada por Patiño Bedoya, Patiño Bedoya y Londoño Londoño.¹
2. Mediante petición de 8 de septiembre de 2023,² los apelantes solicitaron que se incorporara, bajo las causales 3 y 4 del artículo 327 del C.G.P., como prueba trasladada, unas piezas procesales tomadas del proceso de sucesión de Silvio José Restrepo Murillo adelantado ante el Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja, bajo el radicado 2022 – 00053, y anexadas a la súplica, o en subsidio de ello se tuvieran

1 Expediente digital disponible en: [05001-34-03-001-2019-00120-01](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 04AutoAdmiteRecurso.pdf.
2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05RecepcionCorreo .pdf

en cuenta los documentos surgidos en ese proceso y aportados, o fallando todo lo anterior, se decretaran como pruebas de oficio los papeles aportados con la solicitud.³

3. Como sustento de lo anterior, se dijo que el proceso de sucesión reseñado era un hecho nuevo, por cuanto este no era conocido para el último momento de petición de pruebas en primera instancia, producto de la mala fe de la parte demandada al ocultar el inicio del sucesorio.

CONSIDERACIONES

4. Conforme regulan los artículos 327 del C.G.P. y 12 de la Ley 2213 de 2022, la petición de pruebas durante el trámite de apelación de sentencias procede en cinco casos específicos, siempre y cuando la súplica sea realizada dentro del término de ejecutoria del auto que admite el recurso.

5. Así pues, corresponde al tribunal verificar la temporalidad de la petición y el ajuste de esta a alguna de las causales contenidas en el artículo 327 reseñado.

6. En este caso, se pueden dar por cumplidos los requisitos formales de la solicitud, dado que se esgrimen las causales 3 y 4 del referido artículo 327, y el requerimiento probatorio se hizo el 8 de septiembre de 2023, el tercer día siguiente a la notificación por estado del auto que admitió la apelación, determinación emitida por fuera de audiencia y respecto de la cual no se propusieron recursos.

7. Lo anterior teniendo en cuenta lo previsto en el artículo 302 del C.G.P., y que la decisión de 4 de septiembre de 2023 se notificó en estado del día 5 del mismo mes y año.⁴

8. Ahora bien, para analizar las circunstancias concretas de la prueba pedida, es menester recordar que, según ha desarrollado la doctrina, los requisitos para que se configure la situación regulada por el artículo 327 numeral 3 del C.G.P. son: **a)**

3 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 06MemorialSolicitudPruebas.pdf

4 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 07IngresoAlDespacho.pdf, y <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148>, vínculo 5 de septiembre de 2023.

Que el hecho cuya prueba se pretende haya sucedido después de precluida la oportunidad para pedir pruebas, donde lo relevante es la ocurrencia del evento y no el conocimiento que de este tenga quien solicita la prueba; [...] **b)** Que el hecho a probar sea importante y trascendente para el litigio; y [...] **c)** Que la petición cumpla con los requisitos ordinarios para el decreto del medio demostrativo, según sea el caso, es decir, los generales contenidos en los artículos 168 y 169 del C.G.P. y los particulares propios de cada prueba.⁵

9. Por su parte, para la configuración de la causal 4 del artículo 327 del C.G.P., se ha dicho que requiere de la concurrencia de las siguientes situaciones: **a)** La prueba a incorporar debe ser un documento; [...] **b)** El documento debe demostrar tener trascendencia para la decisión a ser adoptada; [...] y **c)** Debe acreditarse la situación de fuerza mayor o caso fortuito ocurrida, o el acto de la parte contraria que impidió aducir el documento con anterioridad.⁶

10. En este caso, se advierte que no es posible «*decretar la PRUEBA TRASLADADA, con destino a este proceso judicial que nos ocupa de todas las actuaciones surtidas al interior del trámite de sucesión del causante SILVIO JOSÉ RESTREPO MURILLO*», por cuanto, como se deduce de la lectura de los artículos 78 numeral 10, 173 y 275 del C.G.P., por tratarse de **actuaciones judiciales**, deben ser obtenidas e incorporadas para su valoración por las partes o sus apoderados siguiendo lo previsto en los artículos 114 y 123 numeral 2 del C.G.P.

11. En específico, el artículo 174 del C.G.P. no regula trámite especial para la consecución de pruebas trasladadas, por lo que debe acudir al régimen general, en especial lo dicho en el inciso segundo del 275, según el cual «*[l]as partes o sus apoderados, unilateralmente o de común acuerdo, pueden solicitar ante **cualquier entidad pública** o privada copias de documentos, informes o **actuaciones administrativas o jurisdiccionales**, no sujetas a reserva legal, expresando que tienen como objeto servir de prueba en un proceso judicial en curso, o por iniciarse*»

5 AZULA CAMACHO, Jaime. *Manual de Derecho Procesal. Tomo II: Parte general*. Bogotá, Temis: 2018, página 306; LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. *Código General del Proceso. Parte General*. Bogotá, Dupre: 2016, página 821; y FORERO SILVA, Jorge. *Actividad probatoria en la segunda instancia*. En XXXIX Congreso Colombiano de Derecho Procesal. Bogotá, Universidad Libre e Instituto Colombiano de Derecho Procesal: 2018, página 313.
6 AZULA CAMACHO, Jaime. *Manual de Derecho Procesal. Tomo II: Parte general*. Bogotá, Temis: 2018, página 306; LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. *Código General del Proceso. Parte General*. Bogotá, Dupre: 2016, página 822; y FORERO SILVA, Jorge. *Actividad probatoria en la segunda instancia*. En XXXIX Congreso Colombiano de Derecho Procesal. Bogotá, Universidad Libre e Instituto Colombiano de Derecho Procesal: 2018, página 314.

(se destaca), por lo que el tribunal únicamente puede ordenar la consecución de este medio de convicción cuando la autoridad judicial o administrativa que tenga las pruebas a trasladar desatiende la petición, es decir, deniega, no se pronuncia, emite una respuesta incongruente o no resuelve de fondo sobre la solicitud de copias o de inspección del expediente que el solicitante debe acreditar sumariamente haber hecho.

12. Al momento de hacerse la petición probatoria,⁷ se confesó expresamente que el apoderado de Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño tuvo acceso a la totalidad del proceso 2022 – 00053 del Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja desde el 7 de septiembre de 2023, punto que aparece refrendado con la copia del auto de la misma fecha emitido por el Despacho judicial en mención.⁸

13. Luego, dado que no se cumplió con los requisitos ordinarios para el decreto de la prueba trasladada esta se denegará, en los términos del artículo 327 numeral 3 del C.G.P.

14. No obstante, al revisar la súplica de pruebas al tenor de lo previsto la causal 4 del referido artículo 327, los documentos adosados sí cumplen con los requisitos para ser incorporados y valorados dentro del expediente, como se pasará a exponer.⁹

15. De su revisión inicial, se observa que tienen relevancia para el proceso por versar sobre la causa sucesoria de quien fuera inicialmente llamado a juicio Silvio José Restrepo Murillo, y mencionar las obligaciones objeto de este litigio.

16. Asimismo, se advierte que una razón para no haber sido estos conocidos con anterioridad fue la omisión de la cónyuge supérstite María Beatriz Jaramillo de Restrepo y de las herederas determinadas del difunto Restrepo Murillo: Eliana y Sandra Milena Restrepo Jaramillo, notificadas del presente asunto tal y como consta

7 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 06MemorialSolicitudPruebas.pdf, folio 4.

8 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 06MemorialSolicitudPruebas.pdf, folio 11.

9 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 06MemorialSolicitudPruebas.pdf, folios 11 – 61.

en autos de 30 de noviembre de 2021 y 17 de enero de 2022,¹⁰ en informar de la existencia del proceso sucesoral de su causante.

17. Véase que, mediante decisión de 13 de junio de 2022,¹¹ el juzgado de instancia requirió a Jaramillo de Restrepo, Restrepo Jaramillo y Restrepo Jaramillo para que *«informarán si ya se abrió la causa mortuoria del señor Silvio»*. Mandato que fue desoído por las legitimarias de Restrepo Murillo, quienes guardaron silencio durante toda la instancia, sobre la existencia del proceso 2022 – 00053 del Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja.

18. Luego, ese silencio de las representantes de la sucesión de Silvio José Restrepo Murillo sí puede considerarse un acto desleal, teniendo en cuenta que incumplieron el deber de acatamiento de órdenes del juez contenido en el artículo 78 numeral 7 del C.G.P.

19. Es decir, si María Beatriz Jaramillo de Restrepo y Eliana y Sandra Milena Restrepo Jaramillo hubieran cumplido con el mandato que les hizo el juzgado de instancia, y por ende informado de su conocimiento del proceso de sucesión, el juez de primera instancia podría haber tomado medidas para informarse de lo allí adelantado, y si hubieran negado saber del pleito, correspondería a los apelantes probar la falsedad de su dicho.

20. En consecuencia, esa falta de pronunciamiento evaluada en la forma prevista en el artículo 241 del C.G.P. es indicativa de una falta de colaboración e inclusive de lealtad, sin que pueda tomarse como una actividad maliciosa de fraude, puesto que ello no aparece claramente documentado, sino apenas como una omisión por negligencia u olvido, la cual no puede encuadrarse como un ocultamiento, aunque sea por descuido de informar de todos los hechos y documentos relevantes para el proceso.

21. Así las cosas, sí es posible incorporar los documentos adosados por Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 030AutoAgregaContestacionDdaNotificaConductaConcluyentyReconocePersoneria.pdf y archivo 032AutoIncorporaAvisoyRequiere.pdf.
11 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia, archivo 037Requiere demandadas. ordena emplazar.pdf

en su petición de pruebas: **a)** Demanda de sucesión de Silvio José Restrepo Murillo presentada por Jaqueline Restrepo Jaramillo; [...] **b)** auto admisorio del proceso de sucesión 2022 – 00053 del Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja; [...] y **c)** auto de 6 de junio de 2023 del Tribunal Superior de Antioquia dictado dentro del pleito reseñado. Medios suasorios cuya valoración se hará en la sentencia de instancia.

22. Dado que se aceptaron los documentos aportados por los apelantes, no resulta necesario pronunciarse sobre la facultad de tener esa papelería como prueba de oficio, anotando en todo caso que como dijo la Corte Suprema de Justicia:

[...] la labor oficiosa [del juez] no llega hasta el punto de suplir la carga probatoria de las partes, pues ella no desplaza el principio dispositivo que rige los procesos entre particulares y que subsiste en nuestro sistema. Ha considerado la Sala que las facultades oficiosas no pueden interpretarse como un mandato absoluto, dado que no son exigibles cuando la ausencia del medio probatorio se debe a la comprobada incuria o negligencia de la parte, o cuando no se apoyan en trazas serias y fundadas dentro del expediente que permitan considerar de manera plausible su necesidad.

La jurisprudencia constitucional, por su parte, reconoce que el decreto de pruebas de oficio responde a la exigencia de garantizar el principio de igualdad material, pero no por ello puede estar encaminado a corregir la inactividad ni la negligencia de los apoderados, ni a agudizar la asimetría entre las partes. Ese decreto oficioso exige justificación para que estas puedan practicarse y debe permitirse la plena contradicción de los medios de convicción así obtenidos, en atención a los principios de igualdad y lealtad procesal.

23. En ese sentido, sin perjuicio de la posibilidad posterior de decretar pruebas oficiosas, en este punto del proceso no se observa la necesidad de ordenar la práctica de alguna.

24. Como las pruebas que se admiten deben ser sometidas a contradicción de las partes y existe un evidente vacío en el C.G.P. sobre el término que debe concederse para tal fin, se aplicará lo previsto en el artículo 117 de la misma codificación, que defiende en el magistrado la potestad de señalar el que estime necesario para su realización, de acuerdo con las circunstancias, para lo cual se considera suficiente

un plazo de tres (3) días, los cuales se contarán en la forma establecida en el inciso segundo del artículo 118 de la citada ley.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de oficiar al Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja para que remita *todas las actuaciones surtidas al interior del trámite de sucesión del causante SILVIO JOSÉ RESTREPO MURILLO, el cual se tramita (sic) [...] bajo el radicado 2022-00053*, por cuanto, no se cumplió con lo previsto en los artículos 78 numeral 10, 173, 174 y 275 del C.G.P. para su decreto.

SEGUNDO: DECRETAR como pruebas, al tenor de lo previsto en el artículo 327 numeral 4 del C.G.P., los documentos adosados por Gloria María Patiño Bedoya, José Arnulfo Patiño Bedoya y Ángela María Londoño Londoño en esta instancia: **a)** Demanda de sucesión de Silvio José Restrepo Murillo presentada por Jaqueline Restrepo Jaramillo; [...] **b)** auto admisorio del proceso de sucesión 2022 – 00053 del Juzgado Promiscuo de Familia de La Ceja; [...] y **c)** auto de 6 de junio de 2023 del Tribunal Superior de Antioquia dictado dentro del pleito reseñado.

TERCERO: Toda vez que las pruebas reseñadas fueron admitidas por fuera de audiencia, los herederos determinados e indeterminados de Silvio José Restrepo Murillo podrán hacer uso del derecho de contradicción dentro del término de ejecutoria de esta decisión.

CUARTO: Una vez ejecutoriada esta providencia, REINGRESE al Despacho para dar el impulso procesal que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eace604bad7199582b081536c67915df18867b0c4d7a2836e79f12759e4424c9**

Documento generado en 15/12/2023 08:27:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>