



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A - 163

Procedimiento: Verbal.

Demandante: Juan Esteban Castañeda Duque.

Demandados: Sociedad Terrenos y Edificios Ltda En liquidación y demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir.

Radicado Único Nacional: 05001 31 03 007 2022 00228 01.

Procedencia: Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín.

Decisión: Revoca auto apelado.

Medellín, catorce (14) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Procede la suscrita Magistrada a resolver el recurso de apelación interpuesto, en subsidio al de reposición, por la parte demandante contra el auto proferido el 6 de junio de 2023, por medio de la cual se terminó este proceso por desistimiento tácito.

ANTECEDENTES.

El Sr. Juan Esteban Castañeda Duque presentó demanda de pertenencia contra la Sociedad Terrenos y Edificios Ltda En liquidación con la intención de que lo declaren dueño del inmueble con M.I. 001-27020 y cuya titularidad en este momento se halla en cabeza de dicha sociedad.

La denotada demanda fue admitida por el Juzgado de origen mediante proveído del 26 de julio de 2022. Allí se ordenó la notificación personal de la Sociedad Terrenos y Edificios Ltda "En liquidación" y frente a las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, se ordenó su emplazamiento. De igual modo, se le impuso al demandante la carga de instalar la valla de que trata el numeral 7º del artículo 375 del CGP.

Por auto del 18 de octubre de 2022, se notificó por conducta concluyente a la sociedad Terrenos y Edificios Limitada “En liquidación”. Por su parte, las demás personas indeterminadas que se crean con derecho sobre el bien a usucapir, quedaron emplazadas el 27 de julio de 2022 a través de su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, tal como se observa en la siguiente captura de pantalla:

27/7/22, 11:24

- JXXI WEB

Adjuntar/Descargar Archivos

Tipo Archivo

---SELECCIONE---

Buscar Archivo

Seleccionar archivo

Ninguno archivo selec.

	Nombre Del Archivo	Certificado De Integridad	Tamaño (KB)
 	01EMPLAZAMIENTO.Pdf		107028

* Campos Obligatorios



E-Mail: Soporte_ri_tyba@Deaj.Ramajudicial.Gov.Co

UNIDAD DE INFORMÁTICA

Último Acceso 26/Jul./2022 04:18:34 P. M.

Teléfonos De Soporte: 315 797 20 59

Rama Judicial - Consejo Superior De La Judicatura - Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

Versión 1.5.0

Mediante providencia del 10 de febrero de 2023, se nombró al abogado Mauricio Raúl Gómez Hernández como curador ad-litem de las mentadas personas. Allí mismo se requirió a la parte demandante para que notificara dicho nombramiento al denotado profesional a través del correo electrónico: maogomez@hotmail.com.

El actor mediante memorial del 3 de marzo de 2023, incorporó la constancia de entrega de la notificación aludida en el párrafo precedente arrojando el siguiente resultado:

«**Resumen del mensaje Id Mensaje:** 575645
Emisor: monroyabogado@hotmail.com
Destinatario: maogomez@hotmail.com - Mauricio Raúl Gómez Hernández
Asunto: NOMBRAMIENTO COMO CURADOR Fecha Envío 2023-02-22 11:51
Estado Actual: Acuse de recibo
Trazabilidad de notificación electrónica:
Mensaje enviado con estampa de tiempo: 2023 /02/22 11:52:19
Tiempo de firmado: Feb 22 16:52:18 2023 GMT
Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.3.0.
Acuse de recibo: 2023 /02/22 13:56: 05 Feb 22 13:56:05»

Con ocasión a lo anterior, el Juzgado de origen por auto del 13 de marzo de 2023, dispuso:

- «1. Se incorpora la comunicación efectiva del nombramiento al curador ad litem, enviada desde el 22 de febrero de 2023 por la parte demandante (pdf 36). 2. Se

requiere al curador ad litem designado, Mauricio Raúl Gómez Hernández, para que dentro de los cinco (5) días siguientes comparezca a asumir el cargo, so pena de compulsar copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que adelante las sanciones disciplinarias a que haya lugar –numeral 7º, artículo 48 C.G.P.-. Comuníquese esta decisión al curador, por conducto de la parte demandante».

Pasado un tiempo, el Juzgado de origen se percató que el demandante no había cumplido con su obligación de comunicarle al curador ad-litem, Mauricio Raúl Gómez Hernández, el requerimiento aludido en el numeral 2º del auto transcrito en el párrafo anterior, esto es: *«Se requiere al curador ad litem designado, Mauricio Raúl Gómez Hernández, para que dentro de los cinco (5) días siguientes comparezca a asumir el cargo, so pena de compulsar copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que adelante las sanciones disciplinarias a que haya lugar –numeral 7º, artículo 48 C.G.P.-»*. Por consiguiente, decidió por auto del 22 de marzo de 2023 (archivo 39 C01), requerir al demandante por desistimiento tácito con el propósito de que cumpla con el requerimiento plasmado en el numeral 2º del auto del 13 de marzo de 2023. Así mismo, aprovechó tal requerimiento para que con él se lograra la instalación de la valla de que trata el numeral 7º del artículo 375 del CGP.

Mediante escrito del 12 de abril de 2023, el demandante allegó la constancia de haber notificado al curador ad-litem, abogado Mauricio Raúl Gómez Hernández, lo dispuesto en el auto del 13 de marzo de 2023 y cuyo resultado arrojó la siguiente información:

«Resumen del mensaje Id Mensaje: 629200
Emisor: monroyabogado@hotmail.com
Destinatario: juridicos.medellin@conalcreditos.com.co - Diego Fernando Collazos
Asunto: NOMBRAMIENTO COMO CURADOR
Fecha Envío: 2023-04-11 11:21
Estado Actual: Acuse de recibo
Trazabilidad de notificación electrónica:
Mensaje enviado con estampa de tiempo: 2023/04/11 11:26:05
Acuse de recibo: 2023/04/11 11:26:06».

Por auto del 13 de abril de 2023, el Juzgado decidió no aceptar la prenotada notificación porque aquella se envió a un abogado diferente al que debía enviársela.

Por lo anterior, el Juzgado de origen por auto del 6 de junio de 2023, terminó este asunto por desistimiento tácito, argumentando: *«En el caso sub examine se requirió a la parte demandante por auto de 22 de marzo de 2023 para que, dentro de los treinta (30) días siguientes, comuniqué al curador ad litem Mauricio Raúl Gómez Hernández el auto de 13 de marzo de 2023 y acredite la instalación de la valla conforme se ordenó en el auto admisorio (PDF 39), sin que a la fecha haya cumplido con lo ordenado. Por lo tanto, al edificarse la causal primera contemplada en dicho canon legal, se terminará el proceso, se levantará las medidas cautelares decretadas y se condenará en costas a la parte actora».*

LA IMPUGNACIÓN.

Oportunamente el actor interpuso los recursos de reposición y, en subsidio, apelación, argumentando que *«Si bien es cierto que desde el auto admisorio de la demanda (PDF 6), se ordenó la instalación de la valla, es claro para este servidor que la carga nace con el auto de la referencia, pero como en el mismo despacho actualmente se tramitan dos procesos con las mismas partes demandante y demandados sobre la misma matrícula inmobiliaria y lo único que las diferencia es el número del radicado inicial. Debo reconocer que actúe bajo el convencimiento de haber enviado el archivo que contiene las fotografías del proceso de la referencia desde el 06 de diciembre de 2022... CON RESPECTO COMUNIQUE AL CURADOR AD LITEM MAURICIO RAÚL GÓMEZ HERNÁNDEZ EL AUTO DE 13 DE MARZO DE 2023. De manera muy respetuosa debo aclarar que lo solicitado mediante el auto 442 del 13 de marzo de 2023, constituye una carga adicional que nunca antes se me había presentado en este tipo de procesos, razón por la cual asumí que como mediante el mismo auto de dijo: 1. Se incorpora la comunicación efectiva del nombramiento al curador ad litem, enviada desde el 22 de febrero de 2023 por la parte demandante (pdf 36). El punto (2) está requiriendo al curador, razón por la cual considere que no era necesario volver a notificarlo... Lo anterior me permitió asumir que la carga mediante auto el auto 442 del 13 de marzo de 2023, era una comunicación que el Despacho ordena remitir al curador. (asumiendo la carga de la notificación través del correo institucional del Despacho de conformidad con el artículo 11 del Decreto Legislativo 806 de 2020). Pero pese a lo anterior, intente nueva mente comunicar al curador mediante notificación que aparece en el PDF 40, donde nuevamente le notifiqué su nombramiento, pero por una nueva equivocación le envié el auto*

equivocado. Adicionalmente pongo de presente, que mi atención al proceso ha sido constante, pues nótese como existen actuaciones y cargas adicionales que se cumplieron en los términos otorgados por el Despacho y la última actuación solo implicaba para mi enviar un correo electrónico; lo que realmente demuestra que en mi entender era una carga del Despacho enviar oficialmente dicha notificación atendiendo a lo expuesto anteriormente».

El juzgado, al resolver el recurso horizontal, se mantuvo en su decisión por auto del 27 de junio de 2023. Explicó: *«En el asunto sub examine por auto de 22 de marzo de 2023 se ordenó a la parte demandante, expresamente, que notificara al auxiliar de la justicia el auto de 13 de marzo de 2023 y acreditara la instalación de la valla, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito. Posteriormente, aunque se allegó la constancia de envío de un correo electrónico, por 13 de abril siguiente no se tuvo en cuenta y, allí mismo, se le concedió a la parte activa otros treinta (30) días para cumplir con esta carga, so pena de terminarlo por desistimiento tácito. Respecto a la valla, no hubo ningún pronunciamiento hasta el recurso de reposición. De acuerdo con el anterior panorama, la parte demandante no cumplió, dentro del término estipulado, con la carga impuesta, esto es (i) la acreditación de la publicación de la valla y (ii) la notificación al auxiliar de la justicia de lo dispuesto en auto de 13 de marzo de 2023. Tanto es así, que solo con la interposición del recurso allegó la prueba de la instalación de la valla y, de cara a lo segundo, nunca se demostró su cumplimiento».* Por ende, concedió la apelación interpuesta en subsidio.

Estando en apelación este asunto, el apoderado de la parte demandante de la demanda principal, presentó solicitud de desistimiento de las pretensiones. Sin embargo, revisado el poder que le fue otorgado, se constató que no estaba facultado para elevar tal petición, por lo que este Despacho por auto del 1º de diciembre de 2023, lo requirió para que, dentro del término de ejecutoria de dicha providencia, incorporara un nuevo poder que lo facultara para el mentado propósito. No obstante, el lapso otorgado transcurrió sin que nada dijera al respecto ni aportara lo requerido.

CONSIDERACIONES

Este auto resulta susceptible del recurso de apelación conforme lo establece el artículo 317 numeral 2º literal e) del CGP.

Habiendo aptitud legal para decidir de fondo el disenso, comencemos por tener de presente que el prenotado artículo 317 -en lo que aquí interesa-, dispone:

«1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento **de una carga procesal o de un acto de la parte** que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas» (resalto del Tribunal).

La antelada disposición determina bajo qué supuestos de hecho es posible que el juez de conocimiento requiera so pena de disponer la terminación de la respectiva actuación por desistimiento tácito. Ello permite colegir que solo en aquellos eventos donde se presente una verdadera inacción de algunos de los sujetos procesales y, por consiguiente, se torne indispensable el cumplimiento de una carga sin la cual no sería posible continuar con el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, el juzgador estaría habilitado para ordenar al interesado que la cumpla en el término de treinta (30) días, salvo tratándose de la notificación del auto admisorio de la demandada o el mandamiento ejecutivo y estén pendientes actuaciones relativas a la consumación de medidas cautelares. Por ende, si el impulso procesal no depende de una carga de quien funge como parte o interesado en el asunto, mal podría requerírsele en los términos del articulado trasunto, mucho menos que con sustento en ello pueda derivarse la terminación del proceso, aceptar lo contrario sería desconocer abiertamente que las normas procesales son de orden público, obligatorio cumplimiento y que en ningún caso pueden ser derogadas, modificadas o sustituidas por los funcionarios o particulares, salvo autorización expresa de la ley (art. 13 CGP). Igualmente, que según lo ha enseñado la jurisprudencia «el desistimiento tácito consagrado en el artículo 317 del Código General del Proceso, busca solucionar la parálisis de los procesos para el adecuado funcionamiento de la administración de justicia» y

que, particularmente, en cuanto al numeral primero de dicho canon “lo que evita la «parálisis del proceso» es que «la parte cumpla con la carga» para la cual fue requerido” (STC11191 de 2020 reiterada en STC11268 de 2023). En suma, si la parálisis del asunto no obedece a una inactividad de la parte interesada, no es procedente requerirla en los términos del numeral 1º del artículo 317 del CGP, el que, de haberse hecho, se insiste, aun a pesar de no existir actividad pendiente por parte del demandante, impediría, a juicio de este Tribunal, que válidamente se disponga la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Descendiendo al análisis de la situación particular, se advierte que en proveído del 22 de marzo de 2023 (archivo 39 C01) el juzgado dispuso:

«se requiere a la parte demandante para que, dentro de los treinta (30) días siguientes, comunique al curador ad litem Mauricio Raúl Gómez Hernández el auto de 13 de marzo de 2023 (pdf 37) y acredite la instalación de la valla conforme se ordenó en el auto admisorio (pdf 06), so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito -artículo 317 C.G.P-».

De lo anterior se observan dos cargas que el juzgado impone cumplir al demandante: la primera consiste en comunicarle al curador la advertencia contenida en el numeral 2º del auto del 13 de marzo de 2023, esto es, *«que dentro de los cinco (5) días siguientes comparezca a asumir el cargo, so pena de compulsar copias ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que adelante las sanciones disciplinarias a que haya lugar –numeral 7º, artículo 48 C.G.P»*. Y la segunda concierne a *«la instalación de la valla conforme se ordenó en el auto admisorio»*.

En lo que respecta a la primera de las denotadas cargas, se observa que el curador ad-litem, abogado Mauricio Raúl Gómez Hernández, se encuentra debidamente notificado de su nombramiento, tal como lo refrendó el señor juez *a quo* mediante proveído del 13 de marzo de 2023, específicamente en su numeral 1º, acreditándose de este modo los supuestos consagrados en los artículos 48, 49, 108, 375 numeral 6º del CGP y 10º de la Ley 2213 de 2023. Lo cual significa que la carga que en tal sentido competía cumplir al demandante frente a la comunicación de la consabida designación, ya se encuentra acreditada. Sin embargo, en esa misma providencia el juzgado de primera instancia procede a conminar a la parte actora para que comunique una advertencia, comunicación cuya carga no resulta exclusiva de la parte

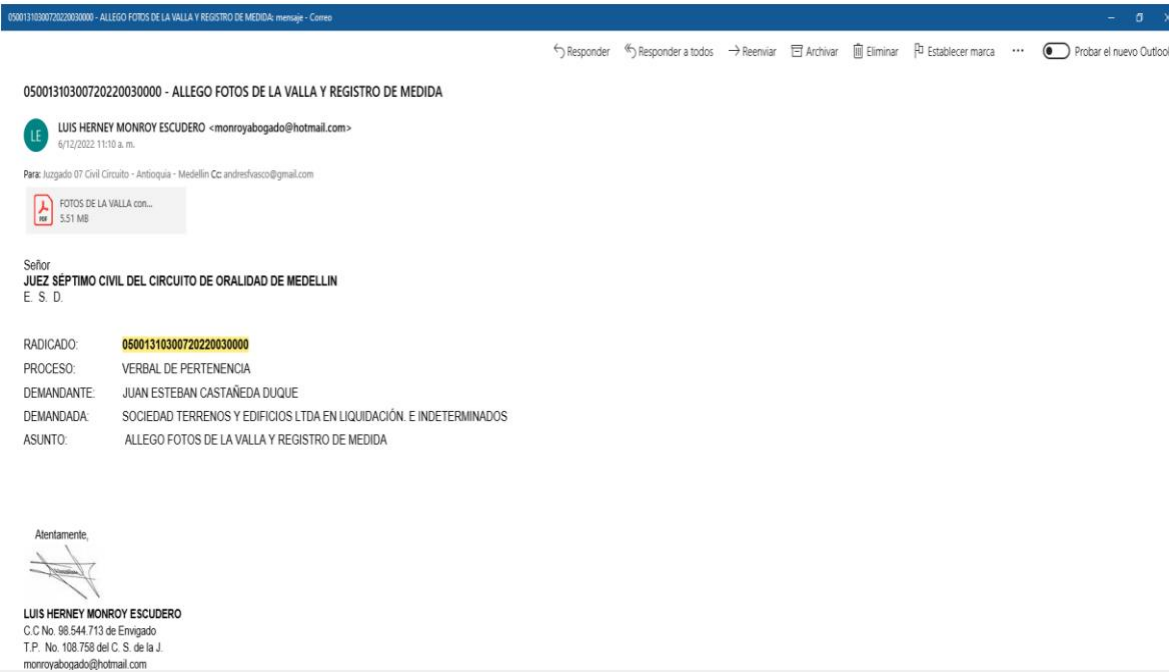
porque no existe norma que de esa forma lo establezca, pues recuérdese que los denotados artículos 48 y 49 solo se aplican para comunicar «*El nombramiento del auxiliar de la justicia...*», aspecto que, como se dijo en renglones precedentes, ya se halla cumplido.

Por consiguiente, el señor juez no debió imponerle al recurrente el cumplimiento de dicha carga, tanto más cuando dicho funcionario se halla facultado para acreditarla utilizando “preferentemente” el uso de las TIC (arts. 49 y 103 CGP), en tanto que ello **facilita y agiliza el acceso a la justicia**, permitiendo inclusive, la pronta solución de este asunto (art. 42 núm. 1 CGP).

Ahora, pasando a la segunda carga, esto es, «*acredite la instalación de la valla conforme se ordenó en el auto admisorio*», debe decirse que la misma no nunca debió exigirse. Recordemos que el recurrente manifestó que el cumplimiento de dicha carga la puso en conocimiento del señor juez *a quo* desde el 6 de diciembre de 2022, pero por el error de dirigirlo a otro proceso que dicho funcionario conoce, nunca logró incorporarse a este expediente.

Pues bien, de lo antes narrado se encuentra acreditado lo siguiente:

- Correo electrónico del 6 de diciembre de 2022 a las 11:10 a. m., dirigido al institucional del juzgado de origen informando sobre la instalación de la valla:



- Fotografía que da cuenta de la instalación de la valla en cuyo contenido se visualiza el radicado que identifica a este proceso:



Conforme a lo anterior, se constata que el recurrente cumplió con la carga de instalar la valla que aquí interesa mucho antes de que fuera requerido por ello. Y el hecho de que haya dirigido el correo electrónico que da cuenta de lo anterior a otro proceso que el mismo juzgado de primera instancia conoce, no es motivo suficiente, razonable ni proporcional para dar por terminado este proceso por desistimiento tácito, pues no ha existido desidia por parte del demandante que así lo justifique. Al contrario, lo que se evidencia es que el juzgado *a quo* no verificó correctamente que a su correo institucional ingresó un memorial que, si bien se identificó con un radicado distinto al que individualiza esta causa, su contenido demostraba algo distinto, por lo que, de su sola lectura permitía subsanar tal irregularidad porque allí efectivamente estaba todo lo que permitía singularizar este proceso para luego incorporar dicho memorial dentro de aquel (art. 109 CGP) y esa falta de verificación por parte de dicha autoridad, no es posible trasladársela al recurrente hasta el punto de aplicarle una sanción tan drástica como finiquitar este juicio atribuyéndole una negligencia que nunca ha existido.

Por todo lo anterior, se revocará el auto apelado para en su lugar, continuar con el curso normal de este proceso. Y respecto de este punto, la suscrita pone de presente que mediante archivo 003 C02SegundaInstancia, existe una solicitud de desistimiento tanto de las pretensiones de la demanda principal como de la reconvención, la cual no puede ser aceptada en esta oportunidad pese a existir competencia funcional para ello (arts. 314, 317 numeral 2º literal e) «*efecto suspensivo*» y 323 del CGP); por un lado, la demanda de reconvención terminó por desistimiento expreso mediante auto del 22 de

febrero de 2022; y por otro, el apoderado de la parte demandante carece de la facultad explícita para desistir.

Colofón de lo expuesto y sin necesidad de ahondar en más consideraciones la suscrita magistrada,

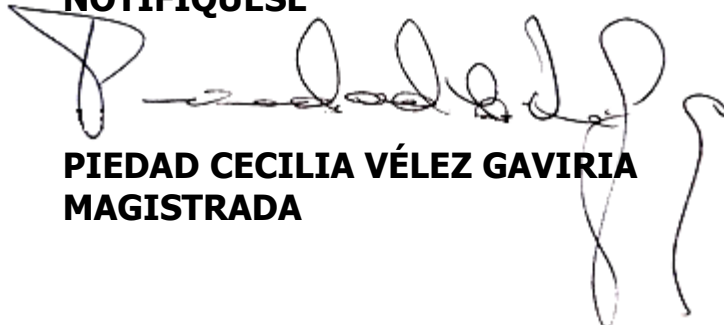
RESUELVE,

PRIMERO. REVOCAR el auto de fecha y procedencia indicadas, para en su lugar disponer la continuidad del presente proceso, por lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. NEGAR la solicitud de desistimiento de la demanda principal y la reconvencción, por lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO. Devuélvanse las piezas digitales al despacho de origen. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49ac037e5ee483aedd28e3c7306b9539eb7f49e7905a02c8da5d152adab64493**

Documento generado en 14/12/2023 04:15:53 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>