

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Proceso	DECLARATIVO NULIDAD ABSOLUTA Y CUMPLIMIENTO CONTRACTUAL
Radicado	05266 31 03 001 2019 00024 01
Demandante	CRUZ ELENA HERRERA RAMÍREZ JORGE ALONSO MORENO SALDARRIAGA
Demandado	CONSTRUCTORA CONVIVIENDA S.A.S. FIDUCIARIA CORFICOLOMBIANA VOCERA Y ADMINISTRADORA DEL FIDEICOMISO LUXOR
Juzgado Origen	PRIMERO CIVIL CIRCUITO ENVIGADO

Decide la Sala la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia.

1. SOLICITUD.

Solicita el apoderado demandante la aclaración de la sentencia del 25 de julio de 2023 frente al pronunciamiento señalado en el numeral 2 (Control de Legalidad y Trámite del Superior) concerniente a los hechos modificativos que surgieron en el litigio expuestos por el apelante, en el sentido de aclarar si se tuvo en cuenta que debían ordenarse anotaciones posteriores a la medida cautelar de inscripción de la demanda.

Adicionalmente, solicitó aclaración en la resolución de la pretensión de nulidad, en concreto, se aclare si la terminación de un contrato es o no considerado como un acto jurídico y, de ser así, si el representante legal de la sociedad demandada se encontraba limitado en su capacidad negocial¹.

2. CONSIDERACIONES

El artículo 285 del CGP prevé que la sentencia debe ser aclarada cuando “*contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*” en la parte resolutive o influyan en ella.

En el caso concreto, no hay lugar a aclarar la sentencia de segunda instancia en lo concerniente al pronunciamiento efectuado en el acápite de control de legalidad y trámite del superior, toda vez que no se advierten conceptos o frases que evidencien vaguedad o imprecisión que influyan en la resolución de la apelación, pues tal pronunciamiento surgió en atención al control de legalidad que corresponde al operador jurisdiccional y como respuesta a la solicitud del recurrente de tener en cuenta un hecho que estimó como modificativo del derecho sustancial en controversia, sin que advirtiera la Sala motivos para adoptar decisiones al respecto.

¹ Ver archivo 44MemorialSolicitudAclaracion

Tampoco es procedente la aclaración para ordenar anotaciones posteriores a la inscripción de medida cautelar como lo sugiere el apoderado, puesto que, se pronunció la Sala sobre los argumentos expuestos en la apelación bajo los límites de competencia funcional establecida en el artículo 328 del CGP y concluyó la confirmación de la desestimación de las pretensiones pronunciada en la primera instancia, luego, no hay lugar a emitir ordenes adicionales.

Finalmente, no es dable aclarar si la terminación de un contrato es o no un acto jurídico, en la medida que, no hay conceptos vagos o imprecisos que motiven inquietud en la decisión correspondiente a la pretensión de nulidad absoluta.

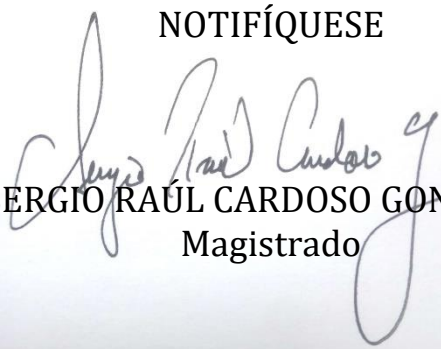
Nótese como la razón de la decisión se situó en la imposibilidad de subsumir la hipótesis fáctica en la figura de la nulidad absoluta y se estableció que, aun interpretándose la demanda a una pretensión de nulidad relativa, tampoco prosperaría el reclamo, por cuanto el representante legal de la demandada únicamente tenía restricciones para celebrar actos o contratos, no para finalizarlos y nada se dijo sobre la diferenciación entre un acto o contrato, por tanto, resulta impertinente la aclaración solicitada.

Por lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL,


RESUELVE

NEGAR la solicitud de aclaración de la sentencia de segunda instancia, proferida el 25 de julio de 2023, dentro del asunto de la referencia.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado



"Al servicio de la justicia y de la paz social"

SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL
Ponente: Sergio Raúl Cardoso González
Rad. 05266 31 03 001 2019 00024 01

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
Magistrado