



Proceso	Verbal
Demandantes	Regina Esther Taborda Guisao, en nombre propio y en representación de sus hijos menores de edad Isabela Burgos Taborda y Matías Castrillón Taborda, Oscar Julián Castrillón Jiménez, Noelia Guisao Arango en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad Gerónimo Ramos Guisado, Moisés Elías Taborda Agudelo, Carmen Alicia Taborda Guisao, María Isabel Taborda Guisao, Gladis Elena Taborda Guisao, Silvia Milena Taborda Guisao y Gonzalo Elías Taborda Guisao
Demandados	EPS SALUD TOTAL entidad promotora de salud del régimen contributivo y del régimen subsidiado SALUD TOTAL EPS-S S.A y de VIRREY SOLIS IPS S.A.
Radicado	05001 31 03 014 2021 00042 01
Procedencia	Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín
Instancia	Segunda
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Asunto	Auto 030
Decisión	Confirma
Tema	<p>Oportunidades probatorias.</p> <p>Luego, en tratándose de prueba documental que está en poder de la parte actora, ha debido acompañar con la demandad (art. 84, núm. 3º) o en la oportunidad adicional que surge cuando el demandado propone excepciones de mérito, que no es otra que el término de traslado que por cinco días se da en la forma prevista en el artículo 110.</p> <p>...</p> <p>Igualmente, no sobra señalar que la Corte ha precisado que principios fundamentales en el derecho procesal civil son los de la preclusión y los de la lealtad procesal en virtud de los cuales el código establece las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos desde la demanda hasta la sentencia, así como las oportunidades en que, en cada una de ellas, han de llevarse a cabo los actos procesales que le son propios, precluida la cual no pueden ya adelantarse</p>

	válidamente, dijo la Corte, que los términos judiciales cumplen la trascendental función de determinar con precisión la época “para la realización de los actos procesales por las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de la justicia y, también, por los jueces”. Así, en auto 46 del 23 de julio de 1986, señaló: <i>Es un principio del derecho procesal que los términos judiciales constituyen una garantía recíproca para las partes en juicio (proceso), evitan asaltos sorpresivos, estimulan la rapidez en la tramitación de los procesos y guardan su equilibrio, por lo cual en la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales”</i> (GJ Tomo LVIII, 593).
--	--

2023-028

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, doce (12) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Decide el Tribunal el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de los demandantes en contra del auto del 7 de marzo último, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín dentro del proceso verbal que adelantan en contra de EPS SALUD TOTAL entidad promotora de salud del régimen contributivo y del régimen subsidiado SALUD TOTAL EPS-S S.A y de VIRREY SOLIS IPS S.A., que rechazó por extemporánea solicitud de prueba documental.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Catorce Civil del Circuito de Oralidad de esta ciudad, se presentó demanda verbal de Regina Esther Taborda Guisao, en nombre propio y en representación de sus hijos

menores de edad Isabela Burgos Taborda y Matías Castrillón Taborda, Oscar Julián Castrillón Jiménez, Noelia Guisao Arango en nombre propio y en representación de su hijo menor de edad Gerónimo Ramos Guisado, Moisés Elías Taborda Agudelo, Carmen Alicia Taborda Guisao, María Isabel Taborda Guisao, Gladis Elena Taborda Guisao, Silvia Milena Taborda Guisao y Gonzalo Elías Taborda Guisao en contra EPS SALUD TOTAL entidad promotora de salud del régimen contributivo y del régimen subsidiado SALUD TOTAL EPS-S S.A y de VIRREY SOLIS IPS S.A.

2. En auto del 7 de marzo pasado con relación a la prueba documental aportada por el apoderado judicial de la parte demandante obrante en el archivo 59 digital de la carpeta “01CuadernoPrincipal”, se señaló que no sería tenida en cuenta toda vez que, en los términos del artículo 173 del C. General del Proceso, las pruebas deberán incorporarse en el proceso dentro las oportunidades señaladas para ello, que, para el caso del demandante , la demanda (art. 84 ib.) o dentro durante el traslado de las excepciones de mérito propuestas por la parte pasiva (art. 370 Ib.) etapas ya surtidas, máxime que mediante proveído del 31 de octubre de 2022, se fijó fecha para audiencia inicial y se decretaron pruebas (archivo 30 digital C- 01 Principal), por lo que la solicitud se torna extemporánea. (Archivo 60)

3. Inconforme con la decisión el mandatario judicial de la parte actora interpuso recurso de apelación, manifestando que la prueba fue pedida con el escrito genitor y fue decretada por el despacho, pero el documento que soporta la misma no se aportó en el momento de solicitarla. (Archivo 61)

II. CONSIDERACIONES

1. El ordenamiento jurídico da especial importancia al derecho de probar, reconociendo a las partes de un proceso, el de “*presentar pruebas y controvertir las que se alleguen en su contra*” (inc. 4º, artículo 29 Constitución Política) e imponiéndoles la carga (*onus probandi*) de acreditar los supuestos fácticos de las normas jurídicas invocadas para deducir el bien controvertido (artículos 1757 Código Civil y 167 del C. General del Proceso.

Sin embargo, establece el artículo 164 del C. General del Proceso, que toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, lo que reitera el artículo 173 cuando indica que la apreciación de las pruebas está sujeta a la solicitud, práctica e incorporación dentro de los términos y oportunidades previsto en esa codificación.

2. Luego, en tratándose de prueba documental que está en poder de la parte actora, ha debido acompañar con la demandad (art. 84, núm. 3º) o en la oportunidad adicional que surge cuando el demandado propone excepciones de mérito, que no es otra que el término de traslado que por cinco días se da en la forma prevista en el artículo 110.

No se trata, simplemente de enunciar el documento en la demanda y no allegarlo, o como en este caso que el 3 de marzo de 2023, un mes después de haberse realizado la audiencia inicial el recurrente arrime “*recibo de préstamo de Cotrafa*”. (Archivo 59)

En el artículo 117 del Código General del Proceso se establece que los términos y oportunidades señalados en él son perentorios

e improrrogables, esto es, son de orden público, por ende, de imperativo cumplimiento (art. 13 ib.).

3. Igualmente, no sobra señalar que la Corte ha precisado que principios fundamentales en el derecho procesal civil son los de la preclusión y los de la lealtad procesal en virtud de los cuales el código establece las diversas etapas que han de cumplirse en los diferentes procesos desde la demanda hasta la sentencia, así como las oportunidades en que, en cada una de ellas, han de llevarse a cabo los actos procesales que le son propios, precluida la cual no pueden ya adelantarse válidamente, dijo la Corte, que los términos judiciales cumplen la trascendental función de determinar con precisión la época *“para la realización de los actos procesales por las partes, por los terceros interesados, por los auxiliares de la justicia y, también, por los jueces”*. Así, en auto 46 del 23 de julio de 1986, señaló: *Es un principio del derecho procesal que los términos judiciales constituyen una garantía recíproca para las partes en juicio (proceso), evitan asaltos sorpresivos, estimulan la rapidez en la tramitación de los procesos y guardan su equilibrio, por lo cual en la interpretación de los textos legales que los establecen y gobiernan debe procederse con criterio de estricto derecho y con rigurosa sujeción a sus reglas formales”* (GJ Tomo LVIII, 593).

III. DECISION

En mérito de lo expuesto el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión, CONFIRMA el el auto del 7 de marzo pasado, proferido por el Juzgado Catorce Civil del Circuito

de Oralidad de esta ciudad. Sin costas en esta instancia por no haberse causado.

NOTIFIQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31d4973db9b898c4cac4508e87e58331af77c36d70ab673ee377a9caf15fe02b**
Documento generado en 16/05/2023 09:33:20 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>