

**Auto No.** AI-005  
**Proceso:** Verbal-Restitución de mueble  
**Demandante:** Banco de Occidente S.A  
**Demandado:** Juan David Tapias y otro  
**Radicado:** 05001 31 03 015 2018 00577 01  
**Asunto:** Confirma auto que decretó el desistimiento tácito.  
**Tema:**

“En ese orden de ideas, y ante la desidia observada por el despacho en lo relativo a la apoderada de la parte demandante en dar cumplimiento a la carga procesal impuesta, se evidencia con absoluta claridad la inactividad en que se encontraba el trámite desde el 09 de marzo del 2020 hasta el 13 de noviembre, en el que transcurrió un término considerable de más de tres meses<sup>1</sup>, tiempo en el que se pudo cumplir por la parte actora con la actuación requerida o en su defecto hacer actos tendientes a obtener la integración del litigio y, en consecuencia, conseguir la notificación de los demandados, situación que es precisamente la que se sanciona con la figura del desistimiento tácito, por lo que como resultado de esa inactividad de la demandante se hallan razones suficientes para compartir la decisión emitida por el Juez de primera instancia, por cuanto se concluye que la inacción para dar continuidad al proceso, por el término allí contemplado, es suficiente para decretar la terminación del mismo, ello, en aplicación del desistimiento tácito.

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Dieciséis (16) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a proveer de mérito el recurso de apelación interpuesto a través de apoderado judicial por la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, el trece (13) de noviembre de 2020<sup>2</sup>, mediante el cual se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, al interior del proceso de restitución de bien inmueble incoado por Banco de Occidente S.A. en contra de Juan David Tapias.

**I. ANTECEDENTES.**

**1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso.**

Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada, se tiene que en auto del dieciocho (18) de enero del 2019 se admitió la demanda y, en consecuencia, se ordenó la notificación de los demandados “Ingeniería 3D S.A.S y Juan David Tapias Calle”, carga procesal que trató de cumplir la apoderada de la parte demandante, porque solicitó autorización para notificar en otras direcciones a los sujetos procesales en mención y a su vez requerir a las EPS para que informaran la dirección de los demandados.

<sup>1</sup> Si se tiene en cuenta que los términos fueron suspendidos desde el 16 de marzo del 2020 hasta el 1 de julio de esa anualidad.

<sup>2</sup> Expediente que fue repartido el 29 de septiembre del 2022.

Sin embargo, como las anteriores actuaciones adelantadas no resultaron efectivas, en auto del 9 de marzo del 2020 requirió a la apoderada para que gestionara en debida forma la notificación a los demandados, so pena de las sanciones previstas en el artículo 317 del C.G.P.

**2. Del auto impugnado.** El Juzgado profirió auto del trece (13) de noviembre del 2020, decretando la terminación del proceso por desistimiento tácito, bajo el argumento que: *“A folios del 32 al 44, del 50 al 59, del 70 al 75, 101 y del 76 al 101, reposa documentación correspondiente al trámite de la notificación del auto admisorio de la demanda a los demandados, pero con varias incongruencias, como referir a un proceso ejecutivo, indicar una dirección deferente a la informada en la demanda. No obstante lo anterior, la demandante solicitó autorización para notificar a los demandados en otra dirección, lo cual fue autorizado por el juzgado, y como puede observarse en la documentación allegada para acreditar el diligenciamiento de la notificación, la demandante persistió en los mismos errores advertidos anteriormente”*. Lo que conllevó requerir a la demandante para que subsanara esas irregularidades, so pena de aplicar la sanción prevista en el artículo 317 del C.G.P, requerimiento que, si bien intentó cumplir la parte activa mediante memorial del 13 de marzo del 2020, lo cierto es que repitió las mismas inconsistencias, por cuanto: *“se alude a un proceso ejecutivo, además como quedó se indicó en el auto de fecha 9 de marzo de 2020 primero, se debe realizar el diligenciamiento de la citación para la notificación personal”*. Aunado a ello, enfatizó que *“con ocasión a la pandemia por COVID 19 los términos judiciales fueron suspendidos, por lo tanto, para el 16 de marzo, ya habían transcurrido dos días, mismos que se reanudaron a partir del 1 de julio, por lo que los 30 días se cumplieron el 11 de agosto de la corriente anualidad”*.

Finalmente expuso que tampoco acreditó que se hubiera hecho la notificación por correo electrónico -conforme al decreto 806 de 2020- norma que podía haber aplicado, bajo una interpretación extensiva de la norma.

**3. De la alzada.** En la oportunidad procesal pertinente, la apoderada de la parte demandante interpuso recurso de reposición y apelación en contra del anterior proveído, para lo cual recapituló las actuaciones que realizó para notificar a las partes *“el 13 de marzo del 2020 se aportó constancia de notificación por aviso positivo”*, *“en memorial radicado de forma virtual el 18 de agosto se*

*aporta citación personal con resultado positivo”, “mediante correo electrónico el despacho confirma recibido de dicha actuación el día 18 de agosto de 2020. “el día 9 de septiembre de 2020 se aporta memorial electrónico con notificación positiva e igualmente memorial con notificación negativa”. Aspectos que analizados bajo la lupa del artículo 317 del C.G.P, permiten acreditar la interrupción del proceso, porque son “actuaciones de cualquier naturaleza” y en esa medida no se puede afirmar que el proceso ha sido abandonado o que la parte ejecutante ha sido inactiva, por lo que solicitó revocar la determinación que decretó el desistimiento tácito.*

**3.1.** En auto del diez (10) de mayo del dos mil veintidós (2022), el Juzgado resolvió el recurso, reiterando similares argumentos a los que expuso en el auto que antecede, y sólo agregó que *“si bien es cierto que “el literal c del citado artículo establece que cualquier actuación de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo” es preciso recordar a la apoderada que como promotora de los intereses de la parte demandante debe ser diligente en sus actuaciones y con ellas, propender a una eficaz y celera solución a la controversia objeto de litis y para el presente caso, no se ve reflejada su diligencia”*

Expuestos de esta forma los antecedentes que dieron lugar a la decisión recurrida y las razones en que se sustenta la alzada, procede la Sala a desatar el recurso formulado, con fundamento en las siguientes,

## **II. CONSIDERACIONES**

**2.1. El Desistimiento Tácito:** Sea lo primero indicar que el desistimiento tácito, como figura procesal, se encuentra regulado en el Código General del Proceso, artículo 317, concedido como una forma anormal de terminación del proceso, la instancia o la actuación, la cual puede operar de oficio o a petición de parte, seguida como una consecuencia jurídica del incumplimiento a una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, con lo que no solo no se busca solamente sancionar su desidia sino también el abuso de los derechos procesales.

Así pues, el desistimiento tácito tiene por finalidad imprimir seriedad, eficacia, economía y celeridad a los procedimientos judiciales, en la medida que permite racionalizar la carga de trabajo del aparato de justicia, dejando en manos de los órganos competentes la decisión de aquellos asuntos respecto de los cuales las partes no muestran interés en su resolución, debido al cumplimiento de las cargas procesales que les ha impuesto la legislación procedimental.

En ese orden de ideas, conviene distinguir desde ahora que, en cuanto al desistimiento tácito en los procesos verbales, son tres hipótesis normativas que pueden darse a su aplicación, la del ordinal primero 1°, la consagrada en el numeral segundo 2°, y en el literal b) del numeral segundo 2°, las cuales, finalmente, se encaminan a que los litigios tengan un plazo razonable para su resolución. De otra parte, la misma norma, en su inciso tercero 3° numeral primero 1°, dispone una prerrogativa a la aplicabilidad de dicha sanción, para lo cual se torna necesaria la cita de la norma aplicable al caso:

*“Artículo 317. Desistimiento tácito. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

*El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.*

*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

**2.2.** Frente a la procedencia del desistimiento tácito en el caso en mención, resulta diciente la jurisprudencia sentada por la Corte Constitucional, que en lo pertinente señaló:

*“El desistimiento tácito es una forma anormal de terminación del proceso, que se sigue como consecuencia jurídica del incumplimiento de una carga procesal a cargo de la parte que promovió un trámite, y de la cual depende la continuación del proceso, pero no la cumple en un determinado lapso, con la cual se busca sancionar no sólo la desidia sino también el abuso de los derechos procesales. No todo desistimiento tácito significa la terminación del proceso, ya que la decisión judicial a tomar dependerá de la clase de trámite que esté pendiente de adelantarse.*

*“La carga procesal que se estima necesaria para continuar con el trámite procesal, debe ser ordenada por el juez mediante auto que se notificará por estado y se comunicará al día siguiente por el medio más expedito. En el auto, el juez deberá conferirle a la parte un término de treinta (30) días para cumplir la carga. Vencido este término, si la parte que promovió el trámite no actúa, el juez dispondrá la terminación del proceso o de la actuación correspondiente.”<sup>3</sup>*

De la cita precedente, se extrae que, a pesar de las reformas legislativas sucesivas, en procura de lograr un eficaz y eficiente ritualismo al interior de los procedimientos judiciales y, como consecuencia de ello, propender por la superación de la congestión judicial visible en la actualidad, las dilaciones prolongadas y la incertidumbre de las partes sobre sus derechos, problemas éstos que siempre están presentes en los despachos judiciales, se abrió paso la figura jurídica del desistimiento tácito, de otrora denominada perención.

**3. Caso en concreto.** Para el caso objeto de estudio, debe ser elemento angular del análisis la etapa procesal en que se encontraba el litigio, de lo cual se establece que, en efecto, todavía estaba pendiente por trabarse la litis, puesto que la apoderada de la demandante no había procedido con la integración del contradictorio, en la medida que no acreditó efectivamente la notificación del libelo a los demandados, pues a pesar de haber intentado cumplir dicha carga procesal *-tal y como se observa en memoriales del 24 de enero, 6 de febrero, 16 de mayo del 2019-*, lo cierto es que no resultaron favorables, y en auto del 22 de abril de esa anualidad el Juez la requirió para que en el término de

<sup>3</sup> Sentencia C-1186/08. Humberto Antonio Sierra Porto

treinta (30) días hábiles materializara los actos de notificación, so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

En efecto, con el fin de acatar el citado requerimiento, en memorial del 19 de octubre del 2019 acompañó citación personal dirigida al demandado Juan David Tapias Calle, la que fue si bien fue efectiva porque se acreditó por la empresa de servicio postal su recibo el 16 de septiembre de esa anualidad, y en esa medida el juez en adiado del diecisiete (17) de enero del 2020 autorizó la notificación por aviso y esta se llevó a cabo el día 20 de febrero del 2020, lo cierto es que esta última comunicación contenía irregularidades como describir un proceso ajeno al proceso -ejecutivo- y unos traslados que no se acompasaban con el proceso verbal -mandamiento de pago-, aspecto que devino a que en providencia del 9 de marzo del 2020 nuevamente fuera requerida por el Juez para que subsanar dichas irregularidades y comunicara efectivamente las notificaciones personales de las partes, lo cierto es que, guardó silencio.

En ese orden de ideas, y ante la desidia observada por el despacho en lo relativo a la apoderada de la parte demandante en dar cumplimiento a la carga procesal impuesta, se evidencia con absoluta claridad la inactividad en que se encontraba el trámite desde el 09 de marzo del 2020 hasta el 13 de noviembre, en el que transcurrió un término considerable de más de tres meses<sup>4</sup>, tiempo en el que se pudo cumplir por la parte actora con la actuación requerida o en su defecto hacer actos tendientes a obtener la integración del litigio y, en consecuencia, conseguir la notificación de los demandados, situación que es precisamente la que se sanciona con la figura del desistimiento tácito, por lo que como resultado de esa inactividad de la demandante se hallan razones suficientes para compartir la decisión emitida por el Juez de primera instancia, por cuanto se concluye que la inacción para dar continuidad al proceso, por el término allí contemplado, es suficiente para decretar la terminación del mismo, ello, en aplicación del desistimiento tácito.

---

<sup>4</sup> Si se tiene en cuenta que los términos fueron suspendidos desde el 16 de marzo del 2020 hasta el 1 de julio de esa anualidad.

De esta manera y por las razones expuestas, el  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala  
Unitaria de Decisión Civil,

**III. RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del el pasado trece (13) de  
noviembre del 2020 emitido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad  
de Medellín, por las razones expuestas de manera precedente.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas por cuanto las mismas no  
se causaron.

**NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE,**

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO  
MAGISTRADO**

Firmado Por:  
Julian Valencia Castaño  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Sala 010 Civil  
Tribunal Superior De Medellín - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a6abd1b72f3931fbab1a199e4dbac8b3f501ae6afb36e72ff75272607391712**

Documento generado en 16/01/2023 11:58:58 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>