



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA PRIMERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, trece de enero de dos mil veintitrés

Radicado: 05001 22 03 000 2022 00718 00
Trámite: Conflicto de Competencia- Ejecutivo
Decisión: Remite expediente al Juzgado Primero Civil
Municipal de Ejecución de Sentencias de
Medellín

OBJETO

Resolver el aparente conflicto de competencia existente entre los juzgados Dieciocho Civil Municipal de Oralidad y Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín.

CONSIDERACIONES

1. La Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín es el superior funcional común de las dependencias judiciales involucradas, por lo que, de conformidad con el artículo 139 del C.G.P., tiene competencia para resolver el presente conflicto de competencia.
2. El Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín conoció, hasta seguir adelante con la ejecución y liquidar las costas, el procedimiento ejecutivo con radicado 2022-662; luego, lo remitió a los jueces de ejecución civil municipal para lo de su competencia.

3. El expediente fue repartido el 19 de octubre de 2022 al Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín; dicha dependencia avocó conocimiento el 2 de noviembre del mismo año.

3. El 4 de noviembre de 2022 el juzgado de ejecución dejó sin efectos su propia providencia y ordenó devolver el expediente al Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín.

Arguyó que el 21 de octubre de 2022 la parte ejecutada presentó una solicitud de control de legalidad, por cuanto su contestación no fue tomada en cuenta y el juzgado de origen había ordenado seguir adelante con la ejecución desde el 4 del mismo mes y año.

A sentir de la juez de ejecución, para garantizar el debido proceso, se debe devolver el expediente al juzgado de origen para que tramite las excepciones de mérito, pues omitió hacerlo y siguió adelante con la ejecución.

4. El Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín propuso el conflicto de competencia. Expuso que no se configuraba ninguna de las causales previstas para la devolución de expedientes por parte de los jueces de ejecución; y señaló que era a éstos a quienes correspondía adelantar todas las actuaciones posteriores al auto que ordena seguir adelante con la ejecución y lo enrostrado en la devolución es la posibilidad de una nulidad que, en todo caso, le correspondía decretarla en virtud de sus competencias.

5. Según el artículo 27 del C.G.P. se altera la competencia en el procedimiento ejecutivo una vez en firme la providencia que sigue adelante con la ejecución. El artículo 8° del Acuerdo PSAA13-9984 del 5 de septiembre de 2023 que regula el asunto es claro: “las demás actuaciones que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución” deben ser adelantadas por los jueces de ejecución civil en el marco de sus competencias.

En el caso concreto, la “solicitud de control de legalidad” presentada por el ejecutado fue posterior a la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución que data del 4 de octubre de 2022. Existiendo o no causal de nulidad, es claro que lo deprecado por el demandado el 21 de octubre de 2022 se enmarca en el supuesto de “las demás actuaciones que se adelanten a partir de la ejecutoria de la providencia que ordena seguir adelante con la ejecución”; no se encuentra razón normativa que dé cuenta de lo contrario, ni siquiera el debido proceso argüido por la juez de ejecución, pues en el marco de su competencia deberá ser esta la garante del mismo.

En resumen, por tratarse de una actuación posterior a la ejecutoria de la providencia de seguir adelante con la ejecución, tal y como se constata en el expediente digital, no hay lugar a dudas frente a que su resolución le corresponde al juez de ejecución, ello por cuanto las disposiciones citadas son claras y su competencia para continuar con el trámite es independiente a si el control de legalidad procede o no, o si se configura o no una causal de nulidad; es de su competencia determinarlo y continuar con el trámite de la ejecución.

En ese sentido, se resuelve el aparente conflicto asignando la competencia al Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín, pues la “solicitud de control de legalidad” es posterior a la ejecutoria de la providencia que sigue adelante con la ejecución.


DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

Primero: Declarar que el **Juzgado Primero Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín** es el competente para continuar con el conocimiento del asunto en conflicto.

Segundo: Remitir a la citada judicatura la actuación surtida y comunicar lo decidido al otro juzgado en contienda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martín Agudelo Ramírez', with a stylized flourish at the end.

MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ
Magistrado