

Auto No. AI-003
Proceso: Verbal
Demandante: Unión Profesional S.A.S en liquidación
Demandados: Movinco LTDA
Radicado: 05266 31 03 003 2020 00004 01.
Decisión: Confirma auto apelado.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, dieciséis (16) de enero del dos mil veintitrés (2023).

Procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del demandante, frente al auto del veintidós (22) de octubre de dos mil veintidos (2022), por medio del cual el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado resolvió lo atinente al decreto de pruebas clamadas por la actora, de manera concreta, la negativa en torno al decreto de la prueba testimonial y el requerimiento a los demandados para que exhibieran los documentos que certifiquen el pago de los proveedores del proyecto constructivo.

I. ANTECEDENTES

1. Mediante providencia previamente referenciada, el Juzgado en cita, prosiguiendo con las etapas inherentes al trámite jurisdiccional, se aprestó al decreto de las pruebas que harían parte del acervo de igual naturaleza dentro del presente proceso, auto en el cual el juzgado de origen negó los siguientes medios probatorios peticionados por la parte demandante, básicamente con apego en las argumentaciones que a continuación se sintetizan:

(i) **Testimonial:** Denegó el decreto y la recepción del testimonio de los señores Juan Carlos Gómez Jiménez, Hernando de Jesús Henao Velásquez y Andrés Felipe Henao Arango, porque en sentir de la juez *A-quo*, no se enunciaron concretamente los hechos objeto de la prueba, pues fueron expuestos genéricamente e indeterminadamente el móvil de su

petición, a lo que se suma que dada la forma en que se solicitó, tampoco permite calificar su utilidad, pertinencia y conducencia del medio probatorio.

(ii) En igual sentido denegó la **Exhibición de prueba documental a cargo de los demandados**, porque no expuso cuáles son los hechos que pretende demostrar y, en esa medida, no resulta plausible determinar la utilidad de la prueba *“ya que no se puede cotejar si guarda relación con los supuestos fácticos que se pretenden demostrar y los que originaron la polémica, ni si son necesarios para esclarecer el debate”*.

2. Del recurso de apelación. Contra este proveído y por ser contrario a sus intereses, el apoderado de la parte demandante formuló recurso de apelación, indicando que, respecto a la declaración de la prueba testimonial, el juez pasó por alto la utilidad de la misma, esto es, que los testigos declaren sobre los actos preparatorios y de ejecución de la negociación del contrato, ello por cuanto el señor Juan Carlos Gómez es quien firma la escritura con la cual se perfecciona la compraventa, mientras que Hernando de Jesús Henao fue testigo de la negociación y Andrés Felipe Henao es el representante legal de la compañía.

De otro lado, frente a la exhibición de documentos a cargo de los demandados, reiteró que su petición fue realizada en debida forma y que el demandado es quien tiene mejor posición probatoria para certificar los pagos realizados a los proveedores y que hacen parte de la negociación del contrato, objeto de litis.

3. En providencia del cinco (05) de septiembre del dos mil veintidós (2022) concedió el recurso de apelación, el que ahora corresponde desatar al Tribunal, con apego en las siguientes,

II. CONSIDERACIONES

1. De la prueba testimonial: Iniciemos precisando que de la lectura del artículo 212 del Código General del Proceso, se desprenden

unos requisitos formales, taxativos y de obligatorio cumplimiento, mismos que deben cumplir las partes al momento de la solicitud de una prueba testimonial, requisitos que van dirigidos a identificar el órgano de la prueba, como los son el nombre, el domicilio, la residencia o el lugar donde pueden ser citados los testigos y, las demás exigencias van encaminadas a establecer la pertinencia, utilidad o conducencia de la prueba testimonial, de ahí que se exija la enunciación concreta de los hechos que son materia de la prueba y por qué el declarante tiene la ciencia del dicho.

Con todo lo anterior, el suscrito considera que de hallarse huérfano el *petitum* probatorio de tales exigencias, sin embargo, tales falencias no pueden operar *ipso facto* para negar la prueba, porque ello podría llegar a cercenar el derecho de defensa, correspondiendo al Juez, en cada caso, mirar la viabilidad de requerir a la parte solicitante para que subsane tales requisitos formales bajo el entendido del debido proceso y la igualdad procesal, previo a resolver sobre la admisibilidad o inadmisibilidad del testimonio.

Como viene de verse, los primeros requisitos, en sí, se refieren a la persona del declarante sin ninguna calificación adicional; mientras que los segundos se relacionan con el hecho investigado, al margen del contenido intrínseco del testimonio. Es innegable, entonces, que la norma antes referida detenta pautas claras y precisas que sirven de base a los requisitos mínimos tendientes al decreto efectivo de una prueba testimonial y, evidentemente, uno de ellos está encaminado al hecho de que, si no se enuncia concretamente lo que será objeto de prueba, la prueba testimonial solicitada, entonces, deberá ser negada. Bajo este marco, para este Magistrado, conviene en primera medida al juzgador hacer un estudio sobre la conducencia de los testimonios solicitados, analizando su incidencia en la demostración de hechos susceptibles de ser declarados dentro del proceso de referencia.

2. De la exhibición de documentos: Doctrinariamente se ha establecido que la exhibición es el medio que tiene una parte para

conseguir un documento o una cosa que se encuentra en poder de la contraparte o un tercero, tal y como lo establece el artículo 265 del C.G.P *“La parte que pretenda utilizar documentos o cosas muebles que se hallen en poder de otra parte o de un tercero, deberá solicitar, en la oportunidad para pedir pruebas, que se ordene su exhibición.”* Debiendo cumplir con las pautas previstas en el artículo 266 *ibidem*, esto es *“Quien pida la exhibición expresará los hechos que pretende demostrar y deberá afirmar que el documento o la cosa se encuentran en poder de la persona llamada a exhibirlos, su clase y la relación que tenga con aquellos hechos. Si la solicitud reúne los anteriores requisitos el juez ordenará que se realice la exhibición en la respectiva audiencia y señalará la forma en que deba hacerse”*.

De lo anterior se colige que quien solicita la exhibición de un documento es porque afirma su existencia y su contenido, es decir, sabe no solamente que el documento existe, sino cuál es su clase y su contenido, pues de allí que se derivarán las consecuencias previstas en el artículo 267 *ibidem*, es decir, tener por ciertos los hechos que quien pidió la exhibición se proponía probar. Por lo tanto, no procederá la prueba cuando se niegue la existencia del documento o de la cosa¹.

3. Caso en Concreto: El asunto a resolver por la Sala de Decisión se circunscribe únicamente a determinar si -como lo solicita la parte recurrente- el *A quo* debió decretar la prueba testimonial y la exhibición de documentos, o en caso contrario, si le asiste razón al juzgador de primer grado, cuando estimó que las pruebas no fueron pedidas acordes al artículo 212 del C.G.P.

3.1. Descendiendo a esa labor, una vez analizado el argumento que expone en la solicitud de la prueba testimonial (*Cdo Dig 01 Pág 105*) la pretensión de su recepción se cae por su propio peso, pues, una vez analizado el argumento que acompaña la solicitud de la prueba testimonial, se evidencia que no es suficiente, en el sentido que si bien categóricamente señaló que pidió la versión de los testigos para que

¹ Nattan Nisimblat. Derecho Probatorio. Técnicas de Juicio Oral. Actualizado con el Código General del Proceso. Tercera Edición. 2016. Ediciones Doctrina y Ley, Página 439.

“declaren sobre los hechos de la demanda, los actos preparatorios y de ejecución de la negociación”, no obstante, lo cierto es que no precisó con claridad las razones por las que resultan necesarias sus declaraciones, pues, por el contrario, su sustento fue de manera general e inconcreta, como asumiendo que todos y cada uno de los deponentes tenía conocimiento global y preciso de todos los hechos de la demanda, cuando eso no fue afirmado, incumpliendo así con el presupuesto previsto en el inciso 1 del artículo en cita **“enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba”**. Circunstancia que releva al juez del caso de ordenar su decreto, que a priori resultaría como una prueba impertinente y superflua frente al proceso.

Sobre el tema, podemos traer a colación las palabras del Maestro Hernando Devís Echandía en su obra Teoría General de la Prueba Judicial²:

“la conducencia es cuestión de derecho: la aptitud legal de medio para probar un hecho; la pertinencia es un asunto de simple hecho: la relación del objeto de la prueba con la causa petendi de la demanda o las excepciones del demandado. De nada sirve probar con testimonios un hecho, sino ha de producir efectos jurídicos de ninguna clase en ese proceso. De ahí que cuando esa impertinencia resulta evidente en el momento de la petición del testimonio, el juez debe negar su admisibilidad; si a pesar de ello permite su práctica, ninguna eficacia tendrá en ese proceso” (subrayas ajenas al texto).

Asimismo, debe enfatizarse que si bien en el recurso de apelación justificó los motivos de su comparencia, pese a que en el momento en que solicitó la prueba nada advirtió al respecto, lo cierto es que, dichas razones retardadas también resultan inconducentes frente a la demostración de los hechos susceptibles de ser declarados dentro del proceso de la referencia, como vienen a ser las supuestas relaciones comerciales y el suscribir la escritura pública, ser testigo del documento privado de compraventa, y el representante legal de la compañía, siendo esas circunstancias fácticas que pueden extraerse de los documentos en que se soporta su negociación, esto es, que éstos fluyen del Contrato de Compraventa del Proyecto Urbanístico, y del interrogatorio de parte que en su momento deberá rendir el representante legal de la compañía, sin que resulte plausible mutar su condición de parte en tercero, máxime cuando de

² Teoría General de la Prueba Judicial. Tomo II Segunda reimpresión de la Sexta Edición. Editorial Temis, Bogotá 2017, pág 107.

dicho medio probatorio por escrito puede el demandante determinar las condiciones de negociación y ejecución del contrato objeto de litis.

3.2. Finalmente, ya en cuanto al otro punto de inconformidad, en lo que respecta la exhibición de documentos a cargo de los demandados, debe recordarse que el principal móvil de dicha herramienta probatoria es precisamente que los documentos que las partes no tengan en su poder se acompañen al proceso, en este caso los que estaban en manos de los demandados *-por ser aquellas personas que tienen el contacto directo con dicho medio probatorio-*, para lo cual, es fundamental dentro de su petición que el interesado esclarezca la relación que tiene el documento con los hechos del proceso, cuál es la clase de documento, si es público o privado y, además su calidad de original o copia; cuál es su contenido, a fin de demostrar la pertinencia de la prueba³.

Bajo esta perspectiva, debe manifestar el Tribunal que se comparte lo dicho por la juez *a-quo*, pues, con prístina claridad, se evidencia que el auto que se recurre de manera holística el recurrente, señala que *“aporte la documentación que reza sobre todos los documentos que certifiquen el pago de proveedores del proyecto constructivo”*, sin especificar la conducencia de la prueba y/o su pertinencia frente a los hechos del proceso, ni la clase de documento, pues tan sólo se limitó a precisar que la obligación nace de *“reembolsar el 50% del descuento que obtenga al momento de negociar las acreencias que el Vendedor tenía con proveedores de materiales y suministros y contratos de prestación de servicios para el proyecto constructivo mencionado en este contrato”*, sin sembrar por lo menos un halito de duda de la información faltante y su incorporación al objeto del proceso.

Finalmente, si los argumentos anteriores no fueran suficientes para confirmar la improcedencia del medio probatorio, bastará indicar que en providencia del diecisiete (17) de febrero del dos mil veinte (2020) la juez requirió a la demandada para que acompañara con la

³ Jaime Azula Camacho, Manual de Derecho Procesal. Tomo IV Pruebas Judiciales, Cuarta Edición. Editorial Temis, Bogotá 2015. Página 258.

contestación de la demanda los documentos que tenga en relación con el pago de las acreencias, carga procesal frente a la que el demandado informó que los descuentos no existieron, para lo cual acompañó un dictamen pericial practicado en otro proceso en el que se debaten aspectos similares a la litis, y las que tuvo conocimiento el recurrente.

Colofón de lo expuesto, emerge palmaria la confirmación del auto objeto de apelación, pues, no solo era tarea de la parte recurrente precisar el móvil del testimonio, sino que, por demás está decirlo, del estudio pormenorizado de los medios de convicción puestos en duda, los relacionados con la exhibición, por lo que ninguna razón le asiste a la parte apelante en cuestionar su acompañamiento.

De esta manera y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior Del Distrito Judicial De Medellín***, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

III. RESUELVE:

PRIMERO.-CONFIRMAR el auto que por vía de apelación se revisa proferido el día veintidós (22) de agosto del dos mil veintidos (2022) por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, ello, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

SEGUNDO. - Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:
Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ce324a749b22993000390017af086f73c44bd9b785c4e08888cd239526678a2b**

Documento generado en 16/01/2023 11:37:48 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>