



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – responsabilidad civil contractual
DEMANDANTE	Nora del Carmen Barrera y otros
DEMANDADOS	Pinturas Nacionales – Pintunal S.A.S.
LLAMADOS EN GARANTÍA	Alger Global Inc, Federico Alejandro Arango Toro, Carlos Ernesto Santa Bedoya, Juan Felipe Cano Posada, Juan Camilo Santa Morales y María Cecilia Jaramillo Mesa
RADICADO	05360 31 03 002 2019 00060 02
DECISIÓN	Niega solicitud de pérdida de competencia y admite recurso de apelación

Medellín, dieciséis de enero de dos mil veintitrés

1. En atención al memorial mediante el cual el apoderado judicial de los demandantes iniciales pide que se declare la pérdida de competencia en el asunto de la referencia porque se ha desconocido los términos del artículo 121 del Código General del Proceso, esta dependencia judicial advierte sobre las circunstancias que justifican la tardanza en la resolución del recurso de alzada, así:

1.1. Según el Acuerdo PSAA15-10392 de 2015, el Código General del Proceso entró en vigencia en todos los distritos judiciales del país el 01 de enero de 2016, íntegramente. No obstante, el Tribunal Superior de Medellín, a esa fecha no pudo empezar a trabajar exclusivamente con el sistema de oralidad en los términos de dicho acuerdo y del nuevo estatuto procesal, porque no se proveyó la dotación logística de las salas prevista para la práctica de las audiencias, lo cual retrasó la celebración de las mismas, tanto en el sistema de la Ley 1395 de 2010 como en el del Código General del Proceso, dado que tal situación apenas fue temporal y parcialmente solucionada con la entrega oficial el 14 de abril de una sala provisional para que los 12 magistrados celebraran las audiencias orales, lo cual perduró hasta que en marzo de 2017 se hizo el traslado a una nueva sede judicial con varias salas para las audiencias.

1.2. A lo anterior se suma que, para la aplicación del nuevo sistema de oralidad estaba previsto el inicio de inventario de procesos en cero para acometer el trámite únicamente de procesos orales sometidos al régimen del Código General del Proceso; pero en el caso de la Sala Civil de este Tribunal cada despacho mantuvo el inventario de procesos que fueron tramitados bajo el sistema escrito y mixto –Código de Procedimiento Civil, Ley 1395 de 2010

y Ley 1564 de 2012-, sin que hubiera mediado la descongestión respecto de esos procesos que no pueden ser dejados a un lado pues merecían y aún merecen igual atención que los iniciados bajo el sistema oral. Estas circunstancias han impedido la atención de los términos previstos para proferir las respectivas decisiones en segunda instancia, pues de haberse provisto las medidas requeridas para el funcionamiento de la reforma, el despacho no tendría expedientes con números de radicación menores a 2016, y por ejemplo en este caso se tiene que, entre otros, en el inventario de los procesos a cargo del mismo, obra el expediente radicado 05001-31-03-015-**2004**-00182-02, que ingresó a este despacho para desatar la apelación de la sentencia de primera instancia el 31 de enero de 2019.

1.3. En este orden, véase que las vicisitudes referidas, sumadas a las suspensiones de términos declaradas por causa de la pandemia del Covid 19, han generado un atraso que por ende se ve justificado y en esa medida el plazo transcurrido se califica como razonable para proferir la decisión de fondo en el asunto que ahora será objeto de estudio, lo que además se aviene con lo dispuesto por la Corte Constitucional en la sentencia T-341 de 2018, en cuanto a que para la aplicación de lo indicado en el artículo 121 del Código General del Proceso, se debe atender a las **circunstancias** particulares y a la complejidad del caso objeto de estudio, y en el presente evento, no se puede perder de vista que el expediente de la referencia está compuesto por algo más de 420 folios, lo cual dificulta el análisis célere del mismo.

2. Así, con miras a evitar que el término para decidir de fondo la segunda instancia se extienda más, ante una eventual declaratoria de la pérdida de competencia, este despacho, en aras de impartir el trámite que corresponde a este asunto, luego de superar el examen preliminar de que trata el artículo 325 del Código General del Proceso, ADMITE en el efecto SUSPENSIVO los recursos de apelación formulados por las partes, frente a la sentencia de 17 de noviembre de 2021, proferida por el Juzgado 002 Civil del Circuito de Itagüí. De manera que, ejecutoriado el presente auto se correrá inmediato el traslado para la sustentación de los recursos de apelación en los términos del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, y en esa medida proferir la sentencia correspondiente a la segunda instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada