



“Al servicio de la Justicia y de la Paz Social”

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

**MAGISTRADA SUSTANCIADORA**

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**

Medellín, quince de agosto de dos mil veintitrés.

Radicación	05001 31 03 002 <b>2016 00168</b> 01
Proceso	Verbal (Responsabilidad Civil Extracontractual)
Demandante	Jefree Yeims Lescano López
Demandados	Fabio de Jesús Montaña Cuartas y otro
Decisión	Niega aclaración y/o adición de la sentencia
Rdo. Interno	076-17

Procede el Despacho a resolver la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia emitida en el asunto de la referencia el 30 de mayo de 2023, elevada por la parte demandada, en los siguientes términos:

**1. CONSIDERACIONES**

De conformidad con lo previsto en el artículo 285 del Código General del Proceso la aclaración de las providencias procede cuando se incluyan conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, bien porque se encuentren en la parte resolutive, ora porque influyan en ella; aserción que pone en evidencia la necesidad de verificar la presencia de algunos requisitos para que la aclaración sea exitosa; ellos son: **(i)** petición o pronunciamiento de oficio en el término de ejecutoria; **(ii)** presencia de conceptos o frases equívocas; y **(iii)** ambigüedad en la resolución o que los pasajes oscuros se determinen desde la motivación.

Por su parte, el precepto 287 del mismo compendio normativo, señala que en el evento de omitirse resolver en la sentencia “*cualquiera de los extremos de la Litis o*

*sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento*”, procederá la adición de dicha providencia mediante sentencia complementaria, dentro del término de ejecutoria de la inicialmente proferida, de oficio o a petición de parte.

En el *sub judice* tenemos que la parte demandada fundamenta la petición de aclaración y/o adición de la sentencia de segunda instancia en el hecho de que no se había referido esta Corporación frente a la solicitud de ordenar a la aseguradora asumir la condena que se impusiera a dicha parte, en el evento de ser aumentada en esta instancia.

Sin embargo, se advierte que, tal como lo indica la parte resistente en el escrito contentivo de la referida solicitud, dentro de la sustentación del recurso de apelación formulado contra el fallo de primer grado lo que solicitó fue *“la aplicación de la póliza número 6158005822”*, aspecto que fue definido por este Tribunal al emitir la sentencia, como se indica en el mismo escrito, en las páginas 26 y 27, al indicar:

*“Finalmente, observa la Sala que el censor reclama la utilización de la póliza en exceso, si se aumentaba la condena. Sin embargo, olvida que el Juzgado negó el uso de esta póliza por razones diferentes a los meramente pecuniario, esto es, la señora Juez estableció que ese seguro no tenía cobertura para este tipo de eventos, ni cobijaba al señor Montaña, argumentos que la parte encausada no controvertió en su apelación, razón por la cual no puede el Tribunal abordarlos, teniendo en cuenta lo dispuesto en el canon 328 del Código General del Proceso.”*

Es decir, que al haberse pronunciado expresamente sobre lo pretendido en el recurso, no hay lugar a la adición y tampoco a la aclaración, pues en dicha consideración no se incluyen frases ambiguas u oscuras, supuestos contemplados por la norma para la procedencia de esta.

Ahora, expone la demandada que lo que realmente reclamaba era que se diera *“aplicación a la póliza primer capa, número 6158002289, cuyo valor asegurado es de 10 smlm, lo que conlleva a que el valor de la condena está dentro del rango de cobertura de esta póliza”*; sin embargo, tal como viene de indicarse, no fue este el sustento enunciado en la oportunidad procesal otorgada para exponer los argumentos de la alzada, debiendo limitarse este cuerpo colegiado a los motivos

planteados, dada la limitación de su competencia, conforme lo establecido en el precepto 328 del Código General del Proceso.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión Civil, del Tribunal Superior de Medellín,

### **RESUELVE**

**NEGAR** la solicitud de aclaración y/o adición de la sentencia que desató la segunda instancia, presentada por los demandados, señores JAIME DE JESÚS MONTAÑO CUARTAS y LUIS FERNANDO SUÁREZ LONDOÑO. Ejecutoriado este auto, devuélvase el expediente a su lugar de origen.

### **NOTIFÍQUESE.**

**ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA**  
**Magistrada**

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8cb2a6f53eb2505cf41fe0b2ab5b63a3f88a00d4298c0c6a3d60df6d3679d02**

Documento generado en 15/08/2023 01:33:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>