

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL**

ACLARACIÓN DE VOTO

PROCESO	REIVINDICATORIO
DEMANDANTE	ANA MABEL BERRÍO MARCHENA
DEMANDADO	CARLOS ENRIQUE PALACIO RUIZ.
RADICADO	05001 31 03 16 2013 00571 01
INSTANCIA	SEGUNDA
MAGISTRADA	DR. ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
PONENTE	

Si bien comparto y en consecuencia suscribo sin salvamento de voto la presente ponencia por estimar adecuado confirmar la sentencia de primera instancia en cuanto declaró probada la excepción de simulación y no hay lugar a la prosperidad de los reparos contra dicha determinación, lo que implica que se mantenga la negativa de la acción reivindicatoria, considero que los reparos sobre la simulación fueron abordados de forma incompleta; además, no comparto la forma en que se abordaron los demás reparos, como paso a detallar.

1. La parte demandante controvertió y, así incluso se reseña en la ponencia párrafo 5 numeral 1.5. APELACIÓN Y ALEGACIONES EN SEGUNDA INSTANCIA, que se declarara probada la simulación al no hacer parte en el proceso todos los intervinientes en el acto o contrato, tópico cuyo estudio pasa por alto la ponencia. Aunque creo que ese reparo no tiene vocación de prosperidad porque la declaración de simulación **como excepción** no exige la integración de todos los intervinientes en el contrato, diferente a cuando se aborda la simulación como pretensión¹, advierto omisión completa en la resolución de dicho aspecto en sede de segundo grado.

2. Como en primera instancia se declaró probada la excepción de simulación y en esta sede no prosperaron los reparos planteados contra dicha determinación,

¹ Ver artículo 282 del C.G.P. que dispone en lo pertinente "(...) Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; **en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción**" (Resaltado intencional). Y sentencia del 30 de julio de 2001. Expediente 5672 M.P. José Fernando Ramírez Gómez, donde explica la Corte "...las simulaciones que descubrió el ad quem en los títulos antecedente y presente de quien fungió como reivindicante, además de no haber sido calificadas por el Tribunal, **simplemente fueron tenidas en cuenta con el carácter de excepción, es decir, a modo de instrumento enervante de la pretensión de dominio propuesta por el señor Hernán de Jesús Marín Toro, como no podía ser de otra forma, so pena de violar el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, pues del proceso no fueron partes todas las personas que lo fueron de la relación sustancial.**" "Cuando se proponga la excepción de nulidad o de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato", dice la parte inicial del inciso 3º del artículo 306. En caso contrario, agrega la fracción siguiente, o sea cuando en el proceso no están todas las partes de la relación sustancial, "se limitará a declarar si es o no fundada la excepción", como en el caso ocurrió con los efectos finalísticos que el medio de defensa comporta, los cuales, al fin de cuentas no son otros que impedir la prosperidad de la pretensión formulada contra el demandado" (Resaltado intencional).

considero inadecuado que se abordara el tema de confrontación de la posesión del demandado con el título de la demandante, esto, porque ante la infirmación del título, presupuesto inicial y del cual parte toda acción reivindicatoria, improcedente resulta continuar con el estudio de los demás presupuestos de la reivindicación.

Es que, aunque la simulación sea declarada como medio exceptivo y tenga por ende, consecuencias más limitadas que cuando su declaratoria surge de una pretensión, finalmente, de cara a la realidad del proceso reivindicatorio el título decae, lo que implica que no deban estudiarse los demás presupuestos que parten de la eficacia de dicho título.

El anterior entendimiento incluso es el que se desprende de la sentencia que cita la ponencia y que también se trajo a colación en párrafos precedentes, la cual tiene un supuesto de hecho similar al presente, allí incluso, nuestro máximo órgano de decisión civil liga la declaración de simulación del título como excepción a la falta de legitimación por activa, esto, para entender que la declaración de la excepción de simulación afecta la legitimación del demandante en reivindicación y, aunque este tema de la legitimación en la causa es tópico más complejo de cara a las posturas que se pueden adoptar en el entendimiento de la figura, esto es, por un lado, aquella que entiende la legitimidad en la causa como una condición de la sentencia favorable y que expresa que los derechos subjetivos privados sólo pueden hacerse valer por los titulares de la relación jurídica material contra quienes son parte de ella y, por otra, la que entiende que la legitimación en la causa o para obrar no requiere que las partes procesales sean titulares de la relación jurídica material sino únicamente que afirmen serlo, lo cierto es que finalmente la Corte entiende que el decaimiento del título al haberse declarado la excepción de simulación conlleva a que no se analicen los demás presupuestos de la acción que parten precisamente de la existencia real de ese título. Así entonces explicó la Corte:

En el anterior orden de ideas, si al efectuar el análisis probatorio en los términos señalados por el artículo 187 del Código de Procedimiento Civil, el fallador descubre los elementos estructurales de una excepción cuya expresa invocación no reclama la ley, que como resultado arroja la infirmación del título aducido por el actor para justificar el derecho de dominio que invocó como pilar de la pretensión, está en el deber de reconocerla, acogiendo la regla de procedimiento consagrada en el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, pues de no obrar así incurriría en el vicio de actividad que viene considerándose, como quiera que *“...también es incongruente, y por ello impugnabile en casación, la sentencia que no declara las excepciones probadas, sobre las cuales tiene que proveer el juez aunque no hayan sido alegadas por el demandado. Siendo un deber insoslayable del juzgador el*

reconocer las excepciones cuando se hallan demostrados los hechos que las constituyen, si omite hacerlo, la sentencia cae en incongruencia por citra petita, pues habrá dejado de decidir sobre uno de los extremos de la litis, contraviniendo de este modo el categórico mandato contenido en el artículo 306 ibídem...” (G.J. t. CLXXXVIII, págs. 64 y 65).

En el caso sub-lite, al indagar por la existencia del derecho de dominio en el demandante, respecto del bien pretendido en reivindicación, el Tribunal halló la prueba de un hecho indicador de la ausencia de tal derecho, como es la simulación del título del cual pretende derivar los efectos reclamados, y la del título de su antecesor, circunstancia que al erigirse en hecho impeditivo de la pretensión formulada, debía oficiosamente reconocer, en cumplimiento de la pauta de juzgamiento impuesta por el artículo 306 del Código de Procedimiento Civil, **“Porque verdaderamente sería un contrasentido que si el juzgador encuentra demostrada la simulación con arreglo a derecho, tenga sin embargo que reconocerle plenitud de efectos, en perjuicio del demandado, a un acto ciertamente ficticio, como si fuese real y válido.** ...Y si todo esto es así, mal puede ser que por ello se altere la relación jurídico procesal, comprensiva de todas estas posibilidades, o que haya incongruencia entre lo fallado y lo pedido, o que sobrevenga la deslealtad o desigualdad de contención entre las partes...” (Sentencia del 30 de julio de 2001. Expediente 5672 M.P. José Fernando Ramírez Gómez) (Resaltado intencional).

En conclusión consideró que la ponencia se quedó corta en el estudio de los reparos frente a la declaración de simulación como excepción y, más allá de que la existencia real del título se entienda como legitimación o como presupuesto de la acción, lo importante en este caso es que al ser declarada la excepción de simulación, inadecuado resulta abordar la posesión del demandado y estudiar si la misma es anterior o no al título del demandante, precisamente porque dicho título ya decayó al interior del proceso reivindicatorio, argumentos éstos en los que sustento la aclaración de mi apoyo a la ponencia, pero finalmente acompañó la decisión de segundo grado porque considero que el reparo frente a la improcedencia de declaración de la simulación como excepción no estaba llamado a prosperar y, ante dicha declaración y decaimiento del título, no había lugar a la prosperidad de la acción reivindicatoria manteniéndose entonces el mismo sentido de la decisión de segunda instancia.

Con todo respeto,

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d8f15850cf0b0de989aa219793cab63cfa563e735ba88e8be849ad5d8ba9e48**

Documento generado en 15/11/2023 08:51:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>