



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Responsabilidad civil contractual
DEMANDANTE	César Henao
DEMANDADOS	Allianz Seguro de Vida S.A.
RADICADO	05001 31 03 004 2018 00463 01
DECISIÓN	Niega solicitud de pérdida de competencia y corre traslado para alegar

Medellín, doce de mayo de dos mil veintitrés

1. En atención al memorial mediante el cual el apoderado judicial de la demandada pide que se declare la pérdida de competencia en el asunto de la referencia porque se ha desconocido los términos del artículo 121 del Código General del Proceso, esta dependencia judicial expone a continuación las razones de acuerdo con las cuales no hay lugar a acceder a lo solicitado:

1.1. Según el Acuerdo PSAA15-10392 de 2015, el Código General del Proceso entró en vigencia en todos los distritos judiciales del país el 01 de enero de 2016, íntegramente. No obstante, a esa fecha, el Tribunal Superior de Medellín no pudo empezar a trabajar exclusivamente con el sistema de oralidad en los términos de dicho acuerdo y del nuevo estatuto procesal, debido a que no se contaba con la dotación logística de las salas previstas para la práctica de las audiencias. Esto retrasó la celebración de las mismas tanto en el sistema de la Ley 1395 de 2010 como en el del Código General del Proceso; situación que ocasionó el represamiento de los procesos regidos por estas disposiciones, lo cual se mantuvo pese a la solución temporal que se dio con la entrega oficial de una sala provisional para que los 12 despachos tramitaran las audiencias orales desde el 14 de abril de 2016 hasta marzo de 2017 en que el Tribunal fue trasladado a la nueva sede y se hizo entrega de las salas de audiencia requeridas.

1.2. A lo anterior se suma que, para la aplicación del nuevo sistema de oralidad estaba prevista la implementación de despachos de descongestión que permitieran iniciar con un inventario de procesos en cero para el recibo de los

asuntos a decidir en el plazo establecido en el Código General del Proceso; pero en el caso de la Sala Civil de este Tribunal cada despacho mantuvo el inventario de procesos tramitados bajo los sistemas escrito y mixto –Código de Procedimiento Civil, Ley 1395 de 2010 y Ley 1564 de 2012-, sin que se hubiera implementado medidas especiales para la salida de estos, así que en este despacho no fueron dejados a un lado sino que se siguieron atendiendo en el orden que traían. Estas circunstancias han impedido la atención de los términos previstos para proferir las respectivas decisiones en segunda instancia, pues de haberse provisto las medidas requeridas para el funcionamiento de la reforma, el despacho no tendría expedientes con números de radicación menores a 2016, y por ejemplo en este caso se tiene que, entre otros, en el inventario de los procesos a cargo del mismo, obra el expediente radicado 05001-31-03-002-1995-03785-05, que ingresó a este despacho el 06 de marzo de 2019 para desatar la apelación de la sentencia de primera instancia.

1.3. Los cierres por la pandemia de Covid 19, la suspensión de términos y la necesidad de digitalizar los procesos, son factores adicionales generadores del atraso, justificado por todas esas vicisitudes, que en tal medida determinan la calificación del plazo transcurrido como razonable para proferir la decisión de fondo en el asunto que ahora será objeto de estudio. Esto se aviene, además con lo dispuesto por la Corte Constitucional en la Sentencia T-341 de 2018, en cuanto a que, para la aplicación de lo indicado en el artículo 121 del Código General del Proceso, se debe atender particularmente a las circunstancias y a la complejidad del asunto objeto de estudio.


2. Así, con miras a evitar que el término para decidir de fondo la segunda instancia se extienda más ante una eventual declaratoria de la pérdida de competencia, lo cual impide de manera objetiva la obtención de una pronta decisión en el caso de la referencia, si a ello se procediera, el despacho, en aras de impartir celeridad a este asunto, de conformidad con lo previsto en el artículo 327 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, el despacho requiere a la parte apelante para que sustente el recurso de apelación a más

tardar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia. A continuación de dicho término, se correrá traslado a la parte contraria y vencido el mismo se proferirá sentencia escrita que se notificará por estados.

Se recuerda el deber de las partes de enviar a la dirección de correo electrónico de las demás, un ejemplar de las alegaciones a más tardar el día siguiente de la presentación (núm. 14 art. 78 CGP). También se les informa que el expediente físico estará en la secretaría de la Sala Civil del Tribunal y que podrán comunicarse al siguiente correo electrónico para solicitar, a su costa, la copia digital de las piezas procesales que consideren pertinentes para el efecto: noti03secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co Al respecto, deberán indicar el radicado completo del proceso y toda la información del contacto.

Notifíquese en la plataforma de estados electrónicos dispuesta por el Consejo Superior de la Judicatura.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada sustanciadora