



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	Verbal – Divisorio
DEMANDANTE	María del Carmen Vélez de Agudelo
DEMANDADOS	Martha Pareja de Vélez y otros
RADICADO	05001 31 03 014 2011 00113 02
DECISIÓN	Declara bien denegado recurso de apelación

Medellín, quince de junio de dos mil veintitrés

El despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de queja interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

ANTECEDENTES

1.1. En providencia de 13 de marzo de 2023 el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín rechazó el recurso de apelación incoado por el extremo procesal demandado, contra el auto que liquidó los gastos de la división. Como fundamento de lo anterior, consideró que el recurso era improcedente porque no estaba estipulado en los artículos 413 y 321 del C.G.P.

1.2. Inconforme con esa decisión, el apoderado judicial de la parte demandada interpuso recurso de reposición y en subsidio queja. Para tal efecto, adujo que el auto que liquida los gastos de la división es apelable si se tiene en cuenta que el artículo 413 C.G.P. en la parte final señala que la liquidación de los gastos se hará como la de costas, por lo tanto, se debe aplicar de manera completa el artículo 366 ibídem que, en el numeral 5 dispone que la liquidación de costas se puede controvertir mediante los recursos de reposición y apelación.

Anotó que en el término oportuno y con las formalidades previstas en los artículos 322 y siguientes, interpuso el recurso de apelación; sin embargo, el despacho no aplicó el artículo 413 de la Ley 1564 de 2012 en debida forma, por lo que erró al no conceder el recurso de apelación incoado conforme se dispone en dicha norma.

1.3. Surtido el traslado respectivo, la contraparte no se pronunció y a continuación el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín en proveído de 29 de marzo de 2023 resolvió el recurso de reposición de manera desfavorable, así que mantuvo incólume lo resuelto y concedió la queja.

Las razones de esa decisión se concretaron en que, como se advirtió en la providencia recurrida, el Art. 413 del C.G.P únicamente hace alusión a que la liquidación de gastos se efectuará en la forma que se debe liquidar las costas procesales, pero el artículo señalado no hace referencia a que la liquidación de gastos de la división sea apelable.

CONSIDERACIONES

2.1. El artículo 321 del Código General del Proceso, enlista las providencias que se puede recurrir por vía de apelación, así:

"ARTÍCULO 321. PROCEDENCIA. Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.*
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.*
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.*
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.*
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.*
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.*
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.*

9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.

10. Los demás expresamente señalados en este código". (se subraya)

2.2. Por su parte, el artículo 413 del C.G.P referente al tema de los gastos de la división, indica:

"ARTÍCULO 413. GASTOS DE LA DIVISIÓN. Los gastos comunes de la división material o de la venta serán de cargo de los comuneros en proporción a sus derechos, salvo que convengan otra cosa.

El comunero que hiciere los gastos que correspondan a otro tendrá derecho, si hubiere remate, a que se le reembolsen o a que su valor se impute al precio de aquel si le fuere adjudicado el bien en la licitación, o al de la compra que hiciere. Si la división fuere material podrá dicho comunero compensar tal valor con lo que deba pagar por concepto de mejoras, si fuere el caso, o ejecutar a los deudores en la forma prevista en el artículo.

2.3 En relación con la concesión del recurso de apelación, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC3642 de 2017, señaló lo siguiente:

"De otra parte, según la doctrina y la jurisprudencia, para conceder el recurso de apelación se requiere la presencia de los siguientes requisitos: a). Que la providencia sea susceptible de apelación; b) Que el apelante sea parte o tercero legitimado para ello; c). Que la providencia apelada cause perjuicio al apelante; y d). Que el recurso se interponga dentro de la oportunidad legal y en debida forma, debiéndose sustentar oportunamente. Adicionalmente, se debe tener presente que el recurso de apelación se rige por el principio de taxatividad, conforme al cual solamente son apelables las providencias que expresamente señale la ley."

CASO EN CONCRETO

En el caso bajo examen, el recurso formulado plantea resolver si el juez de primer grado tuvo razón al negar la concesión del recurso de alzada después de concluir que el recurso de apelación establecido en el artículo 366 del C.G.P.

respecto a la liquidación de costas, no puede ser aplicado de manera extensiva a la liquidación de gastos procesales puesto que como viene de referirse el principio de taxatividad resulta restrictivo y en la última norma mencionada no se alude a la apelación del auto que liquida gastos y para que proceda, la alzada debe estar expresamente regulada en la norma.

Al respecto, esta dependencia judicial encuentra que el recurso de apelación en el presente caso ameritaba ser denegado; pero la razón de ello no es que el auto de liquidación de gastos no es apelable; sino que en este caso la inconformidad del recurrente no recae sobre un gasto realizado y liquidado, es decir que no se cumple el supuesto de hecho de la norma que marca la procedencia del recurso.

En efecto, lo dispuesto en el inciso final del art. 473 del CGP en cuanto a que la liquidación de los gastos de la división se hace como la de las costas conduce a concluir que el monto de los gastos liquidados, tal como se deduce de lo dispuesto en el numeral 5 del art. 366 ib. es susceptible de apelación; sin embargo, en este caso lo que la parte demandada pretendió recurrir fue la inadmisión del juez de una factura de impuestos que no ha sido pagada, o sea que, en definitiva ni es un gasto, ni hace parte de esa liquidación que los interesados podrían recurrir. Por lo tanto, procedía la negación del recurso de apelación interpuesto.

En conclusión, el auto de 29 de marzo de 2023 proferido por el Juzgado 019 Civil del Circuito de Medellín por medio del cual no se concedió el recurso de apelación se ajusta a derecho, así que este Despacho RESUELVE:

PRIMERO: Declarar bien denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en el asunto de la referencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas porque no se causaron.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada