

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, catorce (14) de febrero de dos mil veintitrés (2023)
-discutido y aprobado virtualmente en sesión de la fecha-

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	GUILLERMO LEÓN LONDOÑO URIBE
DEMANDADOS	ADRIANA PATRICIA VÉLEZ QUINTERO CONRADO DE JESÚS VÉLEZ QUINTERO JOHNY OSWALDO VELEZ QUINTERO
RADICADO	05266 31 03 002 2022 00104 01 Interno 2022-213
PROCEDENCIA	JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO
TEMAS	Y PAGARE- PAGO PARCIAL ABONOS-
SUBTEMAS	
DECISIÓN	CONFIRMA
SENTENCIA	No 014
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Cumplido el término de traslado para sustentar y presentar alegaciones, procede el Tribunal, en aplicación de la ley 2213 de 2022 que adoptó como legislación permanente el Dec 806 de 2020, a proferir sentencia por escrito, que resuelve la instancia, en atención al recurso presentado por la parte demandada en contra de la sentencia proferida en sesión de audiencia celebrada el 18 de octubre de 2022 por el JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ENVIGADO-ANT. dentro del proceso de la referencia.

I. ANTECEDENTES

PRETENSIONES

La parte actora presentó solicitud (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 03DemandayAnexos) encaminada a obtener mandamiento de pago en contra de ADRIANA PATRICIA VÉLEZ QUINTERO, CONRADO DE JESÚS VÉLEZ QUINTERO Y JOHNY OSWALDO VÉLEZ QUINTERO por las siguientes sumas: 1. \$140'000.000 por el capital adeudado en el

pagaré número 001. 2. \$56'000.000 por concepto de intereses de plazo adeudados entre el 18 de agosto de 2020 hasta el 18 de abril de 2022. 3. Los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal autorizada sobre la suma de \$140'000.000, desde el 19 de abril de 2022 hasta que se verifique su pago. 4. Costa y agencias en derecho.

FUNDAMENTO FÁCTICO

Narra la parte actora que los demandados, aclarando que el nombre de JHONY OSWALDO quedó en el pagaré JOHNY ORLANDO, siendo el correcto el primero, suscribieron el pagaré número 001, creado el 21 de enero de 2020, con fecha de vencimiento 21 de enero de 2023, por un capital de \$140'000.000, con interés de plazo mensual y sucesivo del 2% equivalente a \$2'800.000, y el primer pago se realizó 21 de enero de 2021, y con interés de mora a la tasa máxima legal vigente, para ser pagada en el Municipio de Envigado.

Señala que del título valor los demandados adeudan la totalidad del capital, intereses de plazo desde el 18 de agosto de 2020 hasta el 18 de abril de 2022 por \$56'000.000, y los intereses de mora que se empezaron a generar desde el 19 de abril de 2022.

Indica que se declara vencido el plazo a partir del 18 de abril de 2022, haciendo uso de la cláusula aceleratoria. Y que los demandados renunciaron a la presentación para la aceptación y el pago, y a los avisos de rechazo, deduciéndose la existencia de una obligación actual, clara, expresa, líquida y exigible. En escrito separado hace solicitud de medidas cautelares.

DE LA INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO Y LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO.

Se libró mandamiento de pago el 28 de abril de 2022 en la forma solicitada, (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 04AutoLibraMandamientoPago), auto que fue notificado a la parte demandada, quien contesta a través de abogada (archivo 15) contando que el señor JOHNY OSWALDO VÉLEZ QUINTERO tenía unas deudas con el señor GUILLERMO LEÓN LONDOÑO URIBE que fueron recogidas en una sola, surgiendo el pagaré que se aportó como base de recaudo, para ser suscrito, el señor LONDOÑO pidió a JOHNY consiguiera unos avalistas o fiadores que suscribieran el título valor, así CONRADO DE JESÚS y ADRIANA

PATRICIA, hermanos, suscribieron el documento en calidad de avalistas, pero ellos nunca recibieron dinero en razón de los créditos.

Admiten que se adeuda el capital, pero no que se adeude \$56'000.000 por interés de plazo, pues se realizaron varios abonos:

1. El 23 de diciembre de 2020 por \$2'800.000, intereses de julio 22 de 2020 a agosto 22 de 2020;
2. El 31 de agosto de 2021 por \$5'600.000, intereses del 21 de agosto de 2020 a 21 de septiembre de 2020;
3. El 16 de octubre de 2021 por \$2'800.000 intereses del 21 de octubre de 2020 a 21 de noviembre de 2020;
4. El 01 de febrero de 2022 por \$2'800.000 intereses del 21 de noviembre de 2020 a 20 de diciembre de 2020;
5. El 13 de abril de 2022 por \$36'400.000 intereses del 20 de diciembre 2020 a 19 de enero de 2022. Frente a la pretensión de intereses de mora desde el 19 de abril de 2022, asevera debe probarse, como los demás hechos.

En defensa de sus intereses se oponen a las pretensiones y proponen excepción de mérito: 1. Pago parcial por los abonos que se hicieron,

1. El 23 de diciembre de 2020 por \$2'800.000, intereses de julio 22 de 2020 a agosto 22 de 2020;
2. El 31 de agosto de 2021 por \$5'600.000, intereses del 21 de agosto de 2020 a 21 de septiembre de 2020;
3. El 16 de octubre de 2021 por \$2'800.000 intereses del 21 de octubre de 2020 a 21 de noviembre de 2020;
4. El 01 de febrero de 2022 por \$2'800.000 intereses del 21 de noviembre de 2020 a 20 de diciembre de 2020;
5. El 13 de abril de 2022 por \$36'400.000 intereses del 20 de diciembre 2020 a 19 de enero de 2022, cuyos recibos aporta.

Por la parte actora hubo pronunciamiento frente a la excepción, exponiendo que estas sumas eran abonadas por mitad a dos deudas, la que se cobra en este proceso y otra en otro proceso que se adelanta en el mismo juzgado, haciendo relación de los abonos recibidos:

1. El 25 de febrero de 2020 \$2'800.000;
2. El 10 de marzo de 2020 \$2'800.000;
3. El 14 de abril del 2020 \$550.000;
4. El 9 de junio de 2020 \$1'350.000;
5. El 8 de julio de 2020 \$900.000;

6. El 20 de agosto de 2020 \$1'400.000;
7. El 27 de octubre de 2020 \$1'400.000;
8. El 05 de noviembre de 2020 \$1'400.000;
9. El 23 de diciembre de 2020 \$1'400.000;
10. El 31 de agosto de 2021 \$2'800.000;
11. El 02 de noviembre de 2021 \$1'400.000;
12. El 13 de abril de 2022 \$18'200.000.

TRÁMITE PROCESAL

Integrada la litis en debida forma, se corrió traslado de la excepción propuesta por la demandada, sobre la cual hubo pronunciamiento por la parte demandante (archivo 16), luego se fija fecha para la audiencia que regula el art. 372 CGP, y se decretan las pruebas con auto de octubre 04 de 2022 (archivo 20), llegada la fecha, 18 de octubre de 2022, se agota la etapa conciliatoria, saneamiento, interrogatorios de parte, fijación del litigio, se practican las pruebas, se escuchan los alegatos y profiere el fallo.

DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Cumplidas las fases de la audiencia celebrada 18 de octubre de 2022 (links en el acta de la audiencia, archivo 21), se pronunció el fallo que es objeto de recurso, y en el que se dispuso seguir adelante la ejecución, se declaró la prosperidad parcial de la excepción de pago parcial y condenó en costas a la parte demandada.

Para llegar a esa decisión en la audiencia el señor juez se refiere a la pretensión, los hechos, al mandamiento de pago, a la excepción de pago parcial formulada por la parte pasiva, a la respuesta a esta excepción por la parte actora en la que indica que los demandados tienen dos pagares y el otro se está haciendo efectivo en otro proceso en el mismo juzgado, y los pagos de intereses no son precisos, y esos abonos fueron imputados de por mitad a los dos pagarés que se crearon en la misma fecha.

Continúa el juez con el análisis de la documentación arrimada al proceso, el pagaré que reúne los requisitos para constituir título valor, donde se observa una obligación clara, expresa y exigible de pagar una suma de dinero, siendo los demandados deudores del demandante. Ello por la literalidad del título y porque la obligación fue suscrita por

los tres demandados, y se hace exigible por la mora en el pago de intereses y aplicación de la cláusula aceleratoria.

Dice que esta obligación se encuentra cuestionada por los demandados por que alegan que no se han reconocido unos abonos, y frente a esa oposición resalta el juez, que en materia de títulos valores, estos están revestidos de la incorporación, literalidad, legitimación y economía, y constituyen títulos ejecutivos y en ellos se contienen obligaciones que conforman una prueba suficiente de la existencia del derecho de crédito y de su exigibilidad. El centro del asunto es que se reclaman intereses de plazo y la demandada acusa haber realizado los pagos.

Para resolver este punto, hace referencia el señor juez que existen dos pagarés, uno que se cobra en este proceso y otro en el proceso 2022-00107, que se adelanta en el mismo despacho, ambos por el mismo monto y creados en la misma fecha. Entonces para resolver la situación acude a los interrogatorios de parte y los comprobantes adjuntos con la demanda, que son aceptados por la parte demandante y al tener probado que si se hicieron pagos por esa cantidad, se debe determinar si con esos pagos se cancelaron los intereses a enero de 2022 como lo dice la parte demandada, y en ese sentido deja en claro que en el mismo juzgado se tramitan los dos procesos, y en el radicado 00107 se encuentra pendiente resolver recurso en contra del mandamiento de pago, y efectivamente aquel es otro pagaré que se identifica con el número 002.

Advierte el juez que los comprobantes de los pagos aportados por los demandados, en varios de ellos refieren que el abono corresponde a un 50%, y existen otros que dicen que la suma corresponde al pago de intereses de determinadas fechas como el de \$5'600.000, esa particularidad, sobre la existencia de otro pagaré, le da respaldo a la manifestación del demandante en cuanto a que los pagos realizados corresponde al pago de intereses de las dos obligaciones, sin que en los recibos se identifique a que pagaré corresponden, entonces considera el juez que se tendrá como pago la mitad de dichos intereses, prosperando en forma parcial la excepción de pago parcial, entendiendo que la otra mitad corresponde a la otra obligación que se persigue en otro proceso en el mismo despacho.

DE LA IMPUGNACION Y EL TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA.

La decisión una vez notificada en audiencia, fue recurrida por la apoderada de la parte demandada quien expuso sus reparos por escrito dentro de los tres días siguientes y sustentó en esta instancia (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 22; carpeta 02Segundainstancia/archivo 06), considera que hubo una indebida valoración probatoria, por cuanto al formular la excepción de pago parcial se adjuntaron recibos de los abonos 1. El 23 de diciembre de 2020 por \$2'800.000, intereses de julio 22 de 2020 a agosto 22 de 2020; 2. El 31 de agosto de 2021 por \$5'600.000, intereses del 21 de agosto de 2020 a 21 de septiembre de 2020; 3. El 16 de octubre de 2021 por \$2'800.000 intereses del 21 de octubre de 2020 a 21 de noviembre de 2020; 4. El 01 de febrero de 2022 por \$2'800.000 intereses del 21 de noviembre de 2020 a 20 de diciembre de 2020; 5. El 13 de abril de 2022 por \$36'400.000 intereses del 20 de diciembre 2020 a 19 de enero de 2022, y al descorrer el traslado, la parte actora manifestó que se habían realizado los siguientes pagos: 1. El 25 de febrero de 2020 \$2'800.000; 2. El 10 de marzo de 2020 \$2'800.000; 3. El 14 de abril del 2020 \$550.000; 4. El 9 de junio del 2020 \$1'350.000; 5. El 8 de julio de 2020 \$900.000; 6. El 20 de agosto de 2020 \$1'400.000; 7. El 27 de octubre de 2020 \$1'400.000; 8. El 05 de noviembre de 2020 \$1'400.000; 9. El 23 de diciembre de 2020 \$1'400.000; 10. El 31 de agosto de 2021 \$2'800.000; 11. El 02 de noviembre de 2021 \$1'400.000; 12. El 13 de abril de 2022 \$18'200.000, informando además que existía otro pagaré que se estaba haciendo exigible en este mismo juzgado, con proceso radicado 2022-00107-00 y que los pagos reportados por los demandados corresponde a los intereses de ambas obligaciones. 1. El señor juez aceptó el dicho de la parte demandante al decir que los intereses se abonaban por partes iguales a ambas obligaciones, concluyendo que tales abonos se imputarían en un 50% al crédito que se cobra en este proceso y el otro 50% para la obligación que se cobra en el otro proceso, pero tal decisión la tomó con fundamento en una presunción que surge porque en cuatro de los recibos aportados, dicen en algún lugar 50%, sin que se exprese a que obligación se aplica; 2. y si fuera cierta esta presunción el mismo demandante hubiera hecho esta claridad en la demanda y no lo hizo, 3. El juez está imputando unos intereses a un crédito que la parte demandada está desconociendo, pues el mandamiento de pago en

dicho proceso ha sido objeto de recursos, y no se le pueden imputar intereses de otro proceso.

Llama la atención la recurrente en que hay recibos que no dicen “50%” y por ello también se podría presumir que el pago es del 100%, pero el señor juez los incluyó en la presunción y los dividió, a pesar que la demandada ADRIANA afirmó en su interrogatorio que era una nota que le colocaba para manejos internos de la división de la obligación entre los responsables de la obligación. Tampoco tuvo en cuenta el juez que el demandante al pronunciarse sobre la excepción afirma que cuando firmó los recibos no tenían esa información, entonces no se entiende como imputa una cantidad a un crédito y otra a otro, siendo carga de la parte demandante desvirtuar que los recibos aportados no corresponden a imputaciones realizadas a este crédito, carga que no se cumple con sus simples dichos. Solicita se modifique la sentencia.

La parte demandante presenta en esta instancia sus alegatos, y en ellos transcribe la demanda, el auto admisorio, la contestación, y la respuesta a la excepción con la relación de abonos, al fallo, y sustentación del recurso, para decir que considera que hubo una debida valoración, la parte actora cumplió con su carga al aportar el título, manifestó en el interrogatorio que existían dos obligaciones, que los pagos hechos por los demandados se abonaron por mitad a las dos obligaciones.

II. CONSIDERACIONES

VERIFICACIÓN DE PRESUPUESTOS PROCESALES Y AUSENCIA DE IRREGULARIDADES CONFIGURATIVAS DE NULIDAD

Se ha determinado por la Corporación que dentro del presente asunto se reúnen los presupuestos procesales que permiten dar validez a lo actuado, sin que se advierta irregularidad constitutiva de nulidad, lo que permite al Tribunal asumir el conocimiento del asunto en esta instancia, dentro de su competencia.

PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

Deberá esta Sala de Decisión determinar si en este caso el juez incurrió en indebida valoración probatoria al concluir que los

abonos realizados por la parte demandada, cuyos recibos fueron adjuntos, deben imputarse a dos obligaciones en un 50% para cada uno, o si como lo reclama la parte recurrente esos abonos corresponden en un 100% a los intereses de plazo que genera la obligación que se cobra en este proceso.

DEL PROCESO EJECUTIVO

El proceso ejecutivo parte del presupuesto insustituible de la existencia de un documento que de forma cierta consagre el derecho que se reclama, evidenciando la correlativa obligación del deudor y en cuya virtud, surge para el acreedor el derecho a reclamar el cumplimiento de la obligación.

Es así como el artículo 422 CGP, señala que podrán demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en un documento proveniente del deudor o de su causante que constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley.

Entre los documentos que pueden tenerse como título ejecutivo encontramos los títulos valores y entre ellos el **pagaré**, que se encuentra regulado en el art. 709 C de Co, señalando que además de cumplir con los requisitos que fija el art. 621 de la misma normativa, debe cumplir con los que allí establece, la promesa incondicional de pagar una suma determinada de dinero, el nombre de la persona a quien debe hacerse el pago, la indicación de ser pagadero a la orden o al portador y la forma de vencimiento.

III. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO

Es preciso recordar que los artículos 320 y 328 CGP establecen los fines de la apelación y la competencia del superior, con base en ello procede el Tribunal a decidir únicamente sobre los reparos concretos formulados por parte del extremo pasivo y que ha sustentado en esta instancia vía digital, pues ellos marcan la competencia de esta Corporación.

El reparo planteado se centra en reclamar que el juez aplicó a esta deuda el 50% de los abonos a intereses, cuyos recibos aportó la parte demandada, bajo el argumento que la parte demandante en su interrogatorio afirmó que la suma pagada la aplicaba a dos deudas 50% a cada una, porque existen dos pagarés creados en la misma fecha y por la misma suma, y ambos se cobran vía ejecutiva, como lo corroboró el juez, uno en este proceso y el otro en proceso que también correspondió a ese Despacho. Además, porque en algunos recibos aparece “50%” lo que para el juez es indicativo que se abonó solo ese porcentaje a la deuda, como pago de intereses.

Teniendo en cuenta que la base de recaudo es el título ejecutivo, que contiene las condiciones en que se obligó el deudor, se observa que en el pagaré aportado (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 03DemadnaYAnexos/pág pdf 6) se registraron los siguientes datos: Fecha de creación 21 de enero de 2020, número del pagaré 001, valor del capital adeudado \$140'000.000.00, **intereses durante el plazo “DOS X CIENTO MENSUAL VENCIDOS (2%)”** concordante con la cláusula tercera donde se especifica que el valor de esos intereses en la suma de **\$2.800.000.00 mensuales**, obligación con fecha de vencimiento enero 21 de 2023. Haciendo efectivo el pago del primer mes de intereses el 21 de enero de 2020.

En forma clara se establece que el interés de plazo corresponde al 2% sobre el valor del capital, lo que arroja la suma de \$2'800.000.00 mensuales, sin que se encuentre en dicho documento, en aras de respetar su literalidad y autonomía, alguna modificación a esa cláusula, o en documento adjunto, pues ninguna de las partes lo ha mencionado, como tampoco que haya habido acuerdo verbal para cambiar alguna de las cláusulas, por el contrario, la parte demandante así lo deja plasmado en el escrito genitor, y la parte demandada alega que ha cancelado algunos de los meses de interés de plazo que se reclaman en la demanda por la suma de \$2'800.000.00 cada uno, y por tanto no debe la suma que se pretende por la parte demandante por este concepto.

Veamos, los demandados al contestar la demanda (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 15ContestaciónDemanda) aceptan adeudar el capital por \$140'000.000.00, pero no la suma de \$56'000.000 por

intereses de plazo, aseverando que hicieron abonos a dichos intereses. En la demanda se cobra intereses de plazo desde el 18 de agosto de 2020 hasta el 18 de abril de 2022, a razón de 2'800.000 mensual, y con la respuesta se relacionan abonos así.

1. El 23 de diciembre de 2020 por \$2'800.000, intereses de julio 22 de 2020 a agosto 22 de 2020;
2. El 31 de agosto de 2021 por \$5'600.000, intereses del 21 de agosto de 2020 a 21 de septiembre de 2020;
3. El 16 de octubre de 2021 por \$2'800.000 intereses del 21 de octubre de 2020 a 21 de noviembre de 2020;
4. El 01 de febrero de 2022 por \$2'800.000 intereses del 21 de noviembre de 2020 a 20 de diciembre de 2020;
5. El 13 de abril de 2022 por \$36'400.000 intereses del 20 de diciembre 2020 a 19 de enero de 2022, oponiendo la excepción de pago parcial.

Para soportar su dicho la parte pasiva anexo los comprobantes de egreso del 23 de diciembre de 2020 (y en el concepto termina con lo que parece ser 50%), del 31 de agosto de 2021 cancelando intereses del 21 de agosto al 21 de octubre de 2020 (y en el concepto termina con 50%), del 16 de octubre de 2021 (en el concepto se registra que cancela intereses del 21 de octubre al 21 de noviembre de 2020 "\$5'600.000 50%"), del 01 de febrero de 2022 (en el concepto se registra que cancela intereses del 21 de noviembre al 20 de diciembre de 2020 "\$5'600.000 50%"), y del 13 de abril de 2022. Y sobre ellos se pronunció el actor (carpeta 01PrimeraInstancia/archivo 16DescorreExcepciones) dando cuenta de los abonos, como ya se indicó, e informando que los demandados tienen otra obligación que se está ejecutando en el mismo despacho, y que los pagos anunciados por los demandados se aplicaron por mitad a las dos obligaciones, señalando que los documentos aportados por los demandados al momento de ser firmados por el demandante no tenían ninguna información respecto a los intereses, sino que es agregada con posterioridad por los demandados, aportando el comprobante de egreso del 13 de abril de 2022 sin nota alguna en el concepto y sin su firma.

De este recuento se puede extraer con claridad que los intereses de plazo acordados correspondían al 2% sobre el capital, suma que ascendía a \$2'800.000 mensual, acuerdo que no se acreditó por la parte actora hubiese sido modificado, como para admitir, como lo hizo

el juez de primera instancia, su propio dicho, de que de los pagos que los demandados hacían de intereses, abonaba la mitad a este crédito y el otro 50% a otra deuda, pues no es admisible que la parte cree su propia prueba y mucho menos cuando no tiene ningún soporte probatorio. Aunado a que, el demandante al descorrer traslado de la excepción y en su interrogatorio no tachó los documentos allegados por la parte demandada, atinó a decir que su valor lo dividía para pagar intereses a dos deudas, y que, incluso, al firmarlos no tenían ninguna nota, que la colocaron después, llamando la atención que no desconoció los meses allí relacionados como pagados, no fueron objeto de reproche, admitiendo entonces que esos meses si fueron cancelados.

Así las cosas, no entiende la Sala como el a quo, sin prueba alguna, diera por cierta la afirmación de la parte actora, sobre la aplicación del 50% de cada pago a los intereses de esta deuda, cuando los comprobantes de pago no fueron tachados ni desconocidos, y mucho menos puede aceptarse que con tal análisis se modifique el contenido del título que sirve de base a la ejecución, cuando no se probó que entre las partes haya habido acuerdo para afectar la forma como se iba a abonar el pago de intereses.

Y si bien en algunos comprobantes de pago se anotó luego de relacionar el mes que correspondía "50%", tal como lo dijo el demandante, fueron notas puestas por los demandados luego de ser firmados, pero que tampoco contravirtió, desconociendo el verdadero sentido de esta nota puesta por los demandados. Insistiendo que los meses que allí se relaciona fueron pagados, no fueron desconocidos por el actor pese a que en la relación que hace al descorrer el traslado de la excepción no menciona el del 16 de octubre de 2021 y el de 01 de febrero de 2022.

Tenemos entonces que la parte demandada probó que ha hecho abonos a la deuda por intereses de plazo, razón por la cual se tendrá el total del valor de dichos abonos, y no el 50%, como se hiciera en el fallo que es objeto de alzada, aclarando que no se tendrá en cuenta el comprobante de fecha 23 de diciembre de 2020 con el cual se canceló el mes de 22 de julio a 22 de agosto de 2020, toda vez que se está cobrando intereses de plazo desde el 18 de agosto de 2020 y esa fecha

no fue desconocida o atacada por la parte demandada, así se tendrán como abono a los intereses de plazo cobrados desde el 18 de agosto de 2020 los siguientes:

1. El 31 de agosto de 2021 por \$5'600.000, intereses del 21 de agosto de 2020 a 21 de octubre de 2020;
2. El 16 de octubre de 2021 por \$2'800.000 intereses del 21 de octubre de 2020 a 21 de noviembre de 2020;
3. El 01 de febrero de 2022 por \$2'800.000 intereses del 21 de noviembre de 2020 a 20 de diciembre de 2020;
4. El 13 de abril de 2022 por \$36'400.000 intereses del 20 de diciembre 2020 a 19 de enero de 2022, para un total de **\$47'600.000**, quedando un saldo de **\$8'400.000**, lo que conlleva a la prosperidad de la excepción planteada de pago parcial.

En conclusión, se equivocó el juez al aceptar el dicho del demandante sobre la forma como supuestamente abonaba los intereses, sin tener soporte probatorio, lo que conllevaba a modificar el contenido claro del título valor, razón por la cual prospera el reparo y se **MODIFICARÁ** el **ORDINAL SEGUNDO** de la sentencia que se revisa para en su lugar **DECLARAR PROBADA** la excepción de **PAGO PARCIAL** de los intereses de plazo que se cobran por la suma de **\$47'600.000**, quedando un saldo de **\$8'400.000**, y en lo demás se confirmará la decisión al no ser objeto de recurso.

Ante la prosperidad del recurso no hay lugar a imponer condena en costas de esta instancia, art. 365 ordinal 1 CGP.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

FALLA

PRIMERO. MODIFICAR el **ORDINAL SEGUNDO** de la sentencia que se revisa para en su lugar **DECLARAR PROBADA** la excepción de **PAGO PARCIAL** de los intereses de plazo que se cobran, por la suma de **\$47'600.000**, quedando un saldo de **\$8'400.000**.

SEGUNDO. CONFIRMAR en lo demás la sentencia al no ser objeto de recurso.

TERCERO. NO CONDENAR en costas de esta instancia a la parte demandada-recurrente, por cuanto el recurso prosperó, art. 365 ordinal 1 CGP.

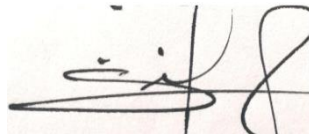
CUARTO. En firme esta decisión, devuélvase al despacho de origen.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

Los Magistrados,


MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Civil Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022



(Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022)

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado


MARIO ALBERTO GÓMEZ LONDOÑO

Magistrado

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Tercera de Decisión Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022