



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA CIVIL

Medellín, quince (15) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
APELACIÓN DE AUTO: 05001 31 03 003 2022 00340 01

Proceso:	Ejecutivo
Demandante:	FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD.
Demandado:	ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S..
Extracto:	Si el instrumento en cobro no cumple con los requisitos necesarios y previstos por el ordenamiento jurídico para librar orden de pago, la decisión ha de ser de conformidad. Confirma.

ASUNTO A TRATAR

Se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto calendarado el trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín.

ANTECEDENTES

La FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD demandó ejecutivamente a ALIANZA MEDELLÍN ANTIOQUIA EPS S.A.S. (SAVIA SALUD EPS), con base en facturas de venta, libradas con ocasión de servicios de salud prestados, por lo que solicitó se libre mandamiento de pago por un total de \$35.328'011.045.78.

El *a quo* estudió los documentos que sirven de sustento a la ejecución desde diferentes perspectivas, tales como: (i) títulos valores complejos; (ii)

facturas electrónicas; y, (iii) títulos ejecutivos.

En relación a la primera situación, títulos valores complejos, no observó en el cuerpo de las facturas la fecha de recibo, menos la indicación del nombre, identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, tal y como lo preceptúa el numeral 2° del artículo 774 del C. de Co..

Del estudio como facturas electrónicas, luego de citar el Decreto 2242 de 2.015 y la Resolución 42 de 2.020 dimanada de la DIAN, dijo que no se acreditó la recepción de esos documentos por parte del adquirente de los bienes, dejándose de acreditar que las facturas aportadas se remitieron a SAVIA SALUD EPS.

Finalmente, como títulos ejecutivos, no obra prueba de la fecha, firma o signo manual o mecánicamente impuesto de recibo, por lo que no constituyen plena prueba contra la demandada. Con base en lo anterior, mediante el censurado negó la orden ejecutiva<sup>1</sup>.

### **Del recurso:**

La demandante interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, precisando que los documentos adjuntados a la demanda son títulos ejecutivos complejos, estando compuestos por:

*“1. Cuadro en formato Excel, de toda la cartera en forma cronológica, así mismo se relacionó dentro de la demanda.*

*“2. Copias de las facturas cambiarias, escaneadas de su original, en carpetas anuales por trimestres y en orden cronológico con sus respectivos soportes de servicios prestados (Link N° 1).*

*“3. Relación de facturas glosadas por parte de Savia Salud con sus anexos y su respectiva contestación de glosas, en orden cronológico por años y de manera trimestral. (Link N° 2).*

*“4. Copias de las guías por medio de las cuales se enviaba las facturas a la EPS SAVIA SALUD a través de la empresa SERVIENTREGA anuales de los años 2017; 2018; 2019; 2020 y 2021. (Link N° 3)*

*”5. Copias de las capturas de cómo se radicaba por intermedio de la plataforma CONEXIONES SAVIA SALUD para radicación de facturas a*

---

<sup>1</sup> Ver archivos 001 y 005 del Expediente Digital.

*través del siguiente enlace*

*<https://www.saviasaludeps.com/sitioweb/index.php/noticias/170-radicacionde-facturacion-por-servicios-de-salud-prestados-a-nuestros-afiliados>*

*“6. Anexo copias de correos electrónicos de cruces de cuentas y actas de reconocimiento de deuda entre la IPS FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD y la Eps SAVIA SALUD.*

*“7. Certificados de existencia y representación legal de IPS Fundación amigos de la salud y Certificado de existencia y representación legal de LA Eps Savia Salud. Actualizados.*

*“8. Acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022, Entre Savia Salud Eps y Fundación Amigos de la Salud.*

*“9. Cuadro Excel (plantilla cruce) de estado de cartera de lps con corte a 30 de Junio de 2022, que se encuentra compuesto por: Resumen de tesorería y cartera, Resumen, Detalle y Cartera IPS. Entre Savia Salud Eps y Fundación Amigos de la Salud.”.*

Reconoció que en las facturas no aparece sello y firma de recibido, pero hizo énfasis en el cuadro de Excel que contiene el *“acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022”*, archivo que en su hoja 3 denominada *“Detalle”*, da cuenta no solo de la relación de facturas presentadas a SAVIA SALUD EPS, sino también *“en la séptima columna aparece la fecha de radicación de la factura.”*.

Agregó que la EPS demandada ha realizado pagos, de hecho, en el citado archivo de Excel se evidencian facturas auditadas, aceptadas y glosadas, constituyéndose los títulos relacionados con la prestación del servicio de salud acorde con las Leyes 1122 del 2.007 y 1438 del 2.011.

Reforzando sobre la entrega de las facturas, refirió a las guías de correo certificado, así como a los pantallazos de radicación virtual y los correos electrónicos, aunado a que en otro proceso donde también accionó se expresó otra cosa<sup>2</sup>, y que las facturas tienen varias formas de ser aceptadas, en este caso, se aceptaron en el acta de liquidación del contrato, donde se establece lo adeudado. Pidió reponer, si no, concederle la alzada.

---

<sup>2</sup> Se refirió al proceso ejecutivo 05001 31 03 003 2022 00200 01, donde dijo se le indicó que no existía relación entre las facturas presentadas y los montos.

**De la solución al recurso de reposición:**

Mediante auto del 28 de octubre de 2.022 se resolvió negativamente el recurso horizontal, iterándose que los documentos soporte de la acción no cumplen los requisitos para cobrarse ejecutivamente.

El *a quo* explicó que si bien existe regulación especial frente a las facturas provenientes de la prestación de servicios en salud (Leyes 1122 del 2.007 y 1438 de 2.011, Decreto 4747 del 2.007), lo cierto es que también es aplicable el artículos 772 y siguientes del C. de Co., así como el artículo 422 procesal civil.

Destacó que la recurrente reconoció que las facturas no llevan firma o signo manual o mecánicamente impuesto por parte de la EPS demandada, menos de una persona facultada para ello, de ahí que tales instrumentos no constituyen “*plena prueba*” contra la demandada.

En relación a lo que se dijo es un “*cruce de cuentas*” y el “*acta de liquidación del contrato*”, no dan cuenta que la demandada haya recibido y/o aceptado las facturas que aquí se pretenden cobrar, pues en la tabla “*liquidación de contrato 0428-2019/0016-2019/0044-2018*”, se hace referencia a una cantidad de facturas radicas por año, pero no se tiene claridad sobre cuáles son.

Igual sucede con el Excel denominado “*acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022*”, donde dice la recurrente está la prueba de la recepción o aceptación (en la columna 7); sin embargo, no hay evidencia que ese archivo haya sido remitido por la demandada, y de considerarse lo contrario, lo cierto es que en las columnas “I” (la cual está reducida) y “AA”, existen observaciones como “*no registra*” y “*devuelta*”.

Cotejando lo anterior con el archivo de Excel denominado “*acta análisis de depuración de cartera*” (obranste a folios 502 a 504 archivo 01), es fácil advertir que las facturas que se pretenden ejecutar no fueron presentadas

a SAVIA SALUD EPS, y es que ahí se observa otra anotación de *“facturación devuelta o sin registro.”*

Sobre las facturas que supuestamente fueron glosadas, en los correos que SAVIA SALUD EPS remitía a la demandante, no se especificaba sobre qué facturas eran, por lo que esa glosa no significa que la demandada haya conocido los documentos que aquí se pretenden ejecutar. Finalmente, en cuanto a que las facturas se entregaron a través de correo certificado, ya hubo pronunciamiento en el auto recurrido, lo cual se sostiene, pues las guías nada dicen sobre el contenido de lo remitido.

Subsidiariamente concedió la alzada, la que se resuelve, previas:

## CONSIDERACIONES

### **Precisión liminar:**

De entrada se advierte que esta es la segunda demanda ejecutiva que la FUNDACIÓN AMIGOS DE LA SALUD presenta contra SAVIA SALUD EPS, ello fue percatado por la Sala dada la alusión que vía recursos hizo la propia demandante al asunto 05001 31 03 003 2022 00200 00 y 01.

De aquel expediente se constata que en esa ocasión se pretendía orden de pago por el mismo monto que hoy se pretende (\$35.328'011.045.78.), también por ídem facturas derivadas en los servicios de salud que la primera prestó a los afiliados de esa EPS.

En tal trámite el 31 de julio de 2.022 se negó el mandamiento de pago, pues luego de analizarse las facturas soporte de la acción, se concluyó, al igual que el *a quo* en este caso, que no existía prueba de la aceptación o recibo de la demandada de los instrumentos en cobro.

Ante la anterior decisión la actora presentó recursos reposición y en

subsidio apelación, precisándose que: (i) lo aportado son “*títulos ejecutivos complejos*”; y (ii) si bien las facturas no cuentan con el sello o firma de la demandada, hubo entrega por otros medios, entre otros, correo certificado y correo electrónico, también se apoyó en el cuadro “*liquidación de contrato 0428-2019/0016-2019/0044-2018*”.

Resuelta negativamente la reposición, esta Corporación el 15 de septiembre de 2.022 confirmó lo impugnado.

La actual demanda se radicó el 21 de septiembre de 2.022 (seis días después de esa decisión), y si bien como se explicó existe pronunciamiento judicial sobre el asunto, seguimos con el estudio del presente considerando que existe un hecho nuevo, y es que en esta oportunidad la aceptación de las facturas se fundamenta, principalmente, en el “*Acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022, Entre Savia Salud Eps y Fundación Amigos de la Salud.*”, archivo que no fue evaluado en el anterior proceso.

### **De la solución al caso:**

El auto que niega el mandamiento de pago es apelable según lo normado por el artículo 321.4 del C. G. del P., por lo que nos pronunciamos considerando los artículos 326 y 328 del mismo Estatuto Procesal, considerando el recurso de apelación busca que el Superior funcional estudie el asunto decidido en primera instancia, con el fin de revocarlo o reformarlo, sentido en el cual se dirigirá el siguiente análisis.

El problema jurídico a resolver consiste en establecer si los documentos aportados como base de la ejecución, fueron efectivamente recibidos por el deudor; y de ser así, lo referente a su aceptación.

Para comenzar, es necesario mencionar que las facturas por servicios de salud se rigen bajo ciertos parámetros de especialidad conforme la Ley 1438 de 2.011, por medio de la cual se reformó el Sistema General de

Seguridad Social en Salud. Tal normatividad en concordancia con la Ley 1122 de 2.007, indica los plazos, términos y condiciones en que se debe tramitar el pago de facturas expedidas en ese contexto; no obstante, la citada Ley 1438 es clara en su parágrafo 1º del artículo 50, sobre que;

*“... la facturación de las Entidades Promotoras de Salud y las Instituciones Prestadoras de Salud deberá ajustarse en todos los aspectos a los requisitos fijados por el Estatuto Tributario y la Ley 1231 de 2008”.*

De tal manera, resulta imprescindible que se superen los requisitos que de tales Estatutos surgen, en armonía con lo dispuesto en el artículo 422 del C. G del P., según el cual: *“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él”.*

Así las cosas, el C. de Co. se encarga de regular lo relativo a los títulos valores, indicando que para que se pueda ejercitar la acción cambiaria, los mismos deben cumplir los requisitos que la ley señala, donde de la factura, el mismo Estatuto Comercial en su artículo 772 la ha definido como:

*“... un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio.*

*“No podrá librarse factura alguna que no corresponda a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito.*

*“El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables.”.*

Asimismo, el artículo 774 ibídem refiere que además de los requisitos señalados en los artículos 621 de tal Código y los del 617 del Estatuto Tributario Nacional, las facturas deben reunir los siguientes presupuestos:

*“(1) fecha de vencimiento; (2) fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla; y, (3) constancia sobre el estado del pago del precio y remuneración y sobre las*

*condiciones del pago.*” Subraya adrede.

De manera que no puede considerarse como título valor el documento que no acredite cada uno de los requisitos decantados, en especial, para el caso concreto, la firma de quien adquiera el bien o de quien sea encargado de recibir la factura.

Se reitera, cada documento de forma individual debe cumplir con todos y cada uno de los requisitos que establece la legislación.

En el caso concreto, la demandante aduce que los títulos aportados son complejos, por tanto, se deben analizar en conjunto los nueve (9) archivos que refirió.

Sobre lo que es objeto de debate, la aceptación, la actora reconoció que en sus facturas no aparece sello y firma de recibido, pero hizo énfasis en:

1. La EPS demandada ha realizado pagos;
2. Las facturas se enviaron por correo certificado y correos electrónicos; y,
3. Las facturas tienen varias formas de ser aceptadas, en este caso, la aceptaron consta en el acta de liquidación del contrato, donde se establece lo adeudado, aunado a que el cuadro de Excel que contiene el *“acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022”*, en su hoja 3 denominada *“Detalle”*, se evidencia la relación de facturas presentadas y *“en la séptima columna aparece la fecha de radicación de la factura.”*

En relación a los puntos uno y dos, contrario a lo dicho por el recurrente, no se acreditaron los presuntos abonos, de ello fue ausente la prueba, y si en gracia de discusión se considerara el cuadro de la *“LIQUIDACIÓN DE CONTRATO 0428-2019/0016-2019/0044-2018”*<sup>3</sup>, del mismo no se extrae relación alguna con las múltiples facturas que se pretenden cobrar, menos

---

<sup>3</sup> Obrante a folio 479 del archivo 001.

si las mismas se radicaron con sus respectivos soportes.

En cuanto a las guías de correo certificado y los correos electrónicos aludidos<sup>4</sup>, es cierto que constan variados archivos (guías y pantallazos) que evidencian envíos, pero no existe manera de relacionarlos con los documentos en cobro, en esa situación no fue clara la demandante, lo aportado resultó abstracto y no puntual frente a cada título.

Conforme a lo dicho, estos reparos no prosperan, no se disiente de lo argüido en sede de primera instancia, situación que también viene analizada desde el proceso 05001 31 03 003 2022 00200 00 y 01.

En cuanto al tercer punto, el que a propósito deriva del hecho nuevo y por el cual se radicó nuevamente la demanda ejecutiva, es cierto que existe la posibilidad que la aceptación de la factura sea “*expresa*” o “*tácita*”.

Sobre la “*expresa*”, la demandante dijo las facturas en cobro no cuentan con sello o firma en su respectivo cuerpo, pero resaltó que la aceptación ocurrió en un documento separado, específicamente en el Excel que contiene el “*acta de análisis y depuración de cartera de fecha 9 de septiembre de 2022*”.

Al respecto, el inciso 2° del artículo 773 del C. de Co. (modificado por el artículo 2° de la Ley 1231 de 2.008), prevé la posibilidad que la aceptación expresa se efectúe en pieza distinta a la factura, por lo que indica: “*El comprador o beneficiario del servicio deberá aceptar de manera expresa el contenido de la factura, por escrito colocado en el cuerpo de la misma o en documento separado, físico o electrónico.*”.

Para que la aceptación de la factura en documento distinto tenga efecto vinculante, es necesario cumplir con lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 5° del Decreto 3327 de 2.009, tal como lo ha indicado la jurisprudencia, así:

---

<sup>4</sup> A tales archivos se accede a través de los vínculos obrantes a folios 234 y 235 del archivo 001.

**“Exigencias que deben satisfacerse para que el recibido de la factura en documento separado tenga efectos vinculantes.**

“Como se indicó en líneas precedentes, de acuerdo con el numeral 2° del artículo 774 de la codificación mercantil, el requisito relativo a la recepción de la factura se cumple mediante indicación de la fecha en que se recibe, con precisión del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla, sin más exigencias.

“No obstante, la suerte es distinta cuando el recibido se realiza en documento separado, pues en esa hipótesis, no bastará que el beneficiario de la factura o sus dependientes refieran dichos datos, será necesario, además, que la identifiquen, revelando que, en efecto, lo que han recibido es el documento al cual se adhiere la respectiva declaración.

“Así se infiere del numeral 6° del artículo 5° del Decreto 3327 de 2009<sup>5</sup>, *«[p]or el cual se reglamenta parcialmente la Ley 1231 del 17 de julio de 2008 y se dictan otras disposiciones»*, que prevé:

*“Cuando la **aceptación de la factura conste en documento separado**, este deberá adherirse al original para todos sus efectos y deberá señalar como mínimo, además de la aceptación expresa, el nombre e identificación de quien acepta, **el número de la factura que se acepta** y la fecha de aceptación.”* Negrilla, comillas y cursiva en el texto original. STC12135-2022.

Dentro del asunto en estudio, en la hoja de cálculo “Excel” aludida por activa, en su aparte 3° rotulado como “*Detalle*”, si bien es cierto presenta una relación de facturas, también lo es cierto que no aparece la aceptación expresa en los términos del citado numeral 6° del artículo 5° del Decreto 3327 de 2.009.

Tal como lo indicó el *a quo*, no quedó demostrado que ese archivo “Excel” provenga de la EPS demandada, el logo distintivo al interior del índice no da cuenta de esa situación, sin que pueda pasarse por alto que en la columna “I”, la cual se presentó reducida, muestra observaciones de “*sin registro*” y “*devuelta*”, situación que no brinda certidumbre sobre la referida aceptación “*expresa*” contenida en otro documento, mucho menos “*tácita*”.

De otro lado, así se quiera entender que los instrumentos en recaudo son “títulos ejecutivos”, ello tampoco es factible en cuanto a que tales facturas no provienen del deudor ni constituyen plena prueba contra él (artículo 422

---

<sup>5</sup> “[p]or el cual se reglamenta parcialmente la Ley 1231 del 17 de julio de 2008 y se dictan otras disposiciones”.

procesal), aspecto necesario para que presten mérito ejecutivo, ello de cara a los elementos claridad y exigibilidad.

Por lo anterior habrá de confirmarse el auto impugnado, pero sin condena en costas al no advertirse que se causaron.

Por lo expuesto, la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín:

### RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el auto calendado el trece (13) de octubre de dos mil veintidós (2.022), proferido por el JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de Medellín, según lo motivado.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente providencia, vuelva el expediente al Despacho de origen. Sin costas.

Notifíquese;



JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS  
MAGISTRADO