



SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, siete de junio de dos mil veintitrés

Se procede a verificar la admisibilidad del recurso de apelación interpuesto por la parte solicitante contra el auto proferido el 15 de marzo de 2023 que aceptó la excusa médica aportada para justificar su inasistencia a la audiencia celebrada el 6 de marzo de 2023 dentro del trámite de prueba extraprocésal.

1. ANTECEDENTES

- 1.1** MÓNICA HELENA SUSAETA VÁSQUEZ presentó solicitud de prueba extraprocésal para obtener el interrogatorio de parte de JUAN FERNANDO ARCILA LÓPEZ DE MESA y la exhibición de documentos, para lo cual se dispuso la celebración de audiencia para el 6 de marzo de 2023.
- 1.2** Llegado el día y hora de la audiencia pública el solicitado no compareció a la audiencia virtual y dentro de los tres días siguientes aportó incapacidad médica que justificaba su inasistencia.
- 1.3** El Juzgado admitió la excusa médica como justa causa de inasistencia a la audiencia y por auto del 15 de marzo de 2023-archivo 15- fijó el 30 de marzo de 2023 como la nueva fecha y hora para llevar a cabo la diligencia.

1.4 La solicitante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación al estimar que el Juzgado no calificó la excusa ni su procedencia para acreditar la existencia de caso fortuito o fuerza mayor; del contenido de la incapacidad no se puede colegir lo aducido por el solicitado.

1.5 En el curso de la audiencia del 30 de marzo de 2023 el Juzgado negó el recurso de reposición manteniendo la decisión de tener por excusada la audiencia del solicitado a la audiencia inicialmente agendada y procedió a efectuar el interrogatorio, así como la exhibición documental; de forma subsidiaria el Juzgado concedió el recurso de apelación.

2. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER

¿Es procedente el recurso de apelación contra el auto que tiene por justificada la inasistencia del citado a audiencia?

3. CONSIDERACIONES

El recurso de apelación tiene la connotación de ser taxativo tratándose de autos interlocutorios, de ahí que la interpretación de los supuestos contenidos en el artículo 321 del CGP sea de orden restrictivo sin ser procedente acceder al trámite del recurso más allá de los que están expresamente contemplado en la norma al establecer:

“Son apelables las sentencias de primera instancia, salvo las que se dicten en equidad.

También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

- 1. El que rechace la demanda, su reforma o la contestación a cualquiera de ellas.***
- 2. El que niegue la intervención de sucesores procesales o de terceros.***
- 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.***
- 4. El que niegue total o parcialmente el mandamiento de pago y el que rechace de plano las excepciones de mérito en el proceso ejecutivo.***
- 5. El que rechace de plano un incidente y el que lo resuelva.***
- 6. El que niegue el trámite de una nulidad procesal y el que la resuelva.***
- 7. El que por cualquier causa le ponga fin al proceso.***
- 8. El que resuelva sobre una medida cautelar, o fije el monto de la caución para decretarla, impedirla o levantarla.***
- 9. El que resuelva sobre la oposición a la entrega de bienes, y el que la rechace de plano.***
- 10. Los demás expresamente señalados en este código.”***

(Subrayas propias).

Debe tenerse presente que la decisión objeto del recurso tienen que ver con la aceptación de la excusa médica presentada por el citado como una justa causa para no comparecer a la audiencia que se celebraría el 6 de marzo de 2023 y la fijación de nueva fecha, no así con la negativa de una prueba o con alguno de los asuntos regulados por el artículo transcrito.

05266-31-03-002-2023-00026-01
Prueba extraprocesal
Solicitante Mónica Helena Susaeta Vásquez
Solicitado: Juan Fernando Arcila López de Mesa
Tema: Declara inadmisibile el recurso de apelación

En este orden y conforme lo estatuye el artículo 183 del CGP en el tema de pruebas extraprocesales, la inasistencia de la parte citada, las sanciones procesales y pecuniarias están reguladas en el artículo 204 del CGP, que en el último párrafo estatuye, ***“La decisión que acepta la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede recurso.”***

La decisión recurrida no resuelve sobre el decreto de la prueba y la aceptación de la justificación de inasistencia con la fijación de nueva fecha no admite recursos por disposición expresa de la Ley, potestad que es ejercida por el legislador en materia de configuración normativa.

DECISIÓN

La SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

RESUELVE

Por las razones expuesta, se **DECLARA INADMISIBLE** el recurso de apelación presentado por la parte solicitante frente al auto proferido el 15 de marzo de 2023.

En firme esta providencia, vuelva el expediente al juzgado de origen.

05266-31-03-002-2023-00026-01

Prueba extraprocesal

Solicitante Mónica Helena Susaeta Vásquez

Solicitado: Juan Fernando Arcila López de Mesa

Tema: Declara inadmisibile el recurso de apelación

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke, representing the name Ricardo León Carvajal Martínez.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ

MAGISTRADO