



## **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, seis de junio de dos mil veintitrés**

De conformidad con el artículo 373 del CGP en concordancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 se procede a decidir por escrito, el recurso de apelación presentado por la parte demandante frente a la sentencia anticipada proferida el 15 de noviembre de 2022 por el Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín, en el proceso ejecutivo adelantado por el BANCO BBVA COLOMBIA SA contra LILIANA MARÍA VÁSQUEZ RUÍZ.

### **1. ANTECEDENTES**

**1.1** El 23 de octubre de 2019 LILIANA MARÍA VÁSQUEZ RUÍZ suscribió el pagaré No. 01585006463269 por CIENTO TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$135.200), con vencimiento el 1 de febrero de 2021 en favor del BANCO BBVA COLOMBIA SA; los intereses se liquidan a la tasa máxima legal permitida desde que la obligación entró en mora.

**1.2** El 18 de marzo de 2019 LILIANA MARÍA VÁSQUEZ RUÍZ firmó el pagaré No. 09155000209720 que ampara las obligaciones Nos.

001301589618240657 y 001309155000209720 por CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$135'694.717,65), con vencimiento del 13 de marzo de 2020 en favor del BANCO BBVA COLOMBIA SA; los intereses se liquidan a la tasa máxima desde que la obligación entró en mora.

**1.3** A la fecha de presentación de la demanda la demandante no ha efectuado el pago de su obligación y se encuentra en mora desde el 2 de febrero de 2021 frente al pagaré No. 01585006463269 y desde el 14 de marzo de 2020 frente al pagaré No. 09150002009720.

**1.4** Pretende se librea mandamiento de pago por CIENTO TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$135.200) instrumentalizados en el pagaré No. 0158500643269, por los intereses moratorios liquidados desde el 2 de febrero de 2021 y hasta el pago total de la obligación a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

**1.5** Se libre mandamiento de pago por CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$135'694.717,65) instrumentalizados en el pagaré No. 09155000209720, más los intereses moratorios liquidados desde el 14 de marzo de 2020 y hasta el pago total de la obligación a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera.

## **2. MANDAMIENTO DE PAGO**

El Juzgado Veinte Civil del Circuito de Medellín libró mandamiento de pago el 31 de agosto de 2022 conforme se pretendió en la demanda.

### **3. EXCEPCIONES CAMBIARIAS**

La parte demandada presentó la excepción de “COBRO DE LO NO DEBIDO” arguyendo el pago a la demandante por TREINTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$39'339.828).

### **4. SENTENCIA PRIMERA INSTANCIA**

El Juzgado profirió sentencia el 15 de noviembre de 2022 ordenando seguir adelante con la ejecución estimando la excepción de pago parcial, al considerar que la demandante acreditó que se hicieron retenciones de su nómina con posterioridad a la presentación del escrito de demanda, de ahí que cualquier pago hecho con posterioridad a la fecha de aceleración del plazo debe tenerse como un abono a la obligación.

El Juzgado relacionó los recibos de nómina que acompañan la contestación de la demanda, permitiendo verificar descuentos entre el 30 de junio de 2020 y el 31 de agosto de 2022 por TREINTA Y CUATRO MILLONES NOVECIENTOS SESENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$34'968.646), que fungen como medio para probar el abono a la obligación demandada y deben imputarse mes a mes en la forma que dispone la Ley.

### **5. APELACIÓN**

La parte demandante expresa, los abonos se tuvieron en cuenta al momento de presentar la demanda, lo cual se consulta en el formato de

movimiento del crédito que se adjuntó en el traslado de las excepciones, del cual se desprende el valor inicial del crédito y los abonos realizados a la obligación No. 001 301589618240657.

El único pago que debe fungir como abono es de DOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$2.185.546) descontados en la nómina de agosto de 2022, que se reflejan para el banco en septiembre de 2022, al tiempo que la demanda fue presentada el 24 de agosto de 2022, por lo tanto, todos los demás abonos relacionados fueron imputados antes de presentar la demanda al crédito otorgado el 18 de marzo de 2019 conforme el pagaré No. 09155000209720.

## **6. PROBLEMA JURÍDICO A RESOLVER**

**¿Cuál es la naturaleza de los descuentos acreditados por la demandada?**

## **7. CONSIDERACIONES**

### **7.1 ¿Excepciones derivadas del negocio causal por pagos parciales y abonos?**

Tratándose de la acción cambiaria directa adelantada a través de proceso ejecutivo ante la falta de pago de los derechos principales y accesorios incorporados en cada uno de los pagarés objeto de este proceso conforme lo establecen los artículos 780 y ss. del C de Co, el artículo 784 del C de

Co ha dispuesto una serie de medios defensivos taxativos, que se pueden proponer para enervar la pretensión cambiaria.

De esta forma el artículo 784 del C de Co enuncia las excepciones que pueden formularse, mismas que este ponente en precedentes horizontales ha clasificado como **(i)** cambiarias propiamente dichas que surgen de la relación cambiaria incorporada en el título valor entre los numerales 1 al 11; otras **(ii)** que brotan del negocio jurídico que permitió en origen del título valor conforme con el numeral 12; y **(iii)** las excepciones personales del numeral 13, que no tienen fundamento ni en la relación cambiaria ni en el negocio causal, sino de relaciones de crédito entre acreedor y deudor.

La doctrina atendiendo a diversos criterios como su oponibilidad o la legitimidad para proponerlas, las ha distinguido:

***“...Originalmente se creyó que ante el tenedor en debida forma no había excepción alguna. Tan radical opinión fue suavizada por la jurisprudencia hasta formularse la división de las excepciones en reales, causales y personales. Las primeras podían oponerse aún a los tenedores en debida forma; las segundas, únicamente a los demás tenedores que fueron parte de la relación causal; las ultimas a cierta clase de tenedores. Pero algunas excepciones causales, como se dijo revisten el carácter de personales cuando los sujetos de la relación fundamental son al mismo tiempo sujetos de la relación cambiaria...”<sup>1</sup>***

---

<sup>1</sup> Trujillo Calle Bernardo. De los títulos valores. Tomo I Parte General. Editorial Leyer 2006. Página 339.

Las e

xcepciones reales:

*“Se consideraban como reales por radicar directamente en el instrumento mismo, siendo inherentes a él y persiguiéndolo aún a través del cambio de poseedores, las siguientes: firma falsificada o puesta sin autorización, fraude en el contrato o en el acto, alteración del instrumento, incapacidad, prohibiciones legales (juego, apuesta, usura) y descargo del instrumento.”<sup>2</sup>*

En cuanto a las excepciones personales:

*“La corte en distintos fallos, fue lentamente formulando una teoría de las excepciones personales en el procedimiento cambiario, extractamos, sin mucho pulimento, las siguientes que en veces pueden considerarse también como reales: pago, remisión, compensación, condonación de la deuda, novación, dolo, fuerza, temor, falsedad, nulidad de la obligación, transacción, cosa juzgada, pacto de no pedir, excusión, caso fortuito, simulación del contrato originario o del endoso, concurso de acreedores, error de cuenta, pleito pendiente, nulidad del endoso, contrato no cumplido, fuerza mayor, evento de la naturaleza, evento de la condición resolutoria, ineficacia del instrumento negociable, caducidad, cualificación del endoso o de la orden de libramiento, mala fe, falta de consideración, de {causa o de valor, título defectuoso...”<sup>3</sup>*

---

<sup>2</sup> Ibídem. Página 339 cita 3.

<sup>3</sup> Ibídem. Página 339-940 cita 4.

El presente juicio ejecutivo se adelanta pretendiendo el cobro compulsivo de las obligaciones contenidas en los pagarés obrantes a folios 10 y 11 del archivo 2 del cuaderno de primera instancia del expediente digital.

Como medio de defensa, la demandada planteó la excepción “de cobro de lo no debido” porque le estaban cobrando más intereses moratorios de los realmente adeudados y se han efectuado descuentos mensuales por concepto de libranza; aportando los documentos contentivos de las erogaciones que se hicieron en favor del demandante entre el 31 de diciembre de 2019 y el 31 de agosto de 2022, los cuales constan en los reportes de nómina que mes a mes expide la empleadora de la demandada, junto con una relación consolidada en la cual la Dirección Seccional de Administración Judicial de Antioquia certificó descuentos por DIEZ MILLONES NOVECIENTOS VEINTISIETE MIL SETECIENTOS TREINTA PESOS (\$10'927.730) generados durante los meses de diciembre de 2019, enero, junio y diciembre de 2020 y enero del 2021- folios 11 del archivo 8 del cuaderno 1 del expediente digital- cuyo mérito probatorio no fue desconocido por la parte contra la que se adujeron y no es objeto de impugnación.

Asimismo, a folios 12 obra otra relación con retenciones por los meses de marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2021; así como por los meses de enero, junio y agosto de 2022 por el orden de VEINTIOCHO MILLONES CUATROCIENTOS DOCE MIL NOVENTA Y OCHO PESOS (\$28'412.098).

La defensa que ha ejercido la demandada en el presente trámite guarda relación con los descuentos que mes a mes se han venido efectuando de

su nómina para solventar las obligaciones pendientes con el BANCO BBVA COLOMBIA S.A; excepción que fue planteada en términos del cobro de lo no debido y se endilgó que la entidad financiera recibió TREINTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS VEINTIOCHO PESOS (\$39'339.828) por los descuentos realizados mes a mes, por lo que el Juzgado basó la sentencia anticipada en la prueba y el impacto que tienen en la acreencia pendiente.

Así, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 282 del CGP, ***“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda ...”***

Sin embargo, las excepciones cambiarias de “PAGO PARCIAL y de PAGO”, no pueden ser analizadas de acuerdo con lo estatuido por el numeral 7 del artículo 784 del C. de Co. al no constar literalmente en el soporte material del título valor, menos como pago de lo no debido.

La norma es clara en establecer que los abonos o pagos deben quedar estampados dentro del texto del título valor; así en los títulos valores base del cobro ejecutivo no se advierten las anotaciones relativas a pagos o abonos, como lo exige la normativa especial de los títulos valores.

Los pagarés objeto de este proceso no han circulado cambiariamente y el cobro lo está ejerciendo el beneficiario original contra la otorgante obligada original, sin que se verifique en su texto la existencia de



endosos y entregas en favor de terceros (otros beneficiarios – endosatarios), encontrándose aún dentro de la órbita de los obligados cambiarios primigenios (otorgante y beneficiario).

Por tanto, partiendo de la integridad de los títulos y a sabiendas que no han circulado, deberá el Juez como Director del Proceso y en ejercicio del control de legalidad del que oficiosamente se encuentra amparado, hacer uso de lo dispuesto por el artículo 282 del CGP. que preceptúa:

***“En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia...”***

Como el medio exceptivo “de pago de lo no debido” que encontró probado el Juzgado no encaja en las voces del numeral 7 del artículo 784 del C. de Co., del estudio de dicha defensa se desprende que los hechos y supuestos fácticos esgrimidos se circunscriben a lo establecido en el 12 de dicho artículo, al expresar:

***“Contra la acción cambiaria sólo podrán proponerse las siguientes excepciones:***

***...***

***12. Las derivadas del negocio jurídico que dio origen a la creación o transferencia del título, contra el demandante que haya sido parte del respectivo negocio o contra cualquier otra demandante que no sea tenedor de buena fe exenta de culpa...”***

De tal manera, se encuentran reunidos los requisitos para la aplicación de la norma en comento debido a que los títulos valores no ha circulado y las partes que en él se inmiscuyen (otorgante y beneficiario) son a su vez acreedor y deudor en el negocio causal que suscitó la creación y surgimiento a la vida jurídica y económica de los títulos objeto de recaudo, que se concreta en los contratos de mutuo celebrados entre las partes.

En cuanto a la naturaleza de esta excepción, la doctrina ha sostenido:

***“...la regla es que las excepciones causales son oponibles entre las partes inmediatas de dicha relación. La idea es sencilla: el acreedor de la relación fundamental debe ser el mismo acreedor de la relación cambiaria. Si son distintos, ya no opera el principio porque el tercero de buena fe que ha adquirido el instrumento pasa a ser un extraño completamente ajeno al negocio fundamental y por consiguiente inatacable con las excepciones ex – causa.”<sup>4</sup>***

En este punto, el análisis debe hacerse a partir de las circunstancias especiales que han acaecido con las obligaciones que contrajo LILIANA MARÍA VÁSQUEZ RUÍZ en su condición de mutuaría, sin que ello conlleve a una resolución contractual o a una decisión que afecte como tal la existencia del contrato; pero los aspectos que afectan al negocio jurídico se pueden extender a los títulos valores (numeral 12 del artículo 784 del C. de Co.) cuando se pretende su cobro judicial.

---

<sup>4</sup> TRUJULLO Calle.

Bernardo. De los títulos valores. Leyer 2016. Página 636.

Así y más allá de las excepciones tendientes a desvirtuar los elementos propios de los títulos valores (pagarés), la decisión en esta instancia se basará en lo que ha sucedido en la ejecución del negocio jurídico (mutuo), en el comportamiento de las partes y las obligaciones por ellas contraídas, atendiendo a los documentos que fueron aportados como prueba, que incidirá en el cobro ejecutivo de los derechos cambiarios incorporados en los títulos valores.

Teniendo claro el marco conceptual, debe precisarse que la decisión del Juzgado no se detuvo en la determinación de la naturaleza de las deducciones, siendo el punto de inconformidad de la parte demandante, argumentando que los pagos hechos con posterioridad a la aceleración del plazo pero antes de la demanda fueron tenidos en cuenta al momento de su presentación; mientras que los deducidos después de la presentación tienen el carácter de abonos e impactan directamente la forma de seguir adelante con la ejecución.

Del análisis de los medios de convicción obrantes en el expediente se advierte que LILIANA MARÍA VÁSQUEZ RUÍZ se constituyó en deudora por mutuo a interés del BANCO BBVA COLOMBIA SA el 23 de octubre de 2019, suscribió el pagaré No. 0158500643269, obligándose a pagar el 1 de febrero de 2021 CIENTO TREINTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS PESOS (\$135.200).

El 18 de marzo de 2019 la demanda suscribió el pagaré No. 09155000209720 en favor del BANCO BBVA COLOMBIA S.A. por CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS CON

SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$135'694.717,65), con vencimiento el 13 de marzo de 2020.

Dando pie para que la entidad financiera presentara la demanda ejecutiva el 24 de agosto de 2022, lo cual marca un momento relevante en el crédito, porque cualquier descuento que se haga con posterioridad tiene el carácter de abono, mientras que aquellos que se hicieron antes de esta fecha tienen la connotación de pago.

En este orden, las deducciones del 31 de diciembre de 2019, el 31 de enero de 2020, el 30 de junio de 2020, el 31 de diciembre de 2020, el 31 de enero de 2021, el 31 de marzo de 2021, el 30 de abril de 2021, el 31 de mayo de 2021, el 30 de junio de 2021, el 31 de julio de 2021, el 31 de agosto de 2021, el 30 de septiembre de 2021, el 31 de octubre de 2021, el 30 de noviembre de 2021, el 31 de diciembre de 2021, el 10 de enero de 2022, el 31 de enero de 2022 y el 30 de junio de 2022, deben tenerse como pagos parciales a la obligación causal que estaba vigente desde marzo y octubre de 2019; mientras que la deducción hecha el 31 de agosto de 2022 por \$2'185.546 debe tenerse como abono, precisando que la parte demandante como acreedora ha reconocido su recepción oportuna.

Lo que se corrobora con el estado de cuenta aportado por la parte demandante – folios 4 a 6 del archivo 10 del cuaderno 1 del expediente digital- en el traslado de las excepciones, es que mes a mes se imputaron las deducciones hechas por nómina a la acreedora a aquella deuda que estaba pendiente.

En consecuencia, no se pueden tener nuevamente en cuenta sumas que se dedujeron con anterioridad a la presentación de la demanda; el acreedor antes de proceder con el diligenciamiento del título y con la presentación de la demanda, efectuó los descuentos y son los saldos aquellos por los que se está adelantando la ejecución.

Asimismo, de la consulta de movimiento de préstamos, se evidencia una particularidad que impacta directamente en la forma como se libró el mandamiento de pago y como se ordenará seguir adelante con la ejecución, puntualmente respecto de la obligación instrumentalizada mediante el pagaré No. 09155000209720 que es aquella en la cual se han reflejado las deducciones que mensualmente se realizan a la demandada, al probarse que el banco ha recibido pagos hasta el 13 de julio de 2022.

El recibir pagos hasta el 13 de julio de 2022 permite concluir que no se puedan cobrar intereses moratorios desde una fecha anterior como lo ha pretendido el banco y como se libró en el mandamiento de pago, máxime cuando de la imputación que se ha hecho desde octubre de 2019 se amortizaron los intereses, el capital los gastos administrativos y los seguros que se causan ante la existencia y vigencia del crédito.

Las deducciones mensuales dan cuenta que se está saldando la obligación, y si no se desconoce que la demandada en algún momento deshonoró su compromiso con el banco y no pagó en la fecha convenida, tampoco puede habilitarse el cobro de intereses de mora desde el 14 de marzo de 2020 como lo pretende el banco ejecutante y se expresó en el mandamiento de pago, porque con el descuento mensual de la cuota que se ha hecho efectivo se evidencia una voluntad de pago al punto de

estarse amortizando los intereses de mora inicialmente generados; han quedado saldados porque la imputación ha repercutido en el capital, al punto que la obligación había comenzado en \$145'000.000 y al momento de presentación de esta demanda se pretende un monto inferior que fue la base para completar el tenor literal del título valor; lo que implica que los pagos imputados al 13 de julio de 2022, como lo informa el ejecutante, alcanzaron para cancelar los intereses de plazo y mora, quedando remanentes para amortizar el capital; iterando que el título valor se completó con el saldo pendiente de capital; bajo estas circunstancias, no se advierta razón para que se pretendan intereses de mora antes del 13 de julio de 2022, lo que constituiría doble pago.

La mora es entendida acaece a voces del artículo 1608 del CC, cuando el deudor ***“No ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora”*** o cuando no se ha dado o ejecutado la cosa y en los demás casos cuando hay reconvención judicial por parte del acreedor.

En consecuencia, en ejercicio del control de legalidad que habilita al Juez, debe MODIFICARSE la forma en la que se libró mandamiento de pago, para que los intereses moratorios que se cobraran con la ejecución, se hagan exigibles a partir del momento del último pago demostrado por la demandada, es decir, a partir del 14 de julio de 2022 y no desde el 14 de marzo de 2020 como se solicitó desde la presentación de la demanda; por tanto, se MODIFICARÁ la decisión manteniendo la orden de seguir adelante con la ejecución, atendiendo como abono la deducción acreditada del mes de agosto de 2022 por DOS MILLONES CIENTO

OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$2'185.546) como se desprende del comprobante de nómina obrante a folios 31 del archivo 8 del cuaderno principal del expediente digital; precisando que en adelante la imputación de esos abonos debe hacerse con observancia de las disposiciones de los artículos 1653, 1654 y 1655 del CC y del artículo 881 del C de Co.

## **8. COSTAS**

De acuerdo con lo estipulado en el numeral 8 del artículo 365 del CGP no se impondrá condena en costas en esta instancia.

## **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **FALLA**

**PRIMERO:** Por las razones expuestas, se **CONFIRMA** el numeral primero de la sentencia de la referencia.

**SEGUNDO:** Se **MODIFICA** el numeral segundo de la sentencia de la referencia en el entendido de ordenar seguir adelante con la ejecución por:

Decisión: MODIFICA SENTENCIA. Debe diferenciarse que las deducciones realizadas con anterioridad a la presentación de la demanda tienen el carácter de pago, al tiempo que las deducciones hechas en el curso del proceso se consideran como abonos. Se debe modificar el mandamiento de pago en el entendido de permitir el cobro de intereses moratorios a partir del momento en que se acreditó el último pago, lo cual no es correspondiente con lo pretendido en la demanda.

**b).** CIENTO TREINTA Y CINCO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS DIECISIETE PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$135'694.717,65) por concepto del capital contenido en el pagaré No. 09155000209720, más los intereses moratorios a la tasa máxima certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, a partir del 14 de julio de 2022 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

**TERCERO:** Se MODIFICA el numeral tercero de la sentencia de la referencia en el entendido de tener en cuenta dentro la liquidación del crédito, el abono realizado en agosto de 2022 por DOS MILLONES CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL QUINIENTOS CUARENTA Y SEIS PESOS (\$2'185.546).

**CUARTO:** Se CONFIRMAN los numerales cuarto, quinto y sexto de la sentencia de la referencia.

**QUINTO:** Sin COSTAS en esta instancia.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADOS ELECTRÓNICAMENTE.**

**LOS MAGISTRADOS**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**



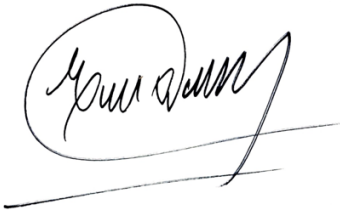
05001-31-03-020-2022-00283-01

EJECUTIVO


Demandante: Banco BBVA Colombia SA

Demandado: Liliana María Vásquez Ruíz

Decisión: MODIFICA SENTENCIA. Debe diferenciarse que las deducciones realizadas con anterioridad a la presentación de la demanda tienen el carácter de pago, al tiempo que las deducciones hechas en el curso del proceso se consideran como abonos. Se debe modificar el mandamiento de pago en el entendido de permitir el cobro de intereses moratorios a partir del momento en que se acreditó el último pago, lo cual no es correspondiente con lo pretendido en la demanda.



**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**



**MARTHA CECILIA LEMA VILLADA**