



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, once de diciembre de dos mil veintitrés

Tipo de pretensión:	Responsabilidad contractual
Procedencia:	Juzgado Once Civil del Circuito de Medellín
Demandante:	Juan Joel García Valle
Demandados:	Seguros Generales Suramericana S.A.
Radicado:	05001 31 03 011 2021 00194 01
Asunto:	Declara nulidad-dispone integrar litisconsorcio.
Relevante:	Se declara una nulidad por la necesidad de integrar un litisconsorcio necesario por activa entre el tomador del seguro y propietario del vehículo; y la entidad financiera beneficiaria del seguro y acreedora prendaria.

El Despacho declarará la nulidad de lo actuado desde la sentencia de fecha 28 de julio de 2023 del Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Medellín, para que se integre un litisconsorcio necesario.

CONSIDERACIONES

En los contratos de seguros de daños -art. 1083 y s.s. Código de Comercio-, y responsabilidad -art. 1127 ibídem-, que ampara la actividad de los vehículos automotores, es frecuente que el tomador del seguro sea el propietario del vehículo, pero el beneficiario sea un acreedor prendario; con frecuencia, una entidad financiera. Si bajo estas condiciones se materializa el riesgo: ¿Quién tiene la legitimación activa para reclamar la indemnización frente al asegurador? ¿Corresponde esta legitimación a un sujeto plural único o litisconsorcio necesario?

La legitimación para reclamar una indemnización depende de la posición que se afirme respecto del interés asegurado -art. 1045, Código de Comercio. Tiene

legitimación quien se afirme en una posición que le permita reclamar la indemnización según el contrato o la ley.

En el supuesto que se analiza, la entidad financiera beneficiaria tiene una legitimación activa para reclamar la indemnización frente a la aseguradora, por ser beneficiaria en el contrato de seguro. Sin embargo, en tanto esa condición de beneficiaria se deriva a su vez del crédito prendario, el interés asegurado se modifica y se extingue con ese crédito.

En otras palabras: el interés asegurado de la entidad financiera beneficiaria del seguro se limita a la satisfacción del crédito objeto de la garantía prendaria. En consecuencia, para legitimarse en la causa, la entidad financiera beneficiaria debe afirmar la persistencia o vigencia del crédito. Si ese no es el caso, la legitimación causal correspondería al patrimonio asegurado -propietario del vehículo- tomador del seguro, en tanto titular del interés asegurado.

En efecto, el asegurado propietario del vehículo está legitimado para reclamar la indemnización, en tanto el vehículo asegurado hace parte de su patrimonio y es por ello titular del interés asegurado. Sin embargo, esta legitimación, se deriva de la afirmación en un derecho sustancial del asegurado y propietario del vehículo, que se subordinó por convención al derecho del acreedor prendario y beneficiario del seguro. La legitimación para reclamar es plena, pues puede pretender en nombre propio y a favor de la entidad financiera beneficiaria hasta el pago del crédito; y a favor propio; lo que exceda de ese crédito de la indemnización a cargo de la aseguradora, o la totalidad de la indemnización si el interés asegurado de la entidad beneficiaria se extinguió por la solución de la obligación garantizada con la prenda.

No obstante la legitimación en la causa que tiene el propietario del vehículo y titular del patrimonio asegurado para reclamar frente a la aseguradora, cuando la entidad financiera es beneficiaria del seguro y no hay certezas sobre la actualidad del crédito en razón del cual se la constituyó como beneficiaria, ésta debe ser vinculada al

proceso en calidad de litisconsorte necesario de la parte demandante.

Se trata de un litisconsorcio necesario pues presenta con las condiciones del artículo 51 y 83 del CGP: un mismo vínculo jurídico, el contrato de seguro; con sujetos múltiples legitimados para reclamar el mismo objeto, la misma indemnización; el asegurado y el beneficiario. Adviértase que, para resolver sobre la obligación de la aseguradora de pagar el seguro, o su extinción por alguna causa oponible, la decisión tendría que ser uniforme tanto para al asegurado como para el beneficiario contractual, dado que el título, la causa y el objeto de su derecho son los mismos.

Ciertamente, el tomador propietario del vehículo tiene una legitimación subsidiaria y residual, que le da derecho a reclamar, como ya se dijo, la indemnización; pero el juez no puede decidir sobre el contrato de seguro “*sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones...*”, como dice el art. 83 del CGP; el beneficiario acreedor prendario tiene también ese derecho y es prevalente, en caso de estar vigente el crédito prendario.

Si el juez decide sobre la indemnización a cargo de la aseguradora, sin la vinculación de uno de los sujetos que tiene el derecho contractual a reclamar esa indemnización, no sólo se compromete la validez constitucional de la sentencia, sino que además se relativiza el valor de la cosa juzgada en término subjetivos, de oponibilidad de lo decidido judicialmente, frente a un sujeto de derecho que no participó del proceso; se contraviene así la economía procesal y se asume un riesgo de anulación o ineficacia de la decisión judicial; se abre la posibilidad para decisiones contradictorias.

Por tanto, se impone la nulidad, como medida de saneamiento del proceso.

En este caso, la pretensión de indemnización frente a la aseguradora demandada por el hurto del vehículo de placas EFY673, la presentó el tomador del seguro y propietario inscrito del vehículo, el demandante Juan Joel García Valle. Sin

embargo, como se advierte desde la demanda, como alega la aseguradora en la contestación y se constata en la póliza, la beneficiaria del seguro es Davivienda S.A., acreedora prendaria del demandante, con un crédito vigente según afirma éste en la demanda y en los interrogatorios, aportando extractos y certificados.



ASEGÚRATE DE CONOCER TU PÓLIZA

SEGUROS DE AUTOS

Seguros



JUAN JOEL GARCIA VALLE

CR 22 DN33 # 199 URBA BUENOS AIRES 3 ETAP

SINCELEJO

20496 - 2626

CARÁTULA

PLAN AUTO GLOBAL - Pago

Mensual

Y RECIBO DE PAGO

Este documento es la carátula de tu póliza y contiene la información, coberturas y beneficios particulares del compromiso que SURA adquiere contigo.

TOMADOR [RESPONSABLE DEL PAGO]

Nombres y apellidos

JUAN JOEL GARCIA VALLE

CC:

73433311

Dirección:

CR 22 DN33 # 199 URBA BUENOS AIRES 3 ETAP

Ciudad:

SINCELEJO

Tel:

2740981

Correo electrónico:

JJ01GARCIA@GMAIL.COM

INFORMACIÓN BÁSICA DE LA PÓLIZA

Núm. de póliza

Núm. de documento

Oficina de radicación

Ref. de pago

7683259-6

59482954

2626 - PROM BARRANQUILLA

04059482954



ASEGURADO [PROPIETARIO DEL CARRO]

Nombres y apellidos

JUAN JOEL GARCIA VALLE

CC

73433311

BENEFICIARIO

Razón Social

BANCO DAVIVIENDA S.A.

NIT

8600343137



INFORMACIÓN BÁSICA DEL CARRO

Placa

Marca - tipo - características

Modelo

Clase

Valor referencia

Valor accesorios

EFY673

TOYOTA 4RUNNER [5] SR5 [FL] TP 4000CC 6AB

2018

CAMPERO

\$162.000.000

\$0

Riesgo

Servicio

Código Fascicola

Motor

Chasis o serie

Ciudad de circulación

% de bonificación

1

PARTICULAR

09008205

1GRB573057

JTEBU4JR2J5474226

MEDELLIN

45,00%

Aunque el juzgado de primera instancia ofició a Davivienda para indagar por la actualidad de su interés en el derecho que le da la póliza, las respuestas no fueron conclusivas sino confusas, omitiéndose dar respuesta al último oficio. Aun así se dictó sentencia de fondo.

Aunque el Despacho reconoce la legitimación de Juan Joel García Valle para reclamar el seguro en tanto titular de un interés asegurado como propietario del vehículo; también advierte que según el contrato de seguro quien tiene el derecho principal a esa reclamación es el Banco Davivienda S.A. Como el interés asegurado del demandante es subsidiario y residual al interés del acreedor prendario beneficiario del seguro; como el litigio sobre la obligación de indemnizar de la aseguradora debe resolverse de manera uniforme para el asegurado y el

beneficiario; el Despacho considera que no es posible tomar una decisión sobre el fondo de este litigio, la vinculación pasiva de quien tiene el derecho contractual a reclamarla en calidad de litisconsorte del demandante: Davivienda.

Según el inciso final del artículo 134 del CGP: “Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio”. En consecuencia, así se procederá.

Según dispone el inciso final del artículo 138 del CGP, se advierte que se el juez de primera instancia deberá: vincular por pasiva a Davivienda S.A., garantizar derecho de contradicción según el procedimiento legal y resolver de nuevo el asunto. En caso de que la beneficiaria del seguro manifieste expresamente a través de persona con poder suficiente para representarla que no tiene un interés actual en la reclamación que hace el demandante para sí frente a la aseguradora demandada, se procederá a su desvinculación y se dictará sentencia de plano.

DECISIÓN

En merito de lo expuesto, este Despacho **RESUELVE:** Anular todo lo actuado desde la sentencia de fecha 28 de julio de 2023 del Juzgado Undécimo Civil del Circuito de Medellín, incluyéndola. Intégrese al beneficiario del contrato de seguro Banco Davivienda S.A. como litisconsorte necesario, según lo ya expuesto en este auto. Devuélvase el expediente.

Notifíquese y Cúmplase



MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ

Magistrado