

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Bogotá D. C., once (11) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Radicación	05001 31 03 021 2022 00332 01
Proceso	Ejecutivo
Demandante	COOPERATIVA SAN PÍO X DE GRANADA LTDA. - COOGRANADA
Demandado	PRÓSPERO DE JESÚS VERGARA VÁSQUEZ
Tema	Apelación auto que rechazó de plano oposición a la diligencia de secuestro
Decisión	Confirma proveído
Rdo. interno	110-23
Providencia No.	204-23

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado del demandado PRÓSPERO DE JESÚS VERGARA VÁSQUEZ contra el auto proferido en diligencia de secuestro por el comisionado, JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS de Medellín, el día 17 de noviembre del año en curso, mediante el cual se rechazó de plano la oposición a la diligencia de secuestro que presentara el recurrente.

II. ANTECEDENTES

1. El Juzgado Veintiuno Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en auto del 9 de junio del año en curso, ordenó el secuestro del inmueble gravado con

hipoteca cuya efectividad se pretende en el presente litigio, identificado con la MI 01N-5029244 de la ORIP de Medellín, zona norte. Para ello comisionó a los Juzgados Civiles Municipales de la ciudad con conocimiento exclusivo de Despachos Comisorios, correspondiendo por reparto al Juzgado 30. (Archivo digital, folios 1 al 3/01DespachoComisorio).

2. En proveído del 27 de octubre del presente año, el comisionado dispuso auxiliar el trámite encomendado, fijando como fecha para la diligencia de secuestro el día 17 de noviembre de 2023 (Archivo digital, folio 7, 01DespachoComisorio)

3. El día señalado para la actuación, una vez identificado el predio a secuestrar, el apoderado del demandado indicó que se oponía por ser poseedores de diferentes partes del inmueble los hijos del demandado, Tania Marisela Vergara, Sergio Vergara y Arnulfo Vergara, citando como soporte los artículos 762 y 765 del C.c. y 596 numeral 2, 209 del C.G.P. (Archivo digital, Folio 8/01DespachoComisorio).

4. El juez que conoció de la diligencia, teniendo en cuenta que quien se opuso es el apoderado del demandado, rechazó de plano la oposición al secuestro, aduciendo además que los citados como poseedores no se hicieron presentes en la diligencia y no se allegó prueba sumaria de la posesión alegada. (Archivo digital, Folio 8 y ss /01 Despacho Comisorio).

5. El apoderado del demandado interpuso recursos de reposición y en subsidio apelación, sustentados en que dos de los presuntos poseedores se encontraban presentes, podían presentarse y acreditar su posesión.

6. El recurso de reposición fue resuelto por el comisionado manteniendo lo decidido por cuanto los citados hijos del demandado no se presentaron en el curso de la diligencia, sino hasta cuando fue rechazada de plano la oposición, sin que hubieren expresado su interés en otorgar poder al apoderado del demandado. Por lo cual, no era admisible admitir la oposición de quien produce efectos la sentencia, citando para el efecto el artículo 309, numeral 1

del C.G.P. (Archivo digital, Folio 8 y ss /01 Despacho Comisorio). En consecuencia, concedió el recurso horizontal.

Para resolver se CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada por expresa previsión del artículo 321, numeral 9 del Código General del Proceso, concordante con los artículos 596, numeral 2º y 309, numeral 8º ibídem.

2. Oposición a la diligencia de secuestro. El artículo 596 del estatuto procesal vigente en lo civil, prevé en su numeral 2º que en las oposiciones al secuestro se aplicará en lo pertinente lo dispuesto en relación con la diligencia de entrega.

El artículo 309 del mismo ordenamiento, en tratándose de las oposiciones a la entrega, contempla las siguientes reglas:

“1. El juez rechazará de plano la oposición a la entrega formulada por persona contra quien produzca efectos la sentencia, o por quien sea tenedor a nombre de aquélla.

2. Podrá oponerse la persona en cuyo poder se encuentra el bien y contra quien la sentencia no produzca efectos, si en cualquier forma alega hechos constitutivos de posesión y presenta prueba siquiera sumaria que los demuestre. ...”.

3. Caso concreto. Adentrándonos en el *sub judice*, encuentra la Sala que la decisión censurada al juez comisionado mediante la cual se rechazó de plano la oposición al secuestro del bien, se encuentra ajustada a derecho, pues claramente se observa que el apoderado opositor no actuó en cumplimiento de las reglas previamente citadas.

Por una parte, siendo el mandatario judicial del demandado, no le era dable promover la oposición, pues la orden de secuestro fue dada en contra de su

representado y a quien produce efectos la cautela. Por tanto, la consecuencia lógica era rechazar su oposición.

Ahora, si lo pretendido era actuar en representación de terceros a quienes no afecta las resultas del proceso, como son los tres citados hijos del ejecutado, Tania Marisela Vergara, Sergio Vergara y Arnulfo Vergara, ningún poder presentó por parte de éstos que lo facultara para actuar en su nombre, lo cual, entre otras razones, habría generado conflicto, al pretender representar personas con diferentes intereses frente al curso de la actuación que se estaba adelantando.

Finalmente, aún cuando hubiere sido procedente el representar a los terceros, se observa en la diligencia de secuestro que ninguna prueba aportó el apoderado para sustentar la presunta posesión que alegara. Su actuar se limitó a presentar un rechazo al secuestro, a nombre de terceros, careciendo de poder y sin soporte probatorio alguno. Sobre este último aspecto, atendiendo lo registrado en el acta de la diligencia de secuestro, los terceros se hicieron presentes cuando ya se había decretado el rechazo a la oposición a la diligencia de secuestro.

Es decir, bajo ningún punto de vista podía atenderse positivamente una oposición que el mandatario judicial del demandado pretendió promover, pues, se itera, no le era dable invocarla al ostentar la representación de la parte demandada, es decir la persona a quien le afectaba el trámite que se adelantaba.

5. En consecuencia, encontrándose ajustada a derecho la decisión del juez comisionado, será confirmada, condenando en costas a la parte demandada conforme lo normado en el artículo 309, numeral 9 del C.G.P.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, en Sala Unitaria de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO. - CONFIRMAR el auto proferido en diligencia de secuestro por el comisionado, JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL PARA EL CONOCIMIENTO EXCLUSIVO DE DESPACHOS COMISORIOS de Medellín, el día 17 de noviembre del año en curso, mediante el cual se rechazo de plano la oposición a la diligencia de secuestro.

SEGUNDO. – Condenar en costas de esta instancia a la parte demandada. Se fija como agencias en derecho el valor correspondiente a medio salario mínimo mensual, legal, vigente, que corresponde a la suma de \$580.000,00.

TERCERO. - En firme lo aquí resuelto, vuelvan las diligencias al Juzgado de origen.

Notifíquese y cúmplase,

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

MAGISTRADA

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara
Magistrada
Sala Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **40ec2b3889a89a9db119fb74d62bb8fd0a947dd4c3006fde0fdc412127d21d0a**

Documento generado en 11/12/2023 02:30:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>