

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO
DEMANDANTE	PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S endosatario del BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
DEMANDADO	CÉSAR LOPERA TAMAYO
ACTUACIÓN	CONFLICTO DE COMPETENCIA
PROCEDENCIA	JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS DE COPACABANA ANTIOQUIA
RADICADO	05001 22 03 000 2023 00167 00 INTERNO 2023-017
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 067
DECISIÓN	DIRIME CONFLICTO DETERMINANDO LA COMPETENCIA EN EL JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN

Medellín, nueve (9) de mayo de dos mil veintitrés (2023).

Se dirime por el presente proveído, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN** y el **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTÍAS DE COPACABANA ANTIOQUIA**, respecto de la demanda ejecutiva promovida por PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S. endosatario de BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A., en contra del señor CÉSAR LOPERA TAMAYO.

I. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial la Sociedad PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S. endosatario de BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A., promovió demanda ejecutiva, pretendiendo se librara mandamiento de pago en su favor y en contra del demandado César Lopera Tamayo, por la deuda derivada del incumplimiento en el pago de unas obligaciones contenidas en el pagaré que se aportó como base de recaudo.

El escrito introductor fue dirigido al juez civil municipal de Medellín, correspondiendo por reparto al Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín, autoridad judicial que mediante auto de 10 de octubre de 2022 (Archivo digital 004), decidió rechazar la demanda por falta de competencia, con sustento en que *“Visto el escrito de demanda del proceso ejecutivo referenciado, fue consignado que el fuero territorial de competencia selecto por la parte demandante, de acuerdo al apartado de **“COMPETENCIA”** fue por “(...) el domicilio del demandado (...)”*. Y que se indicó en el apartado de notificaciones que el domicilio del demandado corresponde a la Carrera 47 # 50 – 21 interior 201 del Municipio de Copacabana Antioquia, decidiendo entonces remitir el expediente a reparto de los juzgados promiscuos municipales de Copacabana Antioquia.

Efectuada la anterior remisión, la demanda fue repartida al Juzgado Primero Promiscuo Municipal Oral con Funciones de Control de Garantías de Copacabana Antioquia, despacho judicial que también se declaró incompetente para conocer del asunto, proponiendo en consecuencia conflicto negativo de competencia, argumentando que la parte demandante dirigió su demanda al Juez Civil Municipal de Medellín porque dentro del pagaré se estableció que el lugar de cumplimiento de la obligación sería en Medellín aunado a que si bien en el acápite de notificaciones se estableció como dirección del demandado una correspondiente al Municipio de Copacabana Antioquia, lo cierto es que en la parte introductoria de la demanda se indicó que el demandado se encuentra domiciliado en la ciudad de Medellín.

Recibido el expediente en el Tribunal, se procede a resolver de plano el conflicto suscitado entre las referidas dependencias judiciales, conforme lo manda el artículo 139 del Código General del Proceso, previas las siguientes.

II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde a esta Magistratura, definir el conflicto suscitado entre los Juzgados Veintitrés Civil Municipal de Medellín y el Primero Promiscuo Municipal Oral con Funciones de Control de Garantías de Copacabana Antioquia, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 139

del Código General del Proceso, por tratarse esta Corporación del Superior Funcional común a las dos dependencias judiciales aludidas.

2. La necesidad de distribuir la función de administrar justicia entre distintos órganos judiciales determina la formulación de reglas legales, tendientes a satisfacerlas, y es precisamente en este punto en el cual cobra importancia el concepto **competencia**.

La noción de **competencia** viene en este sentido a integrar y concretar el amplio ámbito de atribuciones que es circunstancial a la idea de potestad judicial; ello por cuanto una vez se ha establecido que el conocimiento de determinado tipo de petición corresponde a los órganos judiciales del Estado, la regla de competencia interviene para determinar y asignar de forma específica a cuál de todos los órganos judiciales dispuestos corresponde el conocimiento de la causa. No cabe duda que la competencia guarda íntima relación con la garantía procesal de legalidad del juez y específicamente con el principio de juez natural.

Esta garantía se concreta en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable conocer el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se asigna por normas imperativas, **contentivas de reglas de orden público e interés general que sean inmodificables, improrrogables indelegables y susceptibles de sanción ante vulneración mediante la consagración de la nulidad procesal**.

De manera que para asignar la aptitud legal para el conocimiento de un proceso determinado, el legislador acude a los denominados *factores* de competencia, dentro de los cuales se encuentran el **objetivo** que hace referencia a la naturaleza de la controversia, denominado también como competencia por materia; el **subjetivo** de acuerdo a la calidad de las personas que intervienen en la Litis; el **territorial**, en virtud del que se precisa a cuál de los distintos despachos judiciales de igual categoría existentes en el territorio nacional, corresponde atender el ruego de tutela jurisdiccional; y el **funcional** que atiende a las funciones asignadas a cada Juez de la República.

3. En el asunto *sub examine* está claro que lo pretendido es promover una acción ejecutiva con fundamento en la falta de pago de las obligaciones derivadas de un título valor pagaré, y para esta clase de causas son determinantes en materia de competencia territorial dos foros o fueros; esto es, el personal o domicilio del demandado y el lugar de cumplimiento de la obligación, conforme lo disponen expresamente las reglas 1ª y 3ª del artículo 28 del Código General del Proceso.

Se tiene entonces que, si se presenta concurrencia en relación con los mencionados fueros del criterio territorial de competencia, corresponderá al demandante elegir entre uno u otro, en caso de que exista diferencia; sin que esté permitido al Juez o a la contraparte reprochar dicha elección.

Sobre tal asunto, se ha pronunciado en forma reciente la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, como sigue:

Significa, que el promotor de un contencioso con soporte en un negocio jurídico con alcance bilateral o en un título ejecutivo tiene la opción de accionar, *ad libitum*, en uno u otro lugar, o sea, en el domicilio de la contraparte o donde el pacto objeto de discusión o título de ejecución debía cumplirse; pero, insístese, ello queda, en principio, a la determinación expresa de su promotor¹.

Es claro en el *sub lite* conforme a lo antes estudiado, que la competencia para el conocimiento de la ejecución propuesta está determinada territorialmente; ahora bien, se observa que, el apoderado judicial de la demandante, indicó que ésta se encontraba definida por el domicilio del demandado.

Se hace indispensable mencionar que en materia de competencia, basta con la simple manifestación del demandante indicando cuál es el domicilio del demandado para darle credibilidad a tal situación, y como se puede evidenciar, en lo que respecta entonces a la municipalidad en donde se encuentra domiciliado el demandado, el apoderado judicial de la parte demandante indicó claramente al inicio de la demanda que lo es la ciudad de Medellín, cosa diferente es que en el acápite de notificaciones haya indicado para el

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 1 de agosto de 2016. M.P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona. Rad. 11001-02-03-000-2016-02056-00

demandado una dirección correspondiente al Municipio de Copacabana; pero lo anterior no puede confundirse con el domicilio, concepto jurídico que conlleva el aspecto subjetivo consistente en la residencia acompañada real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella, tal y como así lo define el artículo 76 del Código Civil.

Al respecto de la confusión que no pocas veces se presenta entre las nociones de domicilio y sitio de notificaciones, conveniente resulta citar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia en Auto AC-1331-2021 del 21 de abril de 2021:

El domicilio, atributo de la personalidad tiene por objeto vincular a una persona con el lugar donde habitualmente tiene sus principales intereses personales, familiares y económicos, es decir, es el “*asiento jurídico de una persona*”, inconfundible con la residencia o habitación, aunque en ciertos casos se use en forma impropia como su sinónimo, tal cual lo entienden algunos juristas o textos legales en forma inexacta. Una tercera categoría es el lugar de notificaciones, complementaria pero no idéntica.

El Código Civil colombiano, en su artículo 76, lo define como la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, comportando dos elementos fundamentales: 1. El objetivo, consistente en la residencia, alusiva al vivir en un lugar determinado, hecho perceptible por los sentidos y demostrable por los medios ordinarios de prueba. 2. El subjetivo, consistente en el ánimo de permanecer en el lugar de la residencia, aspecto inmaterial que pertenece al fuero interno de la persona, acreditable por las presunciones previstas por el legislador.

Un tercer concepto, diferente al de domicilio (1) y residencia (2), es el lugar de notificaciones (3). No se pueden confundir los tres, así estén relacionados. El lugar de notificaciones es una categoría eminentemente instrumental o procesal para actuaciones personales, gubernativas, procesales que se identifica como el lugar, la dirección física o electrónica, la dirección postal, que están obligadas a llevar las personas, las partes, sus representantes o apoderados donde recibirán notificaciones, informaciones, noticiamientos, comunicaciones o el enteramientos de una respuesta, de una providencia, de un proceso o de una actuación administrativa o judicial, que no siempre coincide con el domicilio o con la residencia.

Puestas así las cosas, como es Medellín, según la afirmación del demandante a la cual debe atenderse el juez, la ciudad de domicilio del demandando y coincide con el lugar de cumplimiento de la obligación, tal y como se extrae de la literalidad del título base de recaudo, esa fue entonces la ciudad que eligió la Sociedad demandante para solicitar el pago del pagaré presentando en esta

ciudad la demanda, ejerciendo así su derecho crediticio en tal lugar, entonces será la Juez Veintitrés Civil Municipal de Medellín la que debe asumir el conocimiento del presente asunto, atendiendo a dicho fuero de competencia territorial.

Finalmente, es importante aludir a que la Corte Constitucional en el Auto 506 de 2016 insistió en que *“cuando exista una divergencia entre los criterios que definen el alcance del factor territorial, se le otorga prevalencia a la elección del accionante. En esa dirección, este Tribunal indicó que ‘el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 estableció una competencia “a prevención”, que queda fijada por la elección que el demandante haga entre los diversos jueces competentes para conocer del proceso”*, es claro que a elección de la Entidad demandante fue que se determinó la competencia del presente caso, teniendo esta la potestad de hacerlo de acuerdo a los numerales 1 y 3 del artículo 28 del Código General del Proceso que si bien el primero de ellos es privativo y el tercero es contractual concurrente, la demandante determinó que Medellín era el domicilio del demandado porque así lo afirmó éste.

4. CONCLUSIÓN

Viene de lo dicho que tal y como está redactado el libelo genitor, la autoridad judicial competente para conocer de la demanda que encabeza estas diligencias, es el Juzgado Veintitrés Civil Municipal de Medellín, agencia judicial a la que se ordenará remitirlas, **sin perjuicio de que en ejercicio de sus facultades saneadoras indague o esclarezca la enunciación o determinación del domicilio de la parte demandada o que su aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo procesal por la vía procesalmente dispuesta para ello.**

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

II. RESUELVE

PRIMERO. DIRIMIR el conflicto negativo de competencia suscitado, **DECLARANDO** que el competente para conocer del proceso referido en la

motivación, es el **JUZGADO VEINTITRÉS CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**, al cual se ordena remitir las presentes diligencias, una vez adquiriera firmeza este auto.

SEGUNDO. PRECISAR que la competencia radicada se establece, sin perjuicio de que en ejercicio de sus facultades saneadoras se indague o esclarezca la enunciación o determinación del domicilio de la parte demandada o que la aptitud legal pueda variar por el cuestionamiento que eventualmente realice el extremo pasivo procesal por la vía procesalmente dispuesta.

TERCERO. COMUNICAR la decisión adoptada al **JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL ORAL CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE COPACABANA ANTIOQUIA**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c0d4a82825a8d44e66889af7d04261619c970e67e353b6d3bd50617d3553396**

Documento generado en 09/05/2023 04:50:55 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>