



Proceso	Ejecutivo
Demandante	Construcciones e Infraestructura del Sur S.A.S.
Demandado	Shirley Daniela Quintero Vergara
Radicado	05001-31-03-018-2022-00464-01
Instancia	Segunda
Procedencia	Juzgado 18 Civil del Circuito de Medellín
Ponente	Luis Enrique Gil Marín
Asunto	Interlocutorio No. 066
Decisión	Confirma
Tema	Rechazo demanda. Pago por consignación.

**TRIBUNAL SUPERIOR**

**SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL**

Medellín (Ant.), veintiséis de mayo de dos mil veintitrés

**I. OBJETO**

Se decide el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido el 09 de febrero de este año, por medio del cual el **JUZGADO DECIMO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN**, rechazó la demanda de pago por consignación instaurada por la firma **CONSTRUCCIONES E INFRAESTRUCTURAS DEL**

**SUR S.A.S., en contra de la señora SHIRLEY DANIELA QUINTERO VERGARA.**

## **II. ANTECEDENTES**

En auto proferido el nueve (9) de febrero del año que transcurre, el Juzgado de primer grado rechazó la demanda, indicado que por auto del 18 de enero de 2023, la inadmitió porque adolece de una serie de falencias que deben ser subsanadas; en especial, indicó que los hechos fundamento de su pretensión no están acordes con los requisitos sustanciales y procesales del pago por consignación, citando para el efecto los arts. 1658 del C. Civil y 381 del C. General del Proceso; que no existe una obligación clara en cabeza del demandante y a favor de la demandada, porque de forma previa se debe establecer un incumplimiento para la restitución de los dineros a la demandada y el reconocimiento a su favor de la cláusula penal, lo que no es del resorte de este proceso verbal. Con soporte en la doctrina colige que no se cumplió con los requisitos exigidos y procedió a rechazar la demanda.

Inconforme la parte demandante interpuso directamente el recurso de apelación, para cuyo efecto, retoma el requisito exigido por el Juzgado y que consideró que no había cumplido y procedió a rechazar la demanda; luego transcribe el art. 1957 del C. Civil, para indicar que es razonable aceptar la existencia de un acreedor, en este caso, *"la señora SHIRLEY DANIELA QUINTERO VERGARA quien derivado de las obligaciones contractuales del contrato de compraventa suscrito con mi poderdante, se hizo acreedora de la devolución del dinero teniendo en cuenta la rescisión del contrato que si*

*bien se anuncia en la demanda a modo informativo, no es motivo de resolución del proceso, sin embargo, se realizará la modificación al hecho décimo del escrito de la demanda, a fin de dar cumplimiento a lo exigido por el despacho; en este sentido la acreencia se configura tanto en el monto a devolver como en la tasación anticipada de perjuicios que se acordó con la suscripción del contrato, configurando una obligación para cualquiera de las partes que incumpliera el contrato sin tener que esperar a que se declare el incumplimiento".* Expone que entre las partes existían obligaciones anticipadas que se derivaban del contrato; esto atendiendo a que la resolución del contrato pactada como posibilidad frente a un incumplimiento sin necesidad de declararlo, establecía la posibilidad de devolver el dinero y a su vez la cláusula penal configura la obligación por parte de mi poderdante de pagar el porcentaje pactado como tasación anticipada de perjuicios; precisando que por estas razones el demandante actúa como deudor y es posible el pago por consignación sin perjuicios de las acciones judiciales a que bien tenga la demandada.

Indica que el contrato suscrito por las partes prevé la posibilidad de si el promitente vendedor no cumple las condiciones señaladas para la entrega de los recursos dentro de los términos previstos, LA FIDUCIARIA le devolverá los dineros que haya entregado y sus eventuales rendimientos a los promitentes compradores; que de acuerdo con lo anterior, en el momento en que se presentaron incumplimientos de ambas partes, fue necesario remitirse a las cláusulas contractuales porque los contratos son ley para las partes; por lo tanto, sin necesidad de dilaciones o la interposición de algún recurso judicial, se instó a la parte demandada a que ejerciera

la acreencia a que tiene derecho de acuerdo a lo estipulado en el contrato; incluso, se le presentó una fórmula de arreglo en la conciliación que solicitó; indica que es aquí donde se debe tomar por referencia lo que dispone el art. 1658 del C. Civil, en lo que concierne a los requisitos del pago por consignación y que como se cumple con tales formalidades se debe revocar la decisión de primer grado.

### **III. CONSIDERACIONES**

Por auto proferido el dieciocho (18) de enero del año que transcurre, el Juzgado inadmitió la demanda para que de conformidad con los numerales 4 y 5 del art. 82 del C. General del Proceso, expusiera los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados; además para que exprese lo que pretende con precisión y claridad. Como soporte para esta exigencia, expresamente consignó: *"Si bien afirma pretender un pago por consignación, los hechos relacionados en la demanda no se enmarcan dentro de este supuesto normativo, la cual surge en medio de un conflicto contractual y una obligación de pago supeditado a plazo o condición que ya se cumplió y el acreedor se rehúsa a recibir. Resulta confuso que relacione en los hechos de la demanda (hecho décimo) la posibilidad de rescindir el contrato y pretenda con esto fundamentar el reintegro del dinero pagado por la promitente comprador y pagarle la cláusula penal, aunque la señala como contratante incumplida, pues los hechos estarían enmarcados en la condición resolutoria tácita del Art. 1546 del Código Civil según la cual el contratante cumplido podrá "pedir a su arbitrio o la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización*

*de perjuicios” y no en el pago por consignación definido en el Art 1657 del Código Civil como “... el depósito de la cosa que se debe, hecho a virtud de la repugnancia o no comparecencia del acreedor a recibirla, y con las formalidades necesarias, en manos de una tercera persona”.*

*“Aunado a lo anterior, en el escrito de fecha 6 de octubre de 2022, se le notifica a la señora Quintero Vergara, la intención de dar por terminado de forma unilateral del contrato, por cuya razón, se la requiere para que indique la cuenta bancaria en que le serán realizadas las consignaciones. Luego, ante la terminación unilateral del contrato, deberá aclararse en que consiste la obligación pura y simple que desea cumplir, partiendo del hecho de que el Demandante fuere acreedor cumplido”.*

Igualmente, entre los requisitos exigidos, también señaló que la oferta de pago no cumple con los requisitos exigidos en el art. 1658 del C. Civil.

Una vez revisada la demanda, en efecto, se constata que el pago por consignación pretendido se fundamenta en el incumplimiento de un contrato de promesa de compraventa, del cual da cuenta los hechos de la demanda, donde precisa que hubo incumplimiento de la demandada porque se negó a recibir el inmueble pretendido por existir controversia en cuanto a las obligaciones acordadas; así mismo, da cuenta que se pactó una cláusula penal que asciende al 20% del contrato por un valor de \$24'769.000.00; el hecho noveno afirma la posibilidad de resolver la promesa de pleno derecho, en cuyo caso, la fiduciaria devolvería los dineros entregados con los

eventuales rendimientos, una vez realizados los descuentos de conformidad con el presente documento; así mismo, que el vínculo jurídico establece la posibilidad de rescindirlo y que la demandada solicitó audiencia de conciliación en la Universidad Autónoma Latinoamericana, donde no se pudo llegar a ningún acuerdo.

De entrada, se advierte que se confirmará el auto mediante el cual se rechazó la demanda, como se pasa a indicar.

Al efecto, autorizada doctrina con soporte en el art. 1658 del C. Civil, establece que la demanda debe reunir los siguientes requisitos: *"Asimismo, es necesario que se cumplan los demás requisitos enunciados en el art. 1658, a saber: 1º) Que la oferta de pago sea hecha por persona capaz. 2º) Que se haga al acreedor capaz de recibir el pago o a su legítimo representante, o al representante del incapaz. 3º) Que la obligación sea exigible, esto es, que si la deuda estaba sujeta a plazo o condiciones suspensivos, aquél hubiere expirado o ésta se hubiere cumplido. Lo que está indicando cómo la oferta tiene que ser hecha al acreedor, al vencimiento del plazo o cumplimiento de la condición, siendo de consiguiente fundamental el debate que en el curso del proceso de la consignación se desarrolle sobre si el acreedor hizo bien en negarse a recibir una prestación extemporánea o deficiente, o, por el contrario, el deudor estuvo pronto a pagar en la debida y oportuna forma, pero el acreedor fue remiso a recibir la solución. Lo cual significa que debe cuadrarse el deudor de preconstituír la prueba de los hechos favorables a su pretensión. Que se ofrezca el pago en el lugar debido"* (PEREZ VIVES, Álvaro; Teoría de las Obligaciones, Volumen III,

Segunda Edición. UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA SECCION DE EXTENSION CULTURAL – 1957).

En efecto, para que proceda el pago por consignación se requiere que exista una obligación, que cumpla con todos los elementos que la conforma; como es la determinación de los sujetos; del activo o acreedor y del pasivo o deudor, así como de la prestación que puede ser la de dar una suma de dinero un género o una especie o cupero cierto.

De entrada se advierte que no estamos en presencia de una obligación que cumpla con esos elementos. Basta con la lectura de la demanda, soportada en el contrato de promesa de compraventa suscrito por las partes y que se allegó como anexo; es así, como allí informa que lo que se pretende por el demandante es la devolución de los dineros que la demanda pagó como precio anticipado del contrato de compraventa prometido, el veinte por ciento (20%) a título de cláusula penal, así como de otro emolumento; así mismo, afirma que se acordó la resolución del contrato de pleno derecho; al efecto, se constata que la resolución tácita que regula el art. 1546 del C. Civil, no opera de pleno derecho porque tiene que ser solicitada y decretada por la jurisdicción; pues de no ser así, los contratantes estarían haciendo justicia por sus propias manos lo que no es permitido en el ordenamiento jurídico; a lo anterior se agrega, que la demanda es confusa, pues al paso que tilda a la demandada como contratante incumplida, la demandante está reconociendo a su favor la cláusula penal, con lo cual estaría reconociendo que hubo incumplimiento de su parte, en cuyo caso, no tendría las opciones del art. 1546 del

C. Civil, para solicitar la resolución o la ejecución, en ambos casos con indemnización de perjuicios.

Bajo estas circunstancias, la obligación a que refiere la demanda solo puede surgir de una sentencia resolviendo el contrato de promesa de compraventa o poniéndole fin por otra causa legalmente prevista y en la que se disponga las restituciones a favor de la promitente compradora como se pretende en la demanda y solo en el evento de que se rehúse a recibirlas, tiene lugar la demanda de pago por consignación.

No queda duda de que no estamos en presencia de una obligación pura y simple, esto es, que es exigible por no estar sometida a plazo o porque este ya venció o porque no esta supeditada al cumplimiento de una condición; por el contrario, lo que se advierte es la existencia de un litigio, como lo informa la demandada al afirmar que la demandada solicitó audiencia de conciliación ante un centro debidamente habilitado, donde no pudieron llegar a ningún; colofon, que igualmente confirma el libelo, donde puntualiza: *“SEXTO. Para el día 28 de febrero de 2022 el inmueble estaba listo para la entrega, sin embargo, esto no sucedió así ya que la cliente la señora SHIRLEY DANIELA QUINTERO VERGARA no había pagado la cuota de ajuste pactada en la cláusula CUARTA ni los demás rubros que permiten escriturar, argumentando no estar de acuerdo con los montos ya que, según el otrosí firmado entre las partes, el inmueble se cambió en su precio a un valor en pesos fijo y se eliminó la negociación en SMMLV”*.

Como en efecto, de los hechos de la demanda no se siguen las consecuencias que conlleve al acogimiento de las pretensiones



o, en otros términos, los hechos que se afirman como causa no fundamentan las pretensiones como expresamente lo exige el numeral 5º del art. 82 del C. General del Proceso, se impone la confirmación de la decisión de primer grado.

No hay lugar a condenar al pago de costas en segunda instancia porque no se causaron.

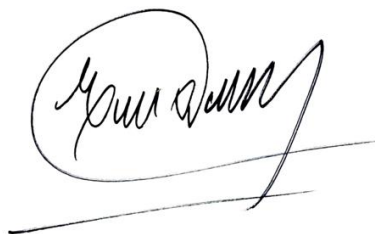
#### **IV. RESOLUCION**

La **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

#### **R E S U E L V E**

- 1.** Por lo indicado en las consideraciones se confirma el auto de fecha y procedencia indicadas.
- 2.** No hay lugar a costas en segunda instancia por lo dicho.
- 3.** Se ordena devolver la actuación al juzgado de primer grado.

#### **COPIESE Y NOTIFIQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marin', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARIN**  
**Magistrado**