

**Auto No:** AI042  
**Proceso:** Recurso de Anulación  
**Demandante:** Carlos José Ardila Quintero  
**Demandada:** Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio  
**Radicado:** 05001 22 03 000 2023 00123 00.  
**Asunto:** Rechaza de plano recurso de anulación

**TRIBUNAL SUPERIOR  
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN  
-SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL-**

Medellín, Treinta (30) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Concita la atención de la Sala desatar el conocimiento del recurso de anulación formulado por el demandante en contra del laudo arbitral del 16 de diciembre del 2021 proferido por el Tribunal Arbitral de la Cámara de Comercio de Medellín, al interior del proceso convocado por Garlema S.A. y Carlos José Ardila Quintero, con ocasión de un contrato de arrendamiento comercial suscrito entre las partes.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Supuestos fácticos vinculados al presente caso.** Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada se tiene que, en auto del catorce (14) de febrero del 2023 el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Oralidad y Control de Garantías de Sabaneta (ANT), remitió a esta Corporación la “demanda” que formuló el señor Carlos José Ardila, en contra del Tribunal de Arbitramento de la Cámara de Comercio de Medellín, bajo el argumento, que como las pretensiones de la demanda van encaminadas a que se declare nulo el laudo arbitral, carece de competencia para asumir el conocimiento del presente asunto, según lo previsto en el artículo 43 de la ley 1563 del 2012, competencia que en realidad le corresponde al tribunal Superior de Medellín y por eso se asume.

**2. Caso Concreto.** En efecto, una vez revisado el expediente se advierte que el demandante pretende “la nulidad de la sentencia” que se surtió en el proceso arbitral porque “su cliente no tenía conocimiento de lo que firmó y por ello la cláusula compromisoria no tiene validez”, pretensión que busca enervar mediante

un proceso verbal con pretensión declarativa de nulidad. Trámite que conforme a las normas especiales que rigen el proceso arbitral, no resulta plausible encausar por la vía del procedimiento verbal, ante la existencia de procedimiento especial por el que deben soslayarse todas las vicisitudes que se surtan en contra del laudo arbitral, como lo es el recurso de anulación previsto en el artículo 40 de la Ley 1563 del 2012 objeto de anulación.

*El recurso de anulación es el que la mayoría de los sistemas jurídicos establecen para efectuar el control de laudos arbitrales. La importancia del recurso de anulación debe ser destacada, pues si bien el fondo de la decisión del árbitro es definitiva, la misma puede ser cuestionada demostrando que existieron los yerros a que hace referencia el artículo 41 de la Ley 1563 de 2012<sup>1</sup>.*

Precisamente, atendiendo a la norma previamente descrita, observa esta Sala de Decisión que la petición elevada por el apoderado se enfoca dentro de la causal 1 del artículo 40 de la Codificación Arbitral, en cuanto dispone que: “Son causales de recurso de anulación: la inexistencia, invalidez o inoponibilidad del pacto arbitral” y, en tal sentido, una vez revisada la oportunidad para formular el recurso de anulación, se advierte su extemporaneidad, según lo establecido en la norma adjetiva previamente descrita, por cuanto pretende cuestionar la validez de un laudo arbitral que fue proferido el pasado 16 de diciembre del 2021 por el Tribunal de Arbitramento del Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio de Aburra Sur.

ARTÍCULO 40. RECURSO EXTRAORDINARIO DE ANULACIÓN. Contra el laudo arbitral procede el recurso extraordinario de anulación, que deberá interponerse debidamente sustentado, ante el tribunal arbitral, con indicación de las causales invocadas, dentro de los treinta (30) días siguientes a su notificación o la de la providencia que resuelva sobre su aclaración, corrección o adición. Por secretaría del tribunal se correrá traslado a la otra parte por quince (15) días sin necesidad de auto que lo ordene. Vencido aquel, dentro de los cinco (5) días siguientes, el secretario del tribunal enviará los escritos presentados junto con el expediente a la autoridad judicial competente para conocer del recurso. (Subrayas ajenas al texto)

<sup>1</sup> Extracto del Módulo de Arbitraje Nacional e Internacional de la Confederación Colombiana de Cámara de Comercio, 2019 pag 107. Link de consulta:  
<https://escuelajudicial.ramajudicial.gov.co/sites/default/files/biblioteca/m1-1.pdf>

Bajo el anterior panorama, para el suscrito Magistrado es claro que el recurso de anulación formulado por el demandante bajo la apariencia de una “demanda verbal” surge a todas luces extemporáneo, debiéndose precisar ex ante que en virtud de lo previsto en el artículo 318 del C.G.P. fue encausado razonadamente por el trámite que corresponde, esto es, por el camino del recurso de anulación, sin embargo, dicho recurso resulta extemporáneo toda vez que el término para ser interpuesto venció el 21 de febrero del 2022 habiéndose presentado solamente el 13 de enero del 2023 y, en consecuencia, según lo previsto en el artículo 42 de la ley 1563 del 2012 se rechazará de plano

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley

#### IV. RESUELVE:

**PRIMERO: Rechazar de plano** el recurso de anulación formulado en contra del laudo arbitral proferido el pasado 16 de diciembre del 2021 por el Tribunal de Arbitramento del Centro de Conciliación de la Cámara de Comercio de Aburra Sur, dentro del trámite arbitral promovido por Garlema S.A en contra de Carlos José Ardila Quintero, de conformidad con las razones expuestas de manera precedente.

**SEGUNDO:** Una vez notificada la presente providencia deberá procederse con el archivo de las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO**  
**MAGISTRADO**